



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

4/2

363

Per

RBS

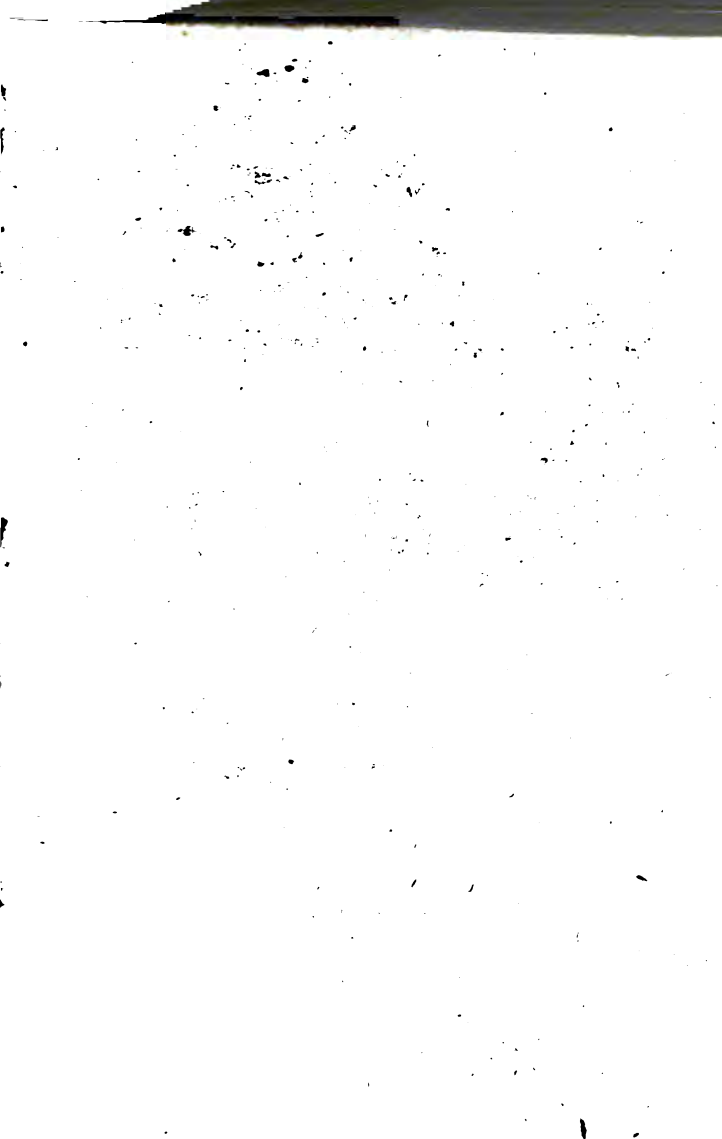
~~AVT 6.~~

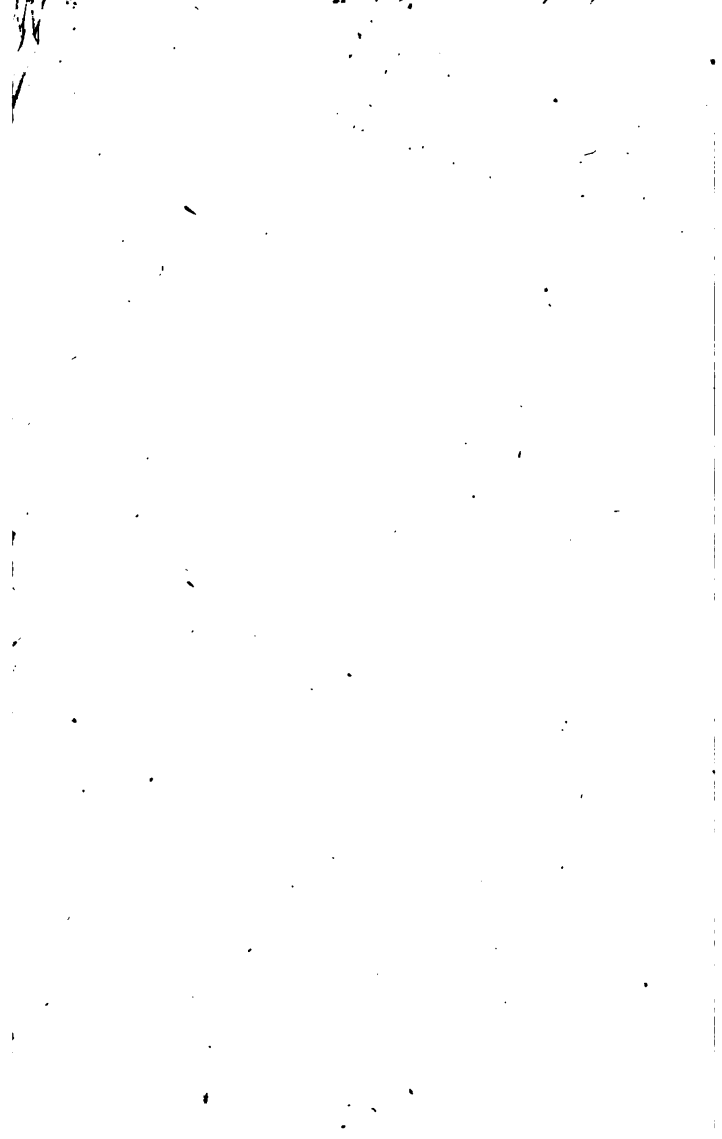
~~AX 6~~



300727626X







JAC. PERIZONII
ÆGYPTIARUM
ORIGINUM
ET

TEMPORUM
ANTIQUISSIMORUM
INVESTIGATIO,
IN QUA

MARSHAMI CHRONOLOGIA FUNDITUS
EVERTITUR, TUM ILLAE USSERII, CAPPELLI,
PEZRONII, ALIORUMQUE, EXAMINAN-
TUR & CONFUTANTUR.

Accedit Viri plurimum Reverendia ac Doctissimi,

HIERONYMI VAN ALPHEN,
SS. Theologiae in Academia Trajectina
Professoris Celeberrimi,

DISSERTATIO DE ANNIS JUDICUM
HEBRAEORUM.



TRAJECTI ad RHENUM,

Apud JUSTUM REERS.

MDCCXXXVI.

L. Kulerkano.



Nobilissimo Consultissimoque Viro,

DANIELI ALPHENO,

DAN. F.

CIVITATIS LUGDUNENSIS
SENATORI CONSULARI,

S. P. D.

JAC. PERIZONIUS.

Mitto ad Te, Vir Amplis-
sime, Hanc Aegyptiarum
Originum & Sacculorum
Antiquissimorum Investigationem.
Nequaquam ignoras, solitos fuis-
se Veteres dividere omne praete-
ritum Tempus in Obscurum seu
Ignotum, & Fabulosum seu Poë-
ticum, denique Historicum seu
jam Certius. Facile hinc intel-
ligis, quantae difficultatis, &
pene

DEDICATIO.

pene dixerim, audaciae res & esse & haberi debeat, Vetustissimi illius Temporis, quod ipsi Veteres *Obscurum* fatebantur, Chronologiam tamen velle ex paucis adeo & jejunis ac rerum ferme inanibus Prisci Aevi monumentis nunc constituere atque ordinare. Sed praeciverunt suo exemplo jamdudum Alii, & ita quidem, ut singulas Res ac Reges antiquissimarum Gentium ad certos referre annos fuerint ausi, quasi in media clarissimarum rerum, ac notissimi temporis, luce versarentur. Ego vero tantum mihi sumere neutiquam volui, sed satis habui, si, confutatis aliorum opinionibus, certius paulo res praecipuas Aegyptiorum
rum

DEDICATIO.

ram in aliam, sed laxiorem longe, sedem aut periodum reponere, & cum aequalium Populorum Historiis speciosius comparare, atque ex iis illustrare, possem. Ad Te autem haec deferro, quia Tuum simul Animum, Judicium, Doctrinam, maximi semper feci, ex quo Te propius nosse, tuosque numerari inter Amicos coepi. Nihil certe magis me incendit ad Te amandum & suspiciendum, quam quod eo Te Animo praeditum sensi, ut Verum nec gratiae, nec auctoritati, nedum vanae formidini dones, quod certissimum mihi est Honesti Viri argumentum, quum contrarium plane faciant quam pluri mi, immo omnes illi, quibus

DEDICATIO.

*Cura, quid expediat, prior
est, quam quid sit honestum.*

Videas enim illos in sermonibus suis non modo dicere bona fide, quae Vera censent, non audere, quod tamen neque opus semper erat, quum silentio defungi saepe possent; sed plerumque etiam contra animi sui sententiam loqui, tantum ut placeant iis, quorum benevolentiam aut laudem aucupantur. Urbani hi quidem habentur vulgo, & Humanitati se accommodare creduntur, sed quae Humanitas est fallacissima, ac Societati Hominum, quae sola Fide constat, plane adversa. Neque vero in aequabile Ea convenit Judicium, quum Alii ple-

DEDICATIO.

plerumque eam animadvertant, & averſentur, etiam illi ipſi, qui ceteroquin iſtius culpae minime ſunt immunes. Non poterat ergo in Te cadere, cujus limatum plane, & ſibi ſemper conſtans, Judicium agnoſcunt omnes, agnovit certe Curia, ac Tota dudum Civitas. Neque ideo memorabo hic, quanta nuper Auctoritate, atque ea quidem juſta, &, quibus debebat, ſubſidiis ſulta, in publico Judicum Auditorio value-
ris. Id vero profiteri palam non vereor, neminem me inter Eos, qui ad Remp. gerendam ſunt ad-
moti, noſſe in Batavis, qui majorem ſibi liberalium ſcientiarum copiam comparaverit, quippe qui non Juris modo Romani & Ba-

DEDICATIO.

tavi vere es consultissimus, quod omnes hic fatentur, sed & Historias Veteres ac Recentiores, variis Linguis studiose perlustravisti, non ut legisse Te eas ostentare posses, sed ut in usum tuum ac Reip. converteres. Refero haec publice, non ut putidas tibi blanditias in os ingeram, quod ab indole mea est alienissimum, sed ut causam quasi dicam meae de Te existimationis, meique simul desiderii, quo rogatum Te volo, ut patiaris publicum hoc mei in Te studii & obsequii, ac mutuae inter nos Amicitiae, quantum Tuae meaeque rationes in diverso vitae genere ferunt, existare monumentum. Ita vale ac vive sospes & incolumis diu, non Tuis
modo

DEDICATIO.

modo Necessariis & Amicis, sed
 & Civitati Lugdunensi ac Reip.
 Foederatae, quarum Illa multum
 Tibi jam debet, Haec, si quid
 veri nostra habent praesagia, ac
 Deus Opt. Max. longiorem Ti-
 bi vitam largietur, multum de-
 bebit. Lugduni pridie Nonas
 Majas c13 1666xi.

JACOBI PERIZONII
PRÆFATIO ·
AD LECTOREM.



urum sane, & maximi laboris, suscepi opus, quando antiquissimam Aegyptiorum Chronologiam investigare, & constituere utcunque, sum aggressus. Nam nihil potest dari, quod majorem postulet diligentiam, attentionem, & curam, quam hocce institutum, in quo nexum idoneum, & seriem reperire continuam ac probabilem rerum, quæ antiquitate sua sunt obscuræ & plerumque fabulosæ, sæpe etiam vel incuria, vel consulto, corruptæ, ingentis esse debet difficultatis. Et tamen labor iste plerisque videbitur esse in re tenui positus, certe tenuis erit ejus gloria. Nam quis, ut sæculum est, leget hæc tam impedita, difficilia, incerta quoque? (nec enim certi quid promittere in hisce adeo abstrusis possumus) Quis leget hæc? inquam: Vix totidem, quot

P R Æ F A T I O.

quot sunt septemplicis ostia Nili.
Ut adeo mirer & ipse, quod tentare
& perficere hoc tam infinitæ curæ
& operæ opus sustinuerim. Sed ludit nos amabilis quædam insania studii, non tam antiquitatis cognoscendæ avidis, quam Auctori suo, inutilis. Rapimur sæpe quadam ingenii indole, aut voluptate res obscuras expediendi, ad laborem prorsus nobis sterilem, ingratum, & longe alienum ab Epicureo isto dogmate, quod omnia ad suam unius refert utilitatem. Ceteroquin enim, si publicum rei Historicæ & Philologicæ bonum spectemus, nihil hisce studiis consultius præstari potest, quam Illustrium populorum origines ex absconditæ antiquitatis tenebris eruere, tempora & Synchronismos cum aliarum Gentium certioribus Historiis comparare & constituere, vel, si investigari ea nequeant, id ipsum declarare, ne petitis inde argumentis, & frivolis plane assèverationibus, in errores, cer-

JAC. PERIZONII

certiorem alterius populi Historiam obcurantes aut subvertentes, abripiamur. Nec enim per se tantum haberi debet, si non valde utile, certe jucundum, celeberrimarum Gentium primordia nosse, & cum rebus posteriori tempore gestis connectere; sed & nobis utique omnibus, qui antiquissima Scriptorum Gentis Hebraicæ volumina per causam divinæ religionis tractare sedulo debemus, conducit quam maxime, illustrare ea posse ex finitimarum Nationum, & ferme vetusti æque temporis, traditionibus, modo in veri quandam speciem redigi illæ queant. Quanto autem difficilius est, ut diximus, illud opus, tanto melius merentur de re Literaria & Sacra simul, qui eam antiquitati indagandæ navare operam haud recusant. Pauci id tentarunt, & illi, qui tentarunt, scita sua plerique non tam probant, quam asseverant, & quovis pignore contendunt temere, vera esse, quæ nullis

P R Æ F A T I O.

lis idoneæ auctoritatis sunt fundamentis subnixa. Alii deinde non ad examen singula revocant, aut ad omnia antiquitatis documenta, quæ quidem haberi possunt, exigunt, sed summum, si diligentiam rebus suis præstant, variorum exquirunt sententias, & ex iis illam, quæ sibi minima præ aliis laborare videtur difficultate, arripiunt ac repetunt. Verum ita, si errarunt priores, errant & posteriores. At hos quidem Ego, nisi tamen ex professo tractent Chronologica, nec nimis confidenter affirmant omnia non satis explorata, facile excusaverim, quum aliud agentes, non possint singula tam abstrusa identidem investigare, nisi simul longam totius Chronologiæ seriem, unde pender singulorum intellectus, diligenter prius examinent, quod ab eorum consilio tunc est alienum. Ipse Ego, qui Aegyptiaca constituere nunc unice volui, Hebraica & Græca quan-

JAC. PERIZONII

quando advocavi, vulgarem in iis secutus sum Chronologiam, nisi quando necessitas aliud flagitabat. Quia vero istac ratione, qua alii alios temere sequuntur, & pro vero accipiunt, quod tamen satis esse probatum, non sciunt, sed credunt, quam plurima in hisce etiamdum sunt incertissima, idcirco interest rei literariæ, ut ea subinde denuo magna cum cura excutiantur & corrigantur, ne invalescat error, & veritatem plane opprimat. Exemplo sit *Pastorum*, qui Aegyptum tenuisse olim dicuntur, Historia. Quis tandem hodie reperitur, qui non diversos plane affirmet ab Israëlitis in Aegypto agentibus, quia in eam sententiam dudum præiverunt Scaliger, Usserius, Marshamus? Non dubitat ergo novissimus Pentateuchi Interpres, Joh. Clericus, asseverare ad Exodum I. 8. *Josephum, qui hos Pastores existimavit fuisse ipsos Israëlitas, confutari omnibus Historiæ circum.*

P R Æ F A T I O.

rumstantiis, ut recte ostenderit Marshamus. Tu vero vide, mi Lector, quæ disputavimus in hoc libello pag. 394. & seqq. contra Marshamum, & deprehendes e contrario, omnibus circumstantiis, quæ quidem summam Historiæ conficiunt, firmari sententiam Josephi: neque esse satis causæ, ut aliud statuamus, quia quædam etiam reperiuntur istic, quæ discrepent, quum ea in omnibus fere Historiis inveniantur, quando illæ a diversis diversarum, immo & earundem sæpe, Gentium Scriptoribus exponuntur. Amasis, de quo *Cap. Ultimo* agimus, quin Rex fuerit Aegypti temporibus Cyri, nulum est dubium. Ast reperies de fortunis tamen Aegypti illo tempore pene prorsus contraria hinc Sacros Gentis Judaicæ Prophetas, inde Græcos Scriprores, tradidisse. Et tamen hæc non impediunt, quo minus de Eodem Populo & Tempore Utrique fuerint locuti. Similiter Sesostrin
Idem

JAC. PERIZONII

Idem Clericus, Marshamum secutus, ad tempora Rehabeami rejicit, quod & ipsum tamen ex omnibus Historice Fidei principiis certissime est falsum, in quantum quid Certum in rebus tam antiquis haberi aut pronunciari potest, Et tamen ille est, qui in *Bibl. Sel.* Anni 1706. *Ta.* 6. p. 328. *Grammaticos*, ut ait, infamulat, tanquam *quorum Scientia consistat unica in Verbis, Ritibus praeiis, & ad summum insuper in Chronologia.* Satis intelligo, quem istis verbis potissimum eo tempore designaverit. Sed ita ille solet, cuius omnis doctrina vere in describendo sine justo rerum examine, in obtruncando integris hominum Ordinibus, in increpando quosvis Eruditos, & severum agendo Censorem, qui aliorum vitia, sed quibus ipse abundat omnium maxime, postulet corrigere. Rectius longe faceret, si se ipse prius emendaret, & Grammaticis ea relinqueret, quae ipse pro nugis utique habet,

P R Æ F A T I O.

habet, potius quam rem literariam libris negligenter plane scriptis oneraret, & tamen imperium in illos inhiheret, iisque leges semper præscriberet, qui bona fide artes eas præcipue colunt, quas ille tantum recreandi animi causa, gravioribus, scilicet, laboribus fatigati, respicere se gloriose jactat. Non ignoro equidem, Homines ejus indolis, qui multa & varia scribunt, ac rebus, licet falsissimis, colorem tamen quandam inducere norunt, magnam sibi apud semidoctos comparare famam, quoniam his in singula, an ita se habeant, inquirere, nec lubet nec vacat. Credunt plerique potius, & admittunt pro vero, quod speciem ejus aliquam habet, & ipsi certe refellere nequeunt. Contra operosam Veri, aut omnem in partem Probabilis, demonstrationem abhorrent & aspernantur, tædio diutinae lectionis in unam rem impenden-
**
dæ,

JAC. PERIZONII

dæ, quum tamen nulla res per se obscura, atque ideo controversa, in lucem, &, qualem capit, certi speciem, redigi queat, nisi accurata tandem investigatione & tractatione, qua difficultates & obstacula quævis penitus removentur. Neque vero dubito, quin hæc quoque *Aegyptiaca* multi præ tædio rerum abstrusarum, & quæ nihil jucundi habent, ut sunt Chronologica, abjecturi potius sint quam perlustraturi. Sed & ipse agnosco lubens, varia in iis disputari, quæ liquido lumine illustrari nulla ratione possint, & quæ insuper, si per se considerentur sola, & extra rerum nexum, exiguae sint ut voluptatis, ita & utilitatis. At quid tandem dabitur in omnibus scientiis, certe illis, quæ in rebus facti potissimum consistunt, ut facit omnis fere Jurisprudentia & Philologia, sed & magna ex parte Theologia quoque & Physica, quod unum, ab reliquis ab-

stra-

P R Æ F A T I O.

tractum, cognitu plane sit necessarium, adeo, ut sine magno nostro malo ignorare illud nequeamus. Ita ergo rejicientur paulatim omnia in universum, si sic decurrere velimus per singula, quæ non videantur omnino necessaria. Et tamen hoc ipsum est studiis antiquitatis utilissimum, quod id saltem liquido ex singulis accurate disputatis discemus tandem, non posse Chronologiæ primordia, utique apud Aegyptios, certo constitui ordine, atque idcirco male facere eos, qui ex illa sola probabiles ceteroque rerum Synchronismos rejiciunt. Sed &, si qui vetustis adhucdum delectantur libris & scientiis, quod certe Theologos, vetustissimorum codicum interpretes, decet quam maxime, non sine fructu & voluptate, ut opinor, legent illi, quæ de *Mizraïmo*, *Mene*, *Mose*, *Sesostri*, *Soq*, *Taraco*, *Nebucadnezare*, *Hophra*, *Amasi*,
* * 2
quæ

JAC. PERIZ. PRÆF.

quæ item de *Pastoribus* & *Pyramidibus*, aliisque rebus & Homini-
bus, copiose hic exposuimus. Va-
le, Lector, & indaganti bona fi-
de verum fave.

VIRO



V I R O

CLARISSIMO & DOCTISSIMO,

CAROLO ANDREAE
DUKERO,

COLLEGAE AMICISSIMO,

S. D. P.

HIERONYMUS VAN ALPHEN.

Notissimum est, locum, qui ex-
tat I Reg. VI. 1. quo annus
quartus Regni Salomonis dici-
tur annus *Quadringentesimus*
octogesimus ab exitu *Israëlita-*
rum ex Aegypto, Chronologis crucem fi-
gere insignem. *Spinosa* ejusque similes
homines, nulla erga Scripturas Sacras re-
verentia tacti, hinc quoque illas sugil-
landi & confusionis errorumque accusan-
di occasionem arripiunt: Contradicere
contendunt hunc locum libro *Judicum*,
† ex

ex quo, inter exitum *Israëitarum* ex *Aegypto*, & quartum Regni *Salomonis*, longe plures quam 480. numerandos esse annos, manifestissime constet. Neque Librariis hunc errorem adscribendum esse clamant, cum constantissima sit lectio, a qua ne ipsa quidem *Graeca*, quae LXX. *viralis* dicitur, neque *Syriaca* versio, neque *Samaritanus* Textus, neque *Vulgatus Latinus* Interpretes recedant. Ipsi igitur Auctori Libri *Judicum*, crassissimum hoc Sphalma tribui debere.

Clarissimus vero *Jacobus Perizonius*, in *Aegyptiacarum Originum & temporum investigatione*, pagina novae hujus, quam curas, (cujusque folia ut typographus mecum communicaret, qua es erga me humanitate, jussisti) editionis, 321. 322. 323. omnino existimat, hunc locum in mendo cubare: repugnantem orationi *Pauli*, vel *Lucae* de ea narrationi, quae legitur in Act. Apostolorum c. XIII. 20.

Verum enim vero durum admodum videtur, constantissimam sollicitare lectionem: Longe autem durius esse illis, qui agnoscunt *πᾶσαν γραφὴν θεόπνευστον*, tam enormem Scriptori ipsi Sacro impingere errorem.

Omnes nervos igitur intenderunt Viri Docti ad hujus nodi solutionem. Vario
autem

autem modo eam aggressi sunt: Omnes eorum conjecturas, licet minime absurdas, recensere longum nimis & taedium foret, epistolaeque limites excederet; neque tempus meum, aliis ex officio rebus impendendum, id nunc pateretur. Quapropter meam, de summa supra memorata 480. annorum, e libro *Judicum* aliisque Sacrae Scripturae locis collatis, eruenda, sententiam, de qua, sermonem inter nos habitum memini, paucis ad Te perscribere decrevi. *

Ea si Tibi, non mediocriter in Historicis versato, probabitur, persuasum habeo, magnum ei pondus accessorum; sin minus, Te tamen comiter & amice a me dissensurum; quem ita fideliter artes didicisse scio, ut doctrina mores Tuos emolliverit; nec sinit oblivisci, errare humanum esse.

En igitur, sine ambagibus, quo pacto summam 479. annorum, & quod excurrit, conficiendam esse existinem; Non credo enim. Textum Sacrum indicare 480. annos expletos ab Exitu usque ad initium aedificationis Templi; sed hoc cadere in annum 480^{num.} Verba quippe Hebraea ita sonant. יהי בשמיים שנה וארבע מאות שנה

Et factum est in quadringentis & octoginta annis. Hoc est, intra orbitam tot annorum; illis nondum plane elapsis.

De difficultate a Clarissimo *Perizonio* mota, postea consideraturus, sic, adscriptis locis e quibus probetur, calculum in eo.

Anno ab Exitu

2^o. mense, uti mihi videtur, quanto (loquor autem de mensibus Judaicis a mense *Nisan* incipientibus) mittuntur Exploratores. confer loca. Numer. XIII. 3. 20. XXXII. 8. Deuter. II. 14. Missio hæc facta est ex *Zin*, five *Kadesch*. Eo autem non venerunt nisi anno Secundo, ad cujus anniensem Secundum manserunt in deserto Sinai. Numer. I. 1. postea demum venerunt in *Kadesch*. Numer. XXXIII. 15. 36. Neque etiam hæc legatio facta est post annum secundum ab exitu: Quia dicitur Deuter. II. 14. quod 38. annos versati sint inter *Kadesch* & *Arnon*.

40^{no}. *Moses Israëlitas*, postquam torrentem *Zered* transissent, alloquitur. Deuter. II. 14. 7. VIII. 4. XXIX. 5.

Anno

Anno ab Exitu

41. Mose, postquam annos 120. implevisset, mortuo, Pascha celebrant in *Gilgal*. Deuter. XXXIV. 7. Jos. V. 6, 10. 12. Exod. XVI. 35. Deuter. II. 7.

47. *Caleb*, annis 45. post explorationem Terrae elapsis, ipse annos habens 85. ad Josuam accessit, petens montanas quasdam regiones &c. *Josuae* XIV. 7. 10.

Hic fuit annus Primus cessationis a bello. Conf. Jos. XIV. 15. & XI. 23.

Hic igitur est Annus

**I^{us}. DESIDIAE, sive INERTIAE
PRIMAE ISRAELIS.**

Ab hoc tempore quidem pacate fere vixerunt, dum viveret *Josua*.

Atque eo mortuo *Adoni-Bezekum* paucosque alios debellarunt; Attamen ratione plerarumque gentium *Palaeestinae*, contenti fuerunt, tributo eis imposito; non vero ausi vel annisi illas, quod DEUS jusserrat, extirpare. Vid. Judic. I. 1--27. & vi. 28--II. tot.

Duravit haec INERTIA annis QUADRA-

DRAGINTA, Judic. III. 11. usque ad annum

87. Quo temporis intervallo, non tantum desides facti, sed & Gentium idololatria contaminati, eaque propter a DEO in servitutem *Cuscbani Rischataim* traditi, & Oëto annis servire coacti. Tandem tamen ab OTHNIELE in libertatem vindicati.

Attamen ad debitam alacritatem non sunt excitati.

Nova hac, quae secunda est, DESIDIA, denuo in scelera prolapsi; atque ea propter servitute octodecim annorum sub *Eglone Moabita* puniti sunt, usque dum *Ebude* eos liberavit; quod equidem *Philistaei* invidebant, atque ea propter irruptionem in illos facere conabantur, sed confestim, unico quasi ictu, a *Samgare* repressi. Vid. Judic. III. 14. & seqq. & 31. Duraverat autem haec *Desidia* Oëtoginta annis, Judic. III. 30. atque adeo usque ad annum ab Exitu

167. Neque tamen sic animati & inflammati sunt, ad extirpandas Gentes idololatricas. Unde incipit tertiae DESIDIAE periodus.

Labente hac periodo in nova peccata

ta ruerunt, atque dimidiam partem ejus, sub Jabine & Sisera, dura XX. annorum servitute pressi sunt, sed tandem per *Baracum* & *Deboram* libertati restituti. vid. Judic. IV. 3. coll. cum c. V. 31. Ex quo posteriori loco iterum patet, quod DESIDIAE hujus periodus duraverit Quadraginta annis; adeoque pertigerit ad annum ab ~~Exitu~~

207. Quando iterum Gentilis idololatriae extirpatores strenui nequaquam fuerunt; hinc in scelera prolapsi, propter illa a Midianitis, Septem annis, infestati; sed per *Gideonem* his vexationibus erepti sunt.

Duravit haec quarta, a DESIDIA atro carbone notata periodus, *Quadraginta* annis. Judic. VI. 1. coll. cum cap. VIII. 28.

Sic igitur deventum erit ad annum ab exitu

247. A quo tempore non amplius in libro *Judicum* aeras reperimus infami ista nota DESIDIAE notatas.

Ab hoc tempore inchoare liceat tres annos ABIMELECHI. qui tribus annis dominatus est *Israëli*. Judic.

IX. 1. 22. Sic erit annus ab exitu

250^{mus}. THOLAE primus; Hic judicavit

cavit Israël viginti tribus annis.

Judic. X. 2.

273^{mo}. Succedit JAIRUS, qui *Judic.*

X. 3. dicitur *Israëlem* judicasse Vigin-
ti duobus annis: Quo ipso deduci-
mur ad annum ab exitu ex Aegypto

295^{rum}. Quod intervallum inde a tem-
pore *Gideonis* usque ad mortem *Jairi*,
notari equidem posset infamia DE-
SIDIAE, ratione Gentium; sed ha-
tenus ut deterius spectari potest,
quatenus nimirum & discordes inter
se, atque sceleratiores facti sunt.
Unde ab hoc tempore a DEO puni-
ti sunt servitute gemina.

Ab Oriente oppressi ab Ammonitis;
ab Occidente a Philistaeis.

Orientalis oppressio duravit octode-
cim annis; Occidentalis vero Qua-
draginta annis. Illa huic per octo-
decim annos σύγχρονος. Haec illa per
Viginti duos annos diuturnior. Vi-
de *Judic.* X. 7. 8. & XIII. 1.

Horum viginti duorum postremi vigin-
ti *Simsone* tribuuntur, ejusdem mor-
te simulque oppressione, qua *Phi-
listaei* eos quadraginta annis vexave-
rant, finiti. Vide *Judic.* XV. 20.
XVI. 31.

Anno ab Exitu

313. Postquam *Ammonitae* simul & *Pbilstaei* octodecim annis *Israëlitas* oppresserant, *Jephtha* eis in Liberatorem ab hostibus ad Orientem *Jordanis* sitis datur.

315. *Simsonis* praefectura incipit, postquam *Pbilstaei*, primum simul cum *Ammonitis*, Populum DEI vexassent, & duobus adhuc annis ultra.

319. *Ebsan* sequitur post *Jephtham*, quando hic praefecturam sex annis tenuerat. vid. *Judic. XII. 7.*

326. *Elon* hunc *Ebsanem* post septem annos excipit. *Jud. XII. 9. 11.*

335. Finitis, cum morte *Simsonis*, quadraginta annis oppressionis *Pbilstaeorum*, *Simsoni*, in sua praefectura succedit *ELI*. Praefecturam contra *Ammonitas* adhucdum gerente *E-lone*.

336. Qui est annus Praefecturae *ELI* Secundus, *Abdon Elonis* fit successor, post annos decem praefecturae hujus *Elonis*. *Judic. XII. 11.*

344. Qui est annus praefecturae *ELI* decimus, *Abdonis* octo annis praefecturae elapsis, finitur historia successorum *Jephthae*, Liberatoris populi ab oppressoribus *Ammonitis*.

375. Finita Quadraginta annorum 7^æ ELI praeſectura (1. Sam. IV. 18.) ei ſuccedit SAMUEL. Quo tempore abducta eſt Arca; poſt ſeptem meſes demum reſtituta, & in urbem *Kiriath-Jearim* abducta. 1. Sam. VI. 1.

395. Qui eſt SAMUELIS vigefimus primus, poſtquam Arca in laudata Urbe viginti annis manſiſſet, adeoque XX. annis & 7. meſibus poſt ejusdem abductionem, denuo vociferantur *Iſraëlitae*. 1. Sam. VII. 2. SAMUEL *Iſraëlitae* in *Mitzpam* convocat: victoriam Divinitus datam de PHILISTAEIS reportat.

396. Spreta eſt ab *Iſraëlitis* Theocratia; Sic illis Rex datus eſt SAUL. 1. Sam. VIII. & IX.

436. Poſtquam SAUL quadraginta annis regnaſſet (Act. XIII. 21.) regnare incipit DAVID. 1. Reg. II. 11. Hic regnavit Quadraginta annis & ſex meſibus. 1. Reg. II. 11.

476^{mo}. Anno jam mediam partem elapſo, SALOMONIS annus Primus incipit.

479^{mo}. Ab Exitu, mediam partem elapſo, SALOMONIS incipit Quartus. Qui

480^{mo}. mense secundo adhuc vertebatur.

Atque hoc pacto anno Quadringentesimo & octuagesimo ab Exitu *Israelitarum* ex *Aegypto*, eodemque anno Quarto SALOMONIS, fundari coepit templum. Vid. 2 Chron. III. 2. I Reg. VI. 1.

Merito expectas, Vir accuratissime, ut exponam fundamenta, quibus haec Chronotaxis nititur, illaque probabilia reddam, solutione difficultatum, quibus laborare videri possunt. De annis 46. & aliquot mensibus rationes dubitandi non habeo; demonstrantur illi ex locis adscriptis.

Prima hypothesis est, quod annos
 40 memoratos Judic. III. 11. coll. Jos. XI. 23.
 80 - - - - - Judic. III. 30.
 40 - - - - - Judic. V. 31.
 40 - - - - - Judic. VIII. 28.

Concipiam ut se proxime sequentes, & comprehendentes annos, quibus in flagitia effusi, ab hostibus oppressi & a Judicibus, Spiritu DEI Heroico actis, liberati sunt *Israëlitae*.

Praeivit mihi hac in parte, magnus *Coccejus*; quamvis non eodem, quo ego, nixus

nexus fundamento. Ille verba summam annorum exprimentia dirimit a praecedentibus, eaque seorsim ponit. Quasi, finita historia, subscriptio haberet: Sic elapsi sunt XL. LXXX. XL. XL. anni. Sed haec sententia minus convenit cum interfectione Textus Hebraici.

Alio igitur fundamento meam opinionem suffultam volo.

Verba, locis citatis, Judic. III. 11. 30. V. 31. VIII. 28. וַחֲשַׁקְטָהָאֶרֶץ / a Vulgato Interprete reddita: *Quievitque terra quadraginta annis: ego verterem: Fuerat autem desidiosa terra annis quadraginta &c.* Vel si malis, *cessaverat autem terra*; Scilicet a debellatione & extirpatione Gentium, quam DEUS jusserat, ne per illas ad idololatriam & alia scelera pellicerentur. vid. Deuter. VII. 2. 5. Jos. XXIII. 12. Hanc cessationem *Israelitis* exprobravit Angelus in *Bochim*. Judic. II. 2.

Incepit autem prima illa periodus istius *Desidia*, vel *Inertia*, vel *Cessationis* a debellatione vel extirpatione gentium idololatricarum, inde a partitione terrae. Eodem enim verbo Hebraico scriptum legimus: וַחֲשַׁקְטָהָאֶרֶץ מִמִּלְחָמָה Jos. XI. 23. Quae verba vertimus: *Et cessavit terra a bello.* vel, *desidiosa facta est terra*, ne amplius bellum prosequeretur. Quae eadem phras

sis

sis occurrit *Yos.* XIV. 15. Ad defensionem meae versionis, haec tria mihi concedi velim.

PRIMUM, quod liceat, per metonymiam, nomen *אֶרֶץ* *terra*, sumere pro *incolis terrae*. Metonymicam hanc phrasin non esse insolitam, videre est, *Genes.* XI. 1. *1. Sam.* XIV. 25. *Jerem.* XXII. 29. *LXVI.* 8. *Ezech.* XIV. 13. *1 Chron.* IV. 40. (ubi propria & metonymica significatio simul obtinent) quibus alia similia addi possent.

SECUNDUM, quod mihi concedi peto, est, quod verbum *in futuro cum Vav patachato*, liceat Latine in plusquam perfecto exprimere. Exempla id plura docent. Speciminis loco sint *Genes.* XII. 1. *Jud.* XVII. 1.

TERTIUM postulatum esto, quod verbum *עָזַב* significet, *Cessare ab opere mandato vel suscepto, desidiosum esse, vel negligentem rei curandae.*

Ut hoc probem inspicere velim *Judic.* XVIII. 27. *Ezech.* XXXVIII. 11. *Jes.* LXII. 1.

His ita positis nihil video, quod obstare possit, quo minus verba, de quibus agimus, ita reddere liceat: *Terra fuerat desidiosa &c.*

Illam autem *Desidia, Inertia, Cessatio* incolarum Terrae promissionis ab opere extirpationis idololatriae, quod DEUS iussit,
rat,

ricae. Judic. VIII 28 - - IX.

Sed respondeo, nihil nos cogere, ut aliquot annos inter victoriam *Gideonis* & ejusdem mortem interponamus. Et, si vel hoc daretur, aliquam moram interjiciendam esse; potuit tamen *Abimelechus* statim, ex quo *Gideon* dominationem oblatam recusaverat, eandem ambire, atque a *Sichemitis* optinere.

TERTIA mea hypothesis est, quod intra XL. annos oppressionis Philistaeorum, comprehendam annos oppressionis Ammonitarum, 18. Annosque sex *Jephthae*, nec non annos *Elonis* & *Ebsanis*.

Cui sententiae minus convenire videtur, quod traditio *Israelitarum* in manum *Philistaeorum* Judic. XIII. 1. ita narretur, ac si demum post mortem *Abdonis*, qui *Ebsani*, post decem annorum praefecturam, successerat, secuta fuisset.

Sed tollitur ista difficultas, & conferamus loca Judic. X. 7. 8. cum Judic. XIII. 1. Ex qua collatione colligendum videtur; quod intentio Scriptoris libri *Judic*um fuerit, postquam dixisset *Judic*. X. 7. 8. quod Dominus *Israëlitas* vendiderit in manum *Philistaeorum* & *Ammonitarum*, qui eodem anno, illi nimirum ab Occidente, hi vero ab Orientali latere *Jardenis*, *Israëlitas* oppresserint & conculcaverint, distincte

stincte exponere, quamdiu singulae oppressiones duraverint, & quo pacto ab eis liberati & vindicati sint. Initium facit ab illa, sub qua gemuerunt, qui ad Orientem *Jordanis* suas sedes fixerant, quae Octodecim annorum fuit; a qua per *Jephtham* liberati sunt, isque praefecturam accepit, & in ea successores habuit *Ebsanem*, *Elonem*, *Abdonem*.

Hac autem tela pertexta, progreditur, ita ut simul ostendat, qualis & quam diu turna fuerit vexatio, quam a *Philistaeis* perpeti debuerunt; & quo pacto, per *Simsonem*, XX. annis Praefecturam gentem, & saepissime cum illis conflictatum, tandem, cum morte hujus *Herois*, plenissime ad multos annos libertati restituti sint.

Resumit igitur Scriptor libri *Judicum* filium narrationis suae, atque alteram partem eorum, quae dixerat *Judic.* X. 7. 8. exponere aggreditur. Nisi ita sumamus, manca vel mutilata videretur narratio. An ulla ratio dari posset, quare, cum Scriptor Sacer duplicem ejusdem temporis servitutem memorasset, alterius tantum, & liberationis ex ea mentionem faceret, alterius vero prorsus nullam? In hunc modum explicanda igitur existimo verba *Judic.* XIII. 1. *Cum fecissent filii Israë-*
lis
††

lis quod malum esset in oculis Jehovae, isque eos tradidisset in manum Philistaeorum, a quibus infestarentur Quadraginta annis: tunc erat Vir. aliquis &c. Satis habeo persuasum, quod nemo qui Hebraice scit mihi negaturus sit, verba hanc versionem pati saltem posse. De re ipsa judicet quilibet cordatus.

Quarta porro mea hypothesis est, Annos Simsonis non esse *συγχρόνως* annis *Eli*. Id enim creditur a nonnullis, sed absque ulla probatione. Accedit, quod in libro *Judicum* nulla prorsus *l̄x Heli* occurrat mentio. Neque in tota historia *Heli* ulla mentio fit *Philistaeorum*; nisi ubi perventum est ad finem vitae ipsius: Praefuit autem XL. annis. De *Simfone* autem dicitur, quod *judicaverit Israël viginti annis IN DIEBUS PHILISTAEORUM* *Judic.* XV. 20. XVI. 31. Nihil igitur rationi convenientius videtur, quam 20. annos praefecturae *Simsonis* *συγχρόνως* facere posteriori parti quadraginta annorum servitutis sub *Philistaeis*.

Quinta mea hypothesis in hac Chronotaxi est, *Jephtham* non debere considerari ut qui proxime *Jairo* successerit; Illa hanc habet rationem. Post mortem demum *Jairi*, incepit gemina, hinc ab *Ammonitis*, illinc a *Philistaeis*, illata op-
pres-

pressio; manifesto nos eo ducente serie historiae. Oppressio, quam ab *Ammonitis* passi sunt Israëlitaë, duravit XVIII. annis; conceptis verbis testante Textu; Judic. X. 8. coll. vi. 7. ubi hic numerus evidentissimè alligatur oppressioni, quam ab *Ammonitis* passi sunt. Nec mirum, cum de tempore oppressionis per Philistaeos, eopse quidem tempore inchoatae, sed multo serius finitae, dicturus esset c. XIII. Finita est ista oppressio *Ammonitica*, reportatâ per *Jephtam* victoriâ. Judic. XI. 33. Praefectura autem *Jephtae*, cui sex anni tribuuntur, eo demum tempore coepit, quo DEUS *Israëlitas* per *Jephtam* liberare voluit. Considera attentè Judic. X. 16. XI. 9. 33.

His autem ita constitutis, omnia reliqua meae Chronotaxeos sua sponte fluunt, & ex locis adscriptis demonstrantur.

Atque hoc pacto, loco 1. Reg. VI. 1. sua constabit Auctoritas & cum libro Judicum consensus.

Tentandum nunc est, an dicto *Pauli*, Act. XIII. 20. evertatur.

Nisi emendetur alteruter horum locorum, atque a vitio, quod incuria librorum induxit, purgetur, conciliari non posse *Paulum* cum Scriptore libri *Regum*; contendit Cl. *Perizonius*.

Ego neutrum in mendo cubare existimo. Et si hoc de alterutro credendum foret, facilius id crediderim de loco in Actibus Apostolicis, quam de illo, qui in libro Regum extat. Ratio, quae me ad id moveret, est; quod nonnihil variantis lectionis ad illum locum reperia-
tur, ad hunc vero nihil: Neque ad Textum ipsum, neque in versionibus Antiquis, aliquid varietatis adnotatum hactenus invenio. Accedit, quod Judaei, ad superstitionem usque, omnes vires intenderint, ad Textus Sacri puritatem illibatam conservandam.

Sed tentemus, annon haec loca conciliare atque utriusque puritatem & integritatem tueri possimus.

Clarissimus *Perizonius* opinatur, in c. VI. 1. primi libri Regum potius mendum agnoscendum esse, legendumque, non 480^{mo} sed 580^{mo}. anno; Atque ut hoc probet, maxime urget, quod si legamus, non *Quadragesimo* & *Octogesimo*, sed *quingentesimo* & *octogesimo*, omnia ex facili fluant; cum ex annis in libris *Judicum* & *Samuelis* & *Regum* diversis locis notatis; haec summa accurate conficiatur: uti quoque Summa annorum 450. quibus *Judices* datos fuisse a DEO, *Paulus* Act. XIII. 20. asserit.

In *Aegyptiacis* equidem *Originibus* Vir
Cele-

Celeberrimus p. 319. 320 & 321. novae hujus editionis, summatim hoc quidem tantum adfirmat; provocans ad Virum Summum, *Gerardum Johannem Vossium*, in *Ifag. Chronol. Dissert. VIII.* maxime cap. 6. & 7. quae est in operibus Viri Summi t. VI. p. m. 39. 40. Sed hoc distincte magis exposuit, in Epistola quadam ad Celeberrimum *Leidensem* Theologum, *Franciscum Fabricium*, data, atque ab hoc in lucem edita, & subjuncta suae, ante octo admodum annos editae, CHRISTOLOGIAE *Noachicae & Abrahamicae*. Ubi haec Epistola Cl. *Perizonii* conspiciatur, p. m. 668 -676. ibidem ei assentiente aliquatenus Clariss. *Fabricio*. Hanc Epistolam, utpote aliquot annis serius editam, nondum viderat Clarissimus *Wolffius*, ad d. l. Act. XIII. 20. in hunc modum scribens. " Vellem omnino, ut Vir alio-
 „ quin *ισοπίκνωτος* annorum istorum cal-
 „ culum plene addidisset, & sic occasio-
 „ nem fecisset, rem ipsam hoc facilius ad
 „ liquidum perducendi. Sed commodum
 „ ea opera postea defunctus est Anonymus,
 „ in Epistola singulari &c. edita A. 1720. &c.

Tanta Nomina me fere deterrerent ab ulteriori inquisitione: Cum tamen optimus quoque dormire possit *Homerus*, liceat mihi (qui Eruditionem & judicii anxie-

Βεβαι Cl. *Perizonii*, Praeceptoris quondam mei, semper fuspexi, & Summi illius Viri, & pene dixerim incomparabilis, *Ger. Job. Vossii*, nomen sum veneratus) perpendere, an satis recte se habeat illorum computus.

Ita annos 450. Judicum a Clarissimo *Perizonio* ordinatos video, apud Cel. *Fabricium* pag. 671.

Servitus Cuschanis duravit				
annos	-	-	-	8 Judic. III. 8.
Quies per Othnielem parta	40	=====		III. 11.
Servitus Eglonis	-	-	18	===== III. 14.
Quies per Ehudem	-	-	80	===== III. 30.
Servitus Jabinis	-	-	20	===== IV. 3.
Quies per Deborah	-	-	40	===== V. 31.
Servitus Madianitarum	-	-	7	===== VI. 1.
Quies per Gideonem	-	-	40	===== VIII. 28.
Abimelech	-	-	3	===== IX. 22.
Thola	-	-	23	===== X. 2.
Jair	-	-	22	===== X. 3.
Servitus Ammonitarum &				
Philistaeorum	-	-	18	===== X. 8.
Jephtha	-	-	6	===== XII. 7.
Ebzan	-	-	7	===== XII. 9.
Elon	-	-	10	===== XII. 11.
Abdon	-	-	8	===== XII. 14.
Servitus Philistaeorum	-	-	40	===== XIII. 1.
Simson	-	-	20	===== XV. 20.
Eli	-	-	40	===== XVI. 31.

Hinc exsurgit summa 450. annor. ad quam respexerit *Paulus* Act. XIII. 20.

His

His , ex hypothesi

Viri Clarissimi pag.

675. ita collectis, 450

si addas annos, qui
praecefferunt,

Nimirum *Mosis* in de-

ferto, - - - - 40

Josuae in *Cananaea* oc-

cupanda & divi-

denda - - - 7

nascetur summa 497

Adjectis annis, qui post
mortem *Heli* secuti
sunt

Samuelis & *Sauli* 40

Davidis - - - 40

Salomonis - - - 3

Habebis annos - - - 580 :

memoratos (uti legendum censet Vir.
Clariss.) I Reg. VI. I.

Gallus ille Anonymus, Cl. *Wolffio* laudatus,
hanc annorum summam quidem ex iisdem
numeris, sed alio ordine dispositis, colligit.

Numerat servitutum annos. 114

Judicum annos, quibus pace gavisi sunt 336

Hinc conficit summam annorum. 450

†† 4

Loca

Loca autem Scripturae eadem sunt, sed alia serie digesta. Quod, quantum ad nostram controversiam attinet, eodem cadit.

Omne pondus argumenti situm est in illa summarum convenientia, confectarum ex numeris annorum in ipsa Scriptura Sacra expressorum, quibus nihil additum nihilque detractum sit.

Obstant tamen rationes, uti mihi quidem videtur, sat graves, quae impediunt, ne illa apparens convenientia mihi persuadeat locum 1. Regum VI. 1. prout communiter legitur, in mendo cubare, & ne credam *Paulum* dicere voluisse, quod DEUS Judices dederit populo Israëlitico, 450. annis eum judicatu-
ros.

Prima est, quod in ista computatione anni *Samuelis* excludantur ex summa horum 450. annorum, & verba ἔως Σαμουὴλ τῷ Προφῆτῃ, exclusive sumantur. Non, quod credam illam particulam ἔως id non pati, sed quod persuasum habeam, hoc minus convenire cum scopo & filo orationis *Pauli*.

Recenset Apostolus beneficia Israëli a DEO praestita; Electionem, educationem ex *Aegypto*, introductionem in possessionem *Cananaeae*, regimen Theocraticum per Judices administratum, quibus successerit, *Israëlitis* Theocratiam spernentibus,

tibus, *Saulus*, quo, post 40. annorum regnum, e medio sublato, fuscitayerit Davidem, atque ex hoc ipsum SERVATOREM JESUM: Ut sic liberrimam gratiam, stupendam longanimitatem & multifariam beneficentiam DEI, *Judaeis* ob oculos poneret. Quod si igitur *Paulus* voluisset significare, quamdiu regimen Theocraticum per Judices administratum duraverit, ab illa summa annos *Samuelis* qui Regnum *Sauli* praecesserunt, non exclusisset. Quae Clarissimus *Perizonius*, Cl. *Fabricio* objicit, meam sententiam non feriunt. Si igitur annos *Samuelis* connumerare debemus, major nascetur quam 450. annorum summa.

Altera ratio est, quod sepositis etiam *Samuelis* annis, tamen illis 450. annis a Clarissimo *Perizonio* supputatis nonnulli addendi forent, qui effluerunt ante *Cuschanis* servitutem. Totum enim tempus, a Partitione terrae usque ad illam Servitutem, intermedium fuit: Quod ipsum agnoscit, quin & rationibus validissimis urget, Vir Doctissimus, cujus ratiocinationem p. 672. ut legat, quisquis haec mea legerit, vehementer rogo.

Tertia difficultas, quam reperio in supputatione Viri Clarissimi, haec est, quod servituti *Philistaeorum* subjungat 20. an-

nos *Simsonis*, cum tamen *Judic.* XV. 20. difertis verbis dicatur, quod *Simson* judicaverit *Israëlem* viginti annis IN DIEBUS PHILISTÆORUM, בִּימֵי פְלִשְׁתִּים

Addere liceat, quod gratis ponatur, quod *Samuelis* & *Saulis* anni simul sumpti fuerint XL. Cum filum orationis *Pauli* evidentissime *Sauli* hos Quadraginta annos tribuat: Ut omnino anni praefecturae *Samuelis*, inde a morte *Heli*, seorsim numerandi sint, qui ad minimum sunt 20. admodum anni.

Meo igitur qualicumque judicio neutiquam probavit Vir Celeberrimus, id quod affirmat: pag. 671. extrema: *Ex his numeris, quibus nihil a me additum vel detractum, exoriuntur anni 450. quae concordia mihi maximi videtur momenti.* Et postea pag. 675. extrema. *Ex hisce sine ulla vel minima duritie, violentia, additione aut detractione, oriuntur ipsi illi 580. anni, non plus, non minus.*

Si igitur vel loco Actt. App. vel alteri, libri nimirum Regum, mendum tribui deberet, id non in hoc, sed illo loco quaerendum foret.

Sed mihi nulla caussa fatis gravis apparet, quae me impellat ad credendum alterutrum horum locorum incuria Librariorum vitiatum esse.

Salva

Salva res erit, * si locum in *Actis* ita interpretemur, ut sub voce *ταῦτα* comprehendamus omnia illa amoris DEI documenta, quae is *Judaeis* exhibuit omni tempore, inde ab electione *Isaci* (ut per quem Promissio impleri debebat, in Semine ipsius) usquē ad immisionem ejus in possessionem Cananaeae:

Ita, si verba, *ὡς ἔστι τῶν παρουσῶν καὶ Πενήκοντα*, intelligamus de illo temporis intervallo, quo illa, quae versibus 17. 18. & 19. narraverat, sunt gesta: ** quo elapso DEUS illis Judices dederit: quasi diceret Textus:

Μετὰ ταῦτα γνόμενα ἐν ἔτεσι τῶν παρουσῶν καὶ Πενήκοντα:

A nativitate *Isaci*, ad exitum ex *Aegypto*,

* Postquam haec scripseram, vidi in eadem, quod ad summam rei, qua me, sententia esse celebratissimum inter *Lutheranos* Theologum, *Abrahamum Calovium*. Qui & multos alios, quasdam etiam Versiones, ut *ὁμοψήφως* laudat. Addere licet celebratissimum *Gisbertum Voetium* in *Disputt. Selectis* t. 1. p. m. 62.

** Et Venerandum eruditissimumque Virum, nuper Belgico sermone perdocte in librum *Actuum Apostolicorum* commentatum, D. Johannem *Plevier*, V. D. apud *Medioburgenses* meritissimum Ministrum.

80, numero annos 400. convenienter dicto, Genes. XV. 13. His si addantur 40. anni quibus fuerunt in deserto: atque 7. fere anni ad partitionem terrae; sic habemus annos 447. qui sine ulla duritie dici possunt Ἐν ὧς ἰσραηλῶσι καὶ Πενήκοντα. *

Nec ellipsis verborum γεόμενα in videtur nimis dura. Non plane ab similem phrasin plenam habemus *Lucæ XXIV. 18.* ubi legimus γεόμενα ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις. Dativum temporis per praepositionem ἐν subintellectam exponi non videtur reprehensionem mereri. An igitur tam durum videbitur supplere sensum verbo γεόμενα, ut, ad evitandum hoc supplementum, cogamur, contra fidem omnium codicum Textum sollicitare? Profecto frequens mihi videtur ellipsis non verbi tantum γίνεσθαι, sed ipsius etiam participii γεόμενα. Vid. *Matth. VIII. 33. XXI. 21. Act. IV. 9. I. Cor. XVI. 1. 2. Cor. I. 18. II. 6. V. 10. VII. 4. IX. 1. Galat. IV. 14. Philipp. I. 12. I. Pet. I. 10.*

Non

* Haec autem computandi ratio non potuit arridere Magno nostro *Perizonio*, cum penitus & evidentissime evertat ejus hypothesein de 430. annis, quibus in *Aegypto* habitaverint *Israëlisae*.

Non igitur indicavit *Paulus*, *quamdiu* Judices praefecturam gesserint, sed *quando* a DEO populo *Israëlitico* dati sint. *Quamdiu* duraverit regnum *Saulis* non dativo, sed accusativo casu enunciatur a *Paulo* in eodem hoc sermone vers. 21. ἐν τῷ βασιλείᾳ.

Tandem, ut hoc quoque addam, assensum nondum praebeo Magno nostro *Perizonio*, ibidem p. 675. scribenti : *Necessarium prorsus esse. Crisin in numerorum notis admitti, si expeditam habere volumus Chronologiam Sacram.* Atque addenti : *De annis Achaziae, se egisse in Praefatione ad Aelianum. Idem dicendum de annis Jechoniae* (errore Typographico video scriptum *Pechoniae*) *si conferantur libri Regum & Chronicorum.* Porro sibi nullum esse dubium, quin 1. Sam. XIII. 1. exciderit litera *num* *rum annorum notans, quot natus erat Saulus, quum regnare inciperet, & annorum, quot regnaverit praeter duos. Nam eadem plane atque integra solutio* (credo legendum esse *locutio*) *istic occurrit, quam Sacra Scriptura semper adhibet de Regum annis.*

Difficilia illa loca esse agnosco, non tamen prorsus desperata. Neque omnia *ἰσαριθμοφανῆ* sunt vere contradictoria : Nobis multa videntur pugnare, eo quod circum-
stan-

stantias ignoremus, quae, si eas sciremus, plana forent. In uno *Archivo* alia Epochæ in usu esse potuit, alia in altero. Hinc duo excerpta in numeris sibi contraria, esse videri possunt, quae concordant. Quod exemplis ex recentiori historia firmari posset. Sed amplior hic est campus, quam ut in eum exspatiari nunc liceat.

Neque fatis otii suppetit, caeteroquin Chronologiam 430. annorum, qui exitum *Israëuitarum* ex *Aegypto* praecefferunt, aliquo pacto illustrare conatus essem. Sed de illis forte alias, *ὡς ζήσωμεν καὶ Θεὸς θέλησῃ.*

Haec Tuo iudicio submitto, meliora docenti lubentissime cessurus, quin & gratias acturus.

Vale, Doctissime DUKERE, & mihi favere perge.

Dab. Traject. prid. Id. Oct. A. 1735.







JACOBI PERIZONII
 ÆGYPTIACARUM
 ORIGINUM & TEMPORUM
 INVESTIGATIO.

C A P. I.

Ægyptiæ Gentis & Regni Antiquitas, Sacris & Profanis Scriptoribus testata. Aristoteles in Politicis exponitur. Ægyptus Nomen habuit a Chamo, & ejus Filio Mizraim. Hujus Nominis, quod Dualis est Formæ, ratio datur. Varii Noachidæ nomine Gentis ab se ortæ in Forma Plurali designantur in S. Scriptura. Eusebius in Præpar. Evang. explicatur. Chamus

A

mus Mizraimo maxime ex Filiis suis Comitum se dedit. Incertum, an ipse, vel etiam Mizraimus, vere in Aegyptum usque penetrarint. Terra tamen & Gens Aegypti ab Chami Filio olim Mesre fuit ab suis & finitimis appellata. Stephanus de Urbibus emendatur. Aegypti Nomen neque ab Rege quodam istius Nominis fuit ortum, neque ab αἰθερ &c. neque a Cop-torum nomine formatum. Nomina Regionibus ab Exteris imposita sumuntur plerumque ex Nomine Urbis aut Fluvii in aditu primo Regionum siti. Copti antiquissimis Graecis ignoti. Aegyptus sic dicta a Nigredine Terræ, Fluvii, Hominum, atque adeo ex nomine Græco, quo Vultures significantur: Vultures sunt Fusci, Subnigri, immo & Nigri.



x præcipuis ultimæ antiquitatis Regnis Babylonio ætate proxima habentur. Aegyptium & Assyrium. De Hoc agemus alias; de Aegypto autem nulum potest esse

esse dubium, quum Pharaonem, Ægypti Regem, reperiamus antiquissimo jam tempore, & ipsa Ægyptus nomen suum primum, & pene dixerim perpetuum inter illas Gentes, acceperit etiam a Chamo, sed maxime a Mizraimo Chami Filio, cujus Chami Nepos demum fuit Nimrod Babylonis conditor. Præcipua ergo Gentis illius vetustas satis certa est partim ex consensu Historiæ, cujus Auctores quam plurimi eam confirmant, partim ex primis Terræ & Gentis ipsius Nominibus, quæ ab antiquissimis Hominibus, Noachi Filio & Nepote, sunt formata. Ipsi quidem Ægyptii jactarunt semper antiquitatis suæ gloriam, deque ea certarunt cum aliis. Vide Celsum apud Origenem *lib. iv. p. m. 185. extr.* Disertius longe Herodotus II. 2. affirmasse Eos, testatur, *se Primos fuisse omnium Hominum* (quod & Diodorus Sic. *lib. i. p. 6. & 7.* ac Pomp. Mela 1. 9. tradunt) at postea Phrygibus solis ante se gloriam hanc concessisse. Sed & Justinus II. 1. refert nobis *de Generis Vetustate* Scythas inter & Ægyptios contentionem exstitisse. Denique Syncellus *Chronograph. p. m. 17. & 37.* ridet Chaldaeos & Ægyptios, eorumque præcipuos & primos Scriptores, Berosum & Manethonem, qui singuli primam Suæ solius

Gentis antiquitatem immodice extollant, alterius non agnoscant, immo invicem falsi arguant. Verumtamen Extrarii quoque Scriptores utriusque Populi Antiquitatem crediderunt. Unde Josephus *lib. 1. contra Apion. p. m. 1034.* Græcos ait fateri; *Aegyptios, Chaldaeos, & Phœnicias habere antiquissimam & longissimi temporis, seu memorie, traditionem.* Ipsa etiam S. Scriptura nobis jam tempore Abrahami Regem Aegypti, *Pharaonem*, eumque omnium post Nimrodum Primum, memorat *Genes. xii. & Regem* quidem, cui jam sui Principes vel Proceres ibidem tribuuntur. Non mirum itaque ab Jesaia *xix. ii.* induci Aulicos Aegyptii Regis appellantes eum *Filium sapientum, Filium (מלכי קדם) Regum Antiquitatis*, h. e. ut recte vertit Junius, *antiquissimorum.* Accedant His Profani Scriptores, eorumque primus sit Aristoteles *Polit. vii. 10.* ubi docet Distinctionem Civilem multitudinis in suas Classes ortam ab Sesostride & Aegyptiis; subjicit vero; *ὅτι δὲ πάντα* (lege omnino ταῦτα, ut Joach. Perizonius ex versione sua videtur jam legisse, vel cum Aldo πάντως) *ἀρχαῖα, σημεῖον τὰ περὶ Αἴγυπτιόν ἐστιν. ἔτοι γὰρ ἀρχαιότατοι μὲν δοκῶσιν εἶναι; νόμων δὲ τετυχήκασι καὶ τάξεως πολιτικῆς. Διὸ δεῖ τοῖς μὲν ἱερημένοις ἰκανῶς χρῆσθαι, τὰ δὲ παραλε-*
λει-

λειμμένα πειρᾶσθαι ζητεῖν. *Quod vero illa sint omnino antiqua, liquet ex eo, quod Ægyptia sunt, seu in Ægypto inventa. Ægyptii enim illi Antiquissimi tum esse videntur, tum antiquissimi, h. e. primi ante alios omnes, accipere leges & ordinem Civilem. Ita enim hæc explicanda & construenda videntur. Sequentia etiam adjeci, quia istic pro εἰρημένοις legendum est, quod tamen vidit jam Lambinus, εὐρημένοις^a, h. e. jam inventis. Sic plane Cap. xi. in extr. ἄτα τὰ μὲν εὐρηται, τὰ δὲ δεῖ ζητεῖν. Ita vero quædam sunt inventa jam, quædam vero oportet etiamdum quærere; plane ut Hic, Ideo oportet inventis jam libere & multum uti, prætermissa vero (h. e. nondum a majoribus inventa) tentare quærere. Porro apud Photium Exc. 242.^b Damascius in vita Isidori, Ægyptii quod παλαιότατοι ἀνθρώπων εἰσιν, antiquissimi Hominum sunt, ut ex auditu nos scimus, ita vix quisquam omnium adeo serus est literarum, ὁ ψιμαθῆς, qui non multos audiverit id dicentes vel scribentes. Sed & ex vetustis & nativis, ut verbo jam dixi, Ægyptiæ Terræ Nominibus*

A 3

^a Et hoc, & πάντως in margine Edit. Duvallii pro varia lectione adnotatum est. εὐρημένοις etiam Dan. Heinsio placuisse ex illius Paraphrasi intelligitur.

^b In princip.

bus satis perspicitur Originis antiquitas. Etenim nullam novimus Terram, quæ ab Noachi Filiis nomen traxerit, nisi Aegyptum, quæ in Scriptura S. ab Chamo Noachi F, sæpius *Terra* vel *Regio Chami* dicitur. Sed & tempore Plutarchi (Vide Eum in *Iside**) Aegyptus etiamdum *Chemia* dicebatur, a sacerdotibus maxime. Quin & Coptitæ etiam nunc eam vocant *Chemi*. Adde jam, ab Aegyptiis maxime cultum divinis honoribus Chamum, non modo in clarissimo istic templo *Hammonis*, sed & in Urbe ab eo dicta *No Ammon*: quæ omnia sic satis probata reperies apud Bochartum *Geogr. S. lib. I. cap. 1.* Ab Chamo autem simulac discedimus, potissimum tunc habetur & proprius Aegyptiorum Progenitor; Filius ejus, *Mizraim*, eodem nomine semper insignitus; quo & Terra Aegypti a Mosis tempore & deinceps

* Pag. 364. Edit. Francos. A Chamo sic dictam putant etiam Bochartus *Phaleg. I. 1. & IV. 1.* Marshamus *Canon. Chron. pag. 23.* Ed. Lips. Ortelius in *Theatr. Geogr. v. Aegyptus*, qui addit, pro *Chamia*, ut puto, a Chamo Noës filio, & alii. Gurtlerus in *Originib. Mundi I. 13. 30.* scribit Salmasium ad *Solinum pag. 772.* Edit. Traj. tradere, *ἐκ τοῦ αἵματος & χημίας*, scientiam chemiæ, sic dictam, Sed Salmasius ibi nihil aliud, quam Aegyptios chemiæ studiosos fuisse ostendit; de hoc aliisne Aegypti nominibus nihil addit.

ceps fuit appellata. Nam quum tota Ægyptus in Superiorem & inferiorem jam distingueretur, tum vero Nomen Regionis, quod antea Formæ Singularis fuisse videtur, in Dualem transiit, *Mizraim*. Singulare fuit, si non *Mazor*, *munimentum*, certe ejusdem originis & significationis vocabulum. Quin occurrit illud *Mazor* pro Ægypto in S. Scriptura minimum Ter, Vide Bochart. *Geogr. S.* iv. 24. At usitatissimum est *Mizraim* Duale. Hoc itaque Nomine designatur a Mose Chamī quoque Filius, tanquam proprius Pater & Progenitor Ægyptiæ Gentis. Nam quamvis etiam Alia singulorum Hominum nomina reperiantur, quæ Dualem itidem habeant formam, veluti *Ephraim*, tamen vix credibile videtur, illud *Mizraim* fuisse magis & prius Hominis Nomen, quam Terræ, tantoque minus, quoniam non Homo utique, sed Terra in duas revera partes fuit distincta, & quia septem Filii Mizraimi, designantur itidem Nominibus Pluralis Formæ, quæ ipsa sunt Populorum ex iis ortorum nomina. Nam quis sibi persuadeat Mizraimi Filios fuisse suo & proprio nomine in Plurali dictos *Ludim* &c. h. e. *Ludeos*, *Anamaeos*, *Lebabeos*, *Naphthuchæos*, *Patrosæos*, *Casluchæos* & *Caphthoræos*? Immo vero dicti

haud dubie ita sunt, tanquam Patres *Ludæorum* &c. Neque ergo aliunde *Mizraim* quoque sic dictus fuit, quam quia *Aegyptiorum* fuit *Pater*. Atque ita apud Eusebium *Præpar. Euang.* ix. 17. ex Alexandro Polyhistoro vel Eupolemo, nominatim ille describitur, in corrupto tamen loco & male verso, licet facillime, & certa satis ratione, emendari posset. Verba sunt, τέττε (Χαναάν) δὲ Χάμ γενέσθαι υἱὸν, ὃν ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων λέγεσθαι Ἀσβολον, πατέρα δὲ Ἀιθιοπῶν, ἀδελφὸν δὲ τῷ Μεσραεὶμ, πατέρα Ἀιγυπτίων. Vertitur a Vigero, *cujus* (scil. Canaanis) *Filius Chumus exstiterit, quem Asbolum Græci nominant: Eum Mesraimi Fratrem, Aethiopumque simul & Aegyptiorum Parentem fuisse*: At manifestum est, legi in Græcis debere τῷ Μεσραεὶμ, πατὸς Ἀιγ. ut jam monuit Bochartus *Geogr. Sac.* iv. 2. verendumque, Chumum illum, *fuisse Patrem Aethiopum, Fratrem vero Mizraimi, PATRIS Aegyptiorum*. Chumus autem ille est *Cusch*, qui revera Pater fuit Aethiopum & Frater Mizraimi, at non Filius, sed itidem Frater, Canaanis. Verum erravit istic Græcus Scriptor, qui *Canaanem* nominavit pro *Chamo*, vel confudit cum *Chamo*. Nam primum *Belum*, qui *Saturnus* fuerit (immo Noachus) genuisse ait alte-

alterum *Belum* (intelligit vel *Semum* vel *Japhetum*) & *Canaanem*, qui Pater fuerit *Phœnicum*, tum *Cuschi*, & *Mizraimi*. Manifestum est, debuisse eum appellasse primi *Beli* Filium; non *Canaanem*, sed *Chamum*, atque adeo confudisse eum *Canaanem* & *Chamum*. Manifestum item, dici in hoc loco *Mizraimum*, *Patrem Aegyptiorum*, quod & revera fuit.

Ex his autem omnibus, si in unum contrahantur, probabile prorsus est, *Chamum* *Mizraimo* maxime ex Filiis suis *Comitem* se post dispersionem, ex Terra *Sinear* factam, dedisse, eique potissimum adhæsisse, & cum *Eo* jam tunc versus *Aegyptum* abiisse, & forsan in eam pervenisse, eaque causa fuit pene indubia, quare tot vestigia ipsius *Nominis* istic potissimum reperiamus. Neque tamen opus est, ut ipse in eam pervenerit plane, quum satis sit, hæsisse eum in illa ex *Libris* suis *Familia*, quæ dein, in *Gentis* speciem quandam aucta, in *Aegypto* consedit, *Ejusque* memoriam & venerationem in illam Terram intulit & in ea conservavit. Quin idem possumus de ipso quoque suspicari *Mizraimo*. Nam perinde est, siue ille jam in *Aegypto* consederit, siue ejus posteritas demum: Ea enim ubicun-

que treratum aut gentium habitaret, Mizraimum suum ferebat Progenitorem, & erat *Gens Mizraimi*. Nomen autem illud *Mizraim* huic Terræ & Genti fuit omnium primum & proprium, cujus itidem vestigia & documenta mansere etiam diu post, quam Græci regionem illam *Aegypti* nomine jam insigniverant. Josephus *Antiq.* 1. 7. *Aegyptum enim Mesren* (Μέσσην) & *Aegyptios Mesraeos appellamus omnes, qui hanc regionem incolimus*. Nec dubito, quin hoc voluerit quoque Stephanus *de Urbibus*, quando in v. Αἴγυπτος inter varias appellationes, quibus Aegyptus fuerit ornata, primam memorat *Myaram*, eamque dicit apud Phœnices usitatam. Ἐκλήθη, inquit, καὶ Μύρα· ἡ χώρα ὑπὸ Φοινίκων, vocata est etiam *Myara* hæc regio a Phœnicibus. Legendum enim videtur Μύρα, vel Μύρα, ut jam monuit Vossius *de Idolol. To. I. lib. I. cap. 27*. Dubitat quidem Vir Doctus ad Stephanum de hac Emendatione, quia Nomen illud nusquam pro Aegypto occurrat, quæ passim Μεσραία a Mizraim dicatur, & ideo hoc ille præfert. At longius id recedit a vulgato: a Μύρα autem vel Μύρα quam prope abest illud Josephi Μέσση, & Scripturæ S. *Mazor*? Syn-cellus vero *Chronogr. p. 38.* etiam SUO Tempore Aegyptum a Finitimis Populis Me-

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. I. II

Mesream, ejusdem originis vocabulo, vocari tradit, αἶψ' ἔτι καὶ ἕως τῆδε χρόνῳ παρ' Ἑβραίοις, καὶ Σύροις, καὶ Ἀραβῶν ἔτι καλεῖται ἡ χώρα Μεσραία, καὶ τὸ πᾶσιν ἐστὶν ἱστορικοῖς πρόδηλον, a quo (Mizraimo) usque ad Hoc tempus apud Hebræos, Syros & Arabas regio hæc vocatur *Mesræa*: atque hoc omnibus est Historicis cognitum. Denique & hodie adhucdum Metropolin Aegypti, Cairo, ab Arabibus vocitari *Meser*, ostendit Borchartus. *

Ceterum *Aegypti* nomen quod postea vel maxime invaluit, non ab Rege aliquo sic proprie sua in lingua dicto, ortum videtur, ut volunt Diodorus, Eusebius, Stephanus, Aliique. Nam Rex istius Nominis a Græcis haud dubie sic ideo tantum vocatus fuit, quod Rex celeberrimus esset Regionis, quæ *Aegyptus* ab ipsis proprie dicebatur, æque ac, non Gens modo & Terra, sed & Fluvius Aegypti, non *Nilus* ab Homero, aut *Siris*, sed *Aegyptus*, diserte itidem nominatur. Neque vero deduxerim eam vocem ab αἰθῆρ, urere, neque ab αἶγας πρᾶναι, Capras pingues reddere, ut volunt Grammatici Græci &

* Phaleg. IV. 24. Jamésonus quoque in *Spicileg. Antiquitat. Aegypti* Cap. I. §. 2. scribit se non dubitare, quin apud Stephanum pro Μόαρα legendum sit *Mizra*, *Mizara* vel *Mesraia*.

& Scholiastæ. Vide Eustath. ad Hom. *Odyss.* Δ. pag. 1499. *Ed. Rom.* & Etymologicon Magnum. Nequē porro, quod voluit nuper Doctus Stephani Interpres, compositum putem hoc Nomen ex αἶα, h. e. *terra*, & γῆλος pro κόπρος, quasi *Terra Coptorum*. Nam licet Copti jam memorentur a Strabone, & Josepho, tamen quum habitarent in interioribus Aegypti, Græcis illo utique tam antiquo tempore parum fuerunt cogniti. Diserte Diod. Siculus *lib.* 1. *p.* 24. nos docet, nullos Græcorum usque ad Ptol. Philadelphii tempora in Aethiopiam penetrasse, immo ne ad fines quidem Aegypti ascendisse; adeo inhospita & prorsus periculosa fuisse ista loca. Illo autem Rege cum Græcis copiis primum in Aethiopiam movente, tum demum cognitam accuratius illam regionem. Quocirca haudquaquam probabile est, jam ante Homerum hoc nomen a *Copto*, in finibus Aegypti versus Aethiopiam & Arabicum Sinum sita Urbe, formatum, non tantum Terræ, sed & Flumini fuisse a Græcis jam tunc. impositum. Exteras regiones solebant ipsi alique ab Urbibus aut Populis in aditu regionis sitis denominare; sic *Syriam* illi a Tyro Urbe sibi maxime cognita, *Iberiam* a fl. Ibero in aditu Hispan-

spaniæ, dixerunt; immo sic ipsam *Græciam* Itali appellaverunt ex eo, quod Italiæ proximi & maxime sibi noti antiquissimis temporibus fuissent illi, qui proprie *Γραικοί* sua in terra olim quoque fuerunt dicti. At Copti longe supra Mare Mediterraneum & aditum Aegypti, immo longe supra Delta & Memphim in interiora ad Sinum Arabicum abditi, nullam potuerunt dedisse occasionem & causam Græcis, ut inferiora Aegypti, & sibi longe propiora, a remotiore illo, & sibi minus cognito, ac minus celebri, populo vel Urbe denominarent. Accedit, quod olim Græci litus tantum & inferiora Aegypti vocarint *Aegyptum*, at quæ supra Delta erant *Aethiopiam*. Certe Thebaida Homerus *Aethiopiam* appellavit, ut nos docet Strabo lib. i. p. 40. nusquam vero illam, aut Aegyptum, *Copton* dixit. Quid ergo? Aegyptus omnia habuit nigra & fusca, Homines, Terram, Fluvium. Nam & Fluvius a nigredine *Sibor* in S. Scriptura, vel *Siris ab Aethiopibus olim*, fuit dictus. Unde & *Melo* a Græcis fuisse appellatum, a voce *Μέλας*. h. e. *Niger*, tradit Festus, vel, si fides Eustathio ad *Dionys. Perieg.* v. 222. *Μέλας πρότερον καλέμενος, μετεκλήθη Νεῖλος*, h. e. *Melas (Niger) antea vocatus, mutato nomine Nilus est dictus*, quasi
per

per solam vocis similitudinem isthæc mutatio evenisset, quod tamen sine dubio est falsum. Vide & Seldenum *De Diis Syris*, *Syntagm.* 1. *cap.* 4. Terra quoque ipsa ex eodem Colore passim describitur. Hinc & Μελάμβωλος, h. e. *Nigras glebas habens*, teste Stephano, & Ἀερία, *Nigra*, ut exponit hanc vocem Apollonii Scholiastes^a, fuit dicta. Sed & Plutarchus^b in *Iside* Aegyptum diserte ait ἐν τοῖς μάλιστα μελάγγρειον ὦσαν, ὥσπερ τὸ μέλαν τῷ ὀφθαλμῷ; *vel maxime Nigram esse terram, tanquam Nigrum oculi.* Denique & Homines erant itidem Fusci, & Aethiopibus colore proximi. Unde Festus *Aegyptinos* interpretatur *Aethiopas*. Sed & Græci *Aegypti* nomen ideo derivabant etiam ab αἶθω, quia Aegyptii erant κεκαυμένοι ἐκ τῆς σφοδρᾶς τῆς ἡλὸς φωρᾶς h. e. *adusti ex intenso Solis fulgore*, vel *radiorum Solarium vi.* Vide Etymol. M. Sylburgii. Ipse etiam Herodotus II. 57. Columbas Dodonæas interpretatus fuisse feminas, addit, eas etiam dici fuisse *Nigras*, μελαίνας, eoque declarari, ὅτι Ἀιγυπτίη ἡ γυνὴ ἦν, *quod Aegyptia fuerit femina.* Hac itaque de causa Græci, uti multis regionibus & Populis nomina suæ Linguæ dedérunt, veluti *Mesopotam-*

^a Ad Lib. I. *Argonautic.* v. 580.

^b De *Iside* l. d.

potamiæ, immo ipsi *Aethiopiæ* &c. sic ergo & Mesrææ regioni dederunt illud *Ægypti* nomen, vel forsan prius Regi, qui primus inter Græcos celebris exstitit, aut ipsi Fluvio, qui certe apud Græcos hoc nomen *Ægypti* prius habuit, quam *Nili*. Unde apud Homerum illud Fluvii istius nomen sæpius occurrit, at *Nili* nusquam. Diserte etiam Diodorus tradit, Nilum antea dictum fuisse *Ægyptum*. Vide Marsham. *Sæc. x. p. m. 238*^a. Jam vero Γύψ, Αἴγυψ & Αἴγυπιός Græcis notat *vulturem*, fusci coloris avem. Inde ergo, interposita litera τ, ut solet post π, Αἴγυπιός & Αἰγύπτιος, de Rege, & de Fluvio, & de Populo istius Terræ, quia fusci & subnigri erant coloris, æque ac Vultures. Ne dubitemus de hac vocis significatione & origine, ipsi Græci in Glossis Αἰγύπτιον exponunt Μέλαν, *Nigrum*, & Αἰγυπτιάσαι Eustath. ad Homerum *Odyss.* Δ. p. m. 1484. interpretatur ἐπικαῦσαι, *adurere*. Vide & Scaligerum ad Festum in voce *Ægyptinos*. Neque aliter Latinis *subvulturium corpus* & *subaquilum* est adhuc minus, quam subnigrum, apud Plautum *Rud.* 11. 4. 9. sed & Vultures quoque quosdam Nigros plane fuisse ostendit Plinius N. H. x. 6. ubi ait, *Vulturum prævalent Nigri*, h. e. vali-

validiores sunt ceteris. Hæc haud dubie vera est hujus Nominis ratio & etymologia^a, jam ante Homeri tempora Terræ & Fluvio a Græcis dati, licet ipsi Aegyptii & *Mesraos* se vel *Mesraos* vocitarint, atque ita a finitimis quoque fuerint appellati, ut supra jam ostendimus.

^a Non placet tamen Jamesono *l. d. §. i* Quærit unde ergo Perifonius derivet γύψ? Sed hoc nihil ad rem faciebat, nec erat, cur ille de hoc laboraret, quum constet γύπας, five αἰγυπιάς, nigri & fusci coloris esse. Addit deinde, quum Græcis Αἰγύπτιον sit μέλαν, *nigrum*, & Αἰγυπτιασαί ἐπικαῶσθαι, *adurere*, se maluisse ab alterutro horum derivatum nomen regionis Αἰγυπτος, quam a γύψ: nam hoc ipsum ab illis, vel simili aliqua voce videri descendere. Hic vicissim ex eo quæri potest primum, unde ergo derivet Αἰγύπτιον & Αἰγυπτίαται, & quare illud significet *nigrum*, hoc *adurere*? deinde, quæ hæc sit ratio investigandi & explicandi originēs vocabulorum, ab illis malle derivare τὸ γύψ, quam illa ab hoc? Multo simplicior & etymorum quaerendorum rationi magis congruens est ea, quam Scaliger & Perizonius instituerunt: quia γύπας, five αἰγυπιοί, sunt fusci & nigri coloris, & quia Aegyptus omnia nigra & fusca habebat, homines, terram, fluvium, hinc a Græcis regioni nomen Αἰγυπτος inditum fuisse. Nec satis adcurate scribit Jamesonus Perizonium dicere Αἰγυπτος venire a *nigredine terra*: nam non *terram* solum, verum etiam *homines & fluvium nigros* fuisse dicit.

C A P. I I.

Immensa & absona antiquitas ab Ægyptiis jactata. Manetho in Ægyptiacis imitatur vanitatem Berosi in Chaldaicis. Ægyptii olim habuerunt Annos Singulorum Mensum, & dein Quatuor mensium, quod tamen incassum adhibetur ad expediendam illorum Chronologiam. Potuerunt aliquid scivisse de Hominibus ante Diluvium, seu Majoribus Noachi ac suis. Dii, Reges eorum, videntur fuisse antediluviani eorum majores, Semidei vero proximi post Diluvium. Similem distinctionem fecere Babylonii, quorum Alorus est Adamus, Xisuthrus Noachus. Auritæ, & Mestrai Ægyptiorum qui fuerint. Illi non ab Auari Urbe, sed ab Hebr. אור Ignis & Lumen videntur dicti. Forsan & inde Alorus Babyloniorum. Ægyptii pro-

*prie dicti, seu Homines Reges,
incipiunt à Mene. Ex Aegyptio-
rum Chronologia nihil certi potest
constitui.*

Ceterum satis ex his ipsis liquet Gentis
Aegyptiæ magna antiquitas; tanto
minus opus erat eam plus æquo & longe
supra Diluvium, immo ipsa Mundi initia
extendisse, ut fecerunt insana quadam va-
nitate ipsi Aegyptii, nihil hac in parte
concedentes Babyloniis. Unde Syncellus
p. 18. *Manethonem*, Aegyptiacarum rerum
& Dynastiarum Scriptorem, ait, *ψευδο-
γρόντα καὶ αὐτὸν, falsa tradentem & ipsum,*
scilicet æque ac Berosus Chaldaicarum
Auctor: immo scripta ejus esse *πλήρη ψεύ-
δης, καὶ κατὰ μίμνησιν ὑπάρχοντα πεπλασμένα,*
pag. 16. *plena mendacii, & ad imitatio-
nem Berosi conficta.* Colligit etiam pag. 52.
ex ejus Dynastiis annos 3555. usque ad
quintum decimum annum ante Alexandri
Victoriam de Persis, licet ex annis singu-
lorum Regum per omnes Dynastias Ma-
nethonis, prout eas nobis ex Africano &
Eusebio exhibet Syncellus, longe major,
seu duobus fere millibus major, emergat
annorum Summa. Et tamen longe etiam
hanc Summam superat Vetus Aegypti
Chro-

Chronicon, apud Syncellum pag. 51. quod Reges memorat Deos, Semideos, & Homines, per annos 36525. Hoc ipsum tamen itidem superatur ab iis Aegyptiis, ex quibus Diog. Laërtius in *Proœmio* tradit a Vulcano usque ad Alexandrum M. annos effluxisse 48863. Scilicet videntur hi annos Vulcani addidisse, quos Vetus illud Chronicon apud Syncellum non expressit. Proximus his est Diodorus, qui *lib. 1. p. 15.* ait, ab Regno Solis usque ad Alexandri expeditionem in Asiam computari ab Aegyptiis Sacerdotibus annorum 23. millia. Ea millia augeat insuper & dividit *p. 28. 29.* in Duodeviginti sub Diis & Heroibus, & Quindecim sub Hominibus usque ad sua tempora; quæ Summæ excedunt usque ad xxxiii. Millia. Sequitur Pomp. Mela, qui *lib. 1. cap. 9.* ipsos ait prædicare se vetustissimos hominum, trecentos & triginta Reges ante Amasin, & supra 13000. annorum ætates, CERTIS ANNALIBUS referre. Herodotus denique Regibus, post Deos, Semideos & Heroas, tribuit *lib. II. cap. 142.* annorum 11340: usque ad Sethon, qui Rex fuit Sennacheribi Assyrii & Ezechiae Judæi tempore: at plura millia, si annumerentur Deorum & Semideorum regna. Nam ab Hercule, qui Secundis Diis adscribitur,

tur usque ad Amasin, xvii. millia numerari tradit *lib. II. cap. 43.* at a Dionyso, qui inter Tertii ordinis Deos existit, usque ad eundem Amasin computat *Cap. 145. xv. millia*, idque, *Aegyptios jactare* ait, *certo se scire, quum semper numeraverint & annotaverint annos.* Verum omnia hæc longe excedunt veri & modum & speciem, quum longissime exsuperent spatium, quod ex Sacra Hebraicæ Scripturæ Chronologia inter Diluvium Noachi intercessit & victum ac debellatum ab Alexandro Darium, quippe quod ne duo quidem millia plane explet, quum conficiat tantum 1996 annos. Quod si jam ascendas usque ad Adamum & originem Mundi, habebis inde usque ad Alexandrum annos 652. supra Tria Millia. Utrique summæ adde jam, si vis, ex Græca Versione, quod supra Hebræos Codices exsurgit in intervallo ab origine Mundi usque ad Abrahamum, & accedent anni 1466. Ex quibus jam conjunctis exorientur anni usque ad Alexandrum ab origine Mundi 5118. at a Diluvio tantum 2876. Sic liquet, quanto numero supra Diluvium, & ipsos Mundi natales, evehatur insana illa Aegyptiorum vanitas. Sed forsitan poterimus hanc eorum Chronologiam tueri eo, quod Annus antiquissimis Aegyptiis

tis fuerit Unius tantum Mensis, at postea Quatuor, denique XII. Mensium. Vide Doctiss. Stellingfletum *Originib. Sacris*, lib. 1. cap. 5. &, quem ille sequitur lubens, Jac. Cappellum in *Hist. Sacra & Exot.* passim. Diserte Diodorus Siculus lib. 1. p. 15. 16. quum retulisset, Deos antiquissimos dici regnasse singulos plus mille & ducentis annis, posteriorum autem seu Semideorum nullos infra trecentos annos, subjicit, *Cum fidem excedat ista annorum multitudo, audent nonnulli tradere, olim, quum Solis motus nondum esset satis cognitus, Annum Lune periodo finitum: atque ita cum Anni essent xxx. dierum, potuisse accidere, ut homines vixerint tales Annos mille & ducentos, quum & nunc homines aliquot vivant centum Annos XII. mensium. Similiter de iis, qui trecentos minimum annos regnasse dicantur, tradunt iidem Annum tunc quatuor mensibus circumscriptum. Ita enim & ex illis trecentis annis quatuor mensium exoriuntur xxv. anni XII. mensium. Sic & Plinius N. H. VII. 48. immodicam quorundam ætatem, ex aliis Auctioribus exponens, addit, quæ omnia infcitia temporum acciderunt. Annum enim alii æstate unum determinabant, & alterum hieme: alii quadripartitis temporibus, sicut Arcades, quorum Anni trimestres fuisse; quidam Lunæ senio, ut Aegyptii, itaque*

apud eos aliqui & singula millia annorum vixisse produntur. Adde his Varronem apud Lactantium II. 12. *Vita primorum Hominum longa, quæ in mille annos propagaretur: quod divinis literis proditum, & per omnium scientiam publicatum, cum non ignoraret Varro, argumentari nixus est, cur putarentur antiqui mille annos vixitasse. Ait enim, apud Aegyptios pro Annis Menses haberi, ut non Solis per XII. signa circuitus faciat Annum, sed Luna, quæ orbem illum signiferum XXX. dierum spatio illustrat. Loquitur ita quidem Lactantius, quasi proprium hoc Varronis fuisset, aut ab eo inventum ad evadendam mille annorum vitæ unius Hominis difficultatem, sed & argumentum hoc perspicue falsum esse ait, quia Nemo Tunc (scil. ante Diluvium) millesimum annum transgressus fuerit: nunc vero, qui ad centesimum perveniant, quod sit sepiissime, mille certe & ducentis mensibus vivant. Sed quia ignorabat Varro, cur, aut quando, Vita Hominis esset diminuta, ipse diminuit. At vero jamdudum ante Varronem tradidit Eudoxus, ὅτι Ἀιγύπτιοι τὸν μῆνα ἑνιαυτὸς ἔκδον, ut docet nos Proclus lib. I. in *Timæum* Platonis. Sed & nihil Varro cogitavit aut scivit de Homnibus ante Diluvium in S. Scriptura memoratis, quorum Nemo vere millesimum*

num annum fuit transgressus : sed hoc argumento usus est , æque ac alii Auctores , contra *Ægyptiorum immodicam Chronologiam* , in qua nonnulli 1200. annos vixisse vel regnasse traduntur. Neque vero hanc , inanem licet etiam mea ex sententia , expediendæ illius Chronologiæ rationem , rejecit Eusebius , quando apud Syncellum pag. 40. eadem ratione illam excusat , quod , scilicet antiquissimi Ægyptii Annos habuerint Lunares vel Menstruos , ex xxx. diebus constantes. Sed & Panodorus , qui Imp. Arcadii tempore vixit , hac ratione tempora Deorum & Semideorum Ægyptiorum in spatium , quod ex S. Scriptura inter Originem rerum & Diluvium intercessit , redigere conatur. Vide Syncellum pag. 41. ubi ille tamen hoc Panodori institutum rejicit & explodit , sed ratio , quam adfert , nullius profecto est momenti. Nempe ait , *neque Babylon aut Chaldaea , ante Diluvium , neque Ægyptus ante Mizraim , Reges habuit , immo neque Incolas*. Verum hoc quidem , sed simul verum est , Chamitas , in Chaldaea post Diluvium & Ægypto habitantes , fuisse ortos ex iisdem majoribus ante Diluvium , ex quibus Semitæ & Israëlitæ , atque adeo ad illos æque ac ad Hos , pertinuisse Noachi

majores, seu Primos Orbis conditi Homines. Sed & verisimile prorsus, Chammum illos non ignorasse, eorumque memoriam qualemcunque ad posteros suos per Cuschum & Mizraimum propagasse, qui proinde illos inter Majores suos, tanquam Reges quosdam, retulisse in suam Chronologiam potuerunt, licet ut solent antiquissima, & per solam traditionem servata, corruptissime, & aliis Nominibus, quam quibus in S. Scriptura insigniuntur, retulerint. Neque ad rem pertinet, ubi illi Noachi, omniumque Hominum, atque adeo etiam Aegyptiorum, majores habitaverint, quum quacunque tandem in terra habitaverint, fuerint tamen Aegyptiorum quoque progenitores. Certe nihil in eo absoni, sed cujus multum est in eo, quod Kircherus in Oedipo *Aeg. To. I. Syntagm. 1. cap. 9. p. 72.* quindecim Reges ante Diluvium ex Arabicis Annalibus memorat, qui tamen nec Aegyptiorum fuerint nec Noachi majores, sed proprii Reges illorum Hominum, qui ante Diluvium jam in Aegypto vixerint, & in Diluvio omnes perierint. Nam unde illorum memoria ad Arabas pervenit, aut quid illi ad posteriores Aegyptios, ab Noacho & ejus majoribus ortos, pertinent? At Noachi majores pertinebant ad eos, ac de illis per
Cha-

Chamum scire Hi aliquid potuerunt. Quocirca Ego, licet Chronologiæ ipsi Aegyptiorum nihil prorsus tribuam certi, immo omni ex parte eam in immensum fabulosa vanitate elatam putem, crediderim tamen, illos Reges, Deos & Semideos, quos ipsi jactant, ortos esse ex traditione qualicunque de Hominibus, qui ante Diluvium vixerunt per tempus singuli longissimum, & de Hominibus qui proxime post Diluvium vixerunt, ac prioribus quidem minus, at posterioribus a tempore Mosis vel jam Jacobi, magis longævi fuere. Plane uti Babylonii manifeste prorsus Diluvium & Tempus antediluvianum memorant, eique tribuunt X. Generationes ab *Alozo* primo Homine, usque ad *Xisuthrum*, sub quo Diluvium obvenit, h. e. ab Adamo ad Noachum; illis autem omnibus adscribunt annos vitæ quam plurimos. Vide Africanum & Abydenum apud Syncell. p. 18. & 38. At post *Xisuthrum*, & Diluvium, primis & proximis Regibus ante Euechoum, tribuunt (vide Syncellum p. 78. ex Alexandro Polyhistore, qui sua ex Beroso hausit) pauciores quidem singulis annos, sed tamen omnibus simul supra xxx. Millia annorum, per *Saros* designata, & *Neros*, & *Sossos*, quorum illi 3600, isti 600, hi

60. annos denotabant . . Sicuti ergo in Babyloniciis retulit Berofus Antediluvianos Reges vitæ longiffimæ, quafi Deos, dein Poftdiluvianos prioribus inferiores vitæ longinquitate, at fequentibus longe superiores, quafi Semideos aut Heroas, & tum demum Homines Reges, qui incipiunt ab Euechoo: fic etiam probabile prorfus videtur, Aegyptios & Manethonem, qui Berofum imitatus dicitur, per fuos *Deos Reges* intellexiffe Majores fuos antediluvianos, per *Semideos* vero poftdiluvianos, quibus denique fuccefferint *Homines* ufitati deinceps vitæ fpatii *Reges*. Certe idem ordo apud utrosque reperitur, cujus proinde eadem haud dubie fuit ratio & fignificatio. Accedit Vetus Aegyptiorum Chronicon apud Syncellum pag. 51. quod itidem feriem Regum per annos 36525. memorat, eosque difpescit in triplicem quoque ordinem, fed aliis nominibus diftinctum, nempe *Auritarum*, *Meſtræorum*, & *Aegyptiorum*, qui videntur omnino eſſe iidem, qui ab aliis *Dii*, *Semidei*, & *Homines* dicuntur. Ceterum incertum valde eſt, qui & unde ſint *Aurita*. Jac. Goarius in Notis ad Syncellum ab urbe *Abari*, quæ & *Auaris* dicatur, at poſtea *Pelufum*, fuiſſe appellatos ſuſpicatur.

catur. Sequitur eum Marshamus, qui ad *Secul. VIII. p. m. 105. ** confidentius jam agit, nec tantum ab illius Urbis nomine *Auritas* repetit, sed & esse vel intelligi *Deos Semideosque, qui tempus Historicum præcesserint*, affirmat. At quæ tandem ratio exstet, quare ab illa potissimum Urbe Dii antiquissimi Aegyptiorum denominentur, neuter ullam in partem ostendere conatur, quod tamen vel maxime faciendum probandumque erat, tanto magis, quoniam Urbs ea a Pastoribus, qui Aegyptum postea oppressisse & subjugasse dicuntur, atque ideo Aegyptiis omnibus vel maxime odiosi fuisse debuerunt, condita, eorumque propria dein sedes fuisse traditur a Manethone apud Josephum *lib. i. cont. Apion. pag. 1040.* Quid ergo? Quum Vetus illud Chronicon primum Deorum Regum memoret *Vulcanum, qui splendeat ac luceat interdum noctuque*, & Filium ac Successorem habuerit *Solem*, unde reliqui Dii sint orti, & suo ordine successerint, idcirco vix dubito, primos hosce Deos, non item Semideos, fuisse *Auritas* dictos, tanquam ab *Vulcano* ortos, qui vocabulo Linguae primæ & Orientalis (nam Scriptores Græci Græcis illis Græcorum Deorum nominibus, ut solent,

eos

eos insigniverunt) *Our* vel *Oor*, vel *Aur* fuerit appellatus ab igne ac *Lumine*, quod in illa Orientalium Lingua *Our* & *Oor* dici solet. Et forsan inde quoque primus Chaldæorum Homo, & Rex, & Deus, nomen suum habuit *Alorus*, quasi אֱלֹהִים *Deus lumen*, vel *Deus Ignis*, & apud Aegyptios Primus secundum Eusebium & Syncellum Semideorum, *Orus*, Isidis & Osiridis Filius, per quem forsan intelligitur *Chamus*, itidem, non quidem ab Igne aut Luce, at certe a Calore dictus. *Mestræi* autem sine dubio sunt Semidei, licet eos quoque, & omnes quidem post Horum, Græci suorum Deorum nominibus itidem suis in scriptis appellaverint. Hi autem primi sunt & proximi post Diluvium, atque adeo diversi ab *Aegyptiis*, quibus designari videntur communis deinceps & vulgaris conditionis ac naturæ Reges, quorum primus fuit *Menes*, quem Eusebius & Alii perperam ipsum Mizraim vel Mestræum fuisse arbitrantur, sed de quo agemus Capite V. magis ex professo. Rectius quidem Doctiss. Pezronius *Antiq. Rest. cap. 8. p. 160. 161.* Menem rejicit in annos plus ducentos, postquam Aegyptus a Mizraimo fuerit occupata & inhabitata; sed miror excludere Eum Mestræos illos ordine & titulo Re-

gum,

gum, hac una ratione, quod Menes dicitur *primus Rex* in Chronicis. Nempe primus ille fuit, post *Deos & Semideos* h. e. post Antediluvianos & Mestrazos, Rex *Ægyptiorum* proprie dictorum. Id quod nequitiam impedit, quo minus Mizraimus & ejus Successores primogeniti in sua Familia pro Regibus quoque fuerint habiti, & a posteris sic dicti, æque ac aliarum Familiarum & Gentium Progenitores. Menes haud dubie primus hunc ordinem turbavit, & ex Thebaide veniens inferiorem quoque Ægyptum occupavit, & Mestrazorum Successionem ac Regnum ibi exstinxit. Quamvis autem hanc esse istius distinctionis rationem, quod ad summam rei, putem, tantum tamen abest, ut eorum Regum, Deorum & Semideorum, vel ætatem vel nomina singillatim cum Historia Sacra, seu cum Duratione istius Temporis, ac Hominibus ipsis ante & post Diluvium, sive Annos pro mensibus singulis, sive aliter accipias, in consensum redigere velim, aut redigi posse putem, ut ne ex Hominum quidem, seu *Ægyptiorum* post *Mestrazos*, Regno certam posse constitui Chronologiam existimem, quum Scriptores rerum Ægyptiacarum immanem in modum auxerint suæ Gentis tempora, & omnia in iis sint plane confusa

fusa ac incerta. Quapropter valde miror, Viros Doctissimos, Marshamum & Pezronium, voluisse nobis non modo continuam Regum seriem ex illis Aegyptiorum Dynastiis & Chronicis conficere, sed & ad certa singulos tempora referre: qua in re quin oleum & operam omnem perdiderint, ac vere Aethiopem, seu Aegyptium, laverint, nullus dubito, & liquido, nisi fallor, in sequentibus ostendam.

C A P. III.

Chronologia, ex Numeris solis annorum confecta, est incertissima; at longe certior est illa, quæ ex Synchronismo rerum Historicarum constituitur. Numeri olim singulis literis fuerunt notati. Ejus rei usus antiquissimus. Hinc sæpe Numeri reperiuntur corrupti, quod queruntur jam ipsi Veteres. Aegialeus Rex, seu Initium Sicyonii Regni, non referendum ad tempora supra Abrahamum, sed ad Mosis ætatem. Aegialeus fuit Inachi Filius, Phoronei Frater. Inachus

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. III. 31
*ebus primus Argivorum Rex floruit paulo ante egressum Israëli-
tarum ex Aegypto:*

Etenim nihil potest esse incertius, quam Chronologia ex solis confecta Catalogis, qui nomina nuda Regum, & Annos cujusque Regni, continent, quum nihil jam olim in Libris corruptius fuerit, quam Nomina Propria, & Numeri. Infiniti in hisce errores librariorum, ac dein etiam ipsorum Auctorum, qui in corrupta aliorum inciderunt exemplaria, passim deprehenduntur. Ne Sacri quidem Codices, ne Hebraici quidem ab hac labe sunt immunes, ut in Præfatione ad Aelianii *Variam Historiam* demonstravi. Sed & hinc tanta Numerorum de eadem re in diversis Auctoribus discrepantia. Ratio est, quia Numeri non integris vocabulis scribi (vide Menagium ad Laërtium *lib. I. p. 5. init. a.*) sed unica denotari olim solebant litera, quæ erat vel prima Vorum, certum numerum significantium, ut liquet manifeste ex antiquissimo Mar-more Arundeliano Chronologiæ Atticæ: vel sumpta ex ordine, quem in Alphabetho literæ obtinebant, cujus itidem antiquitas vel ex eo certa est, quod a Græcis

cis ad numerum denotandum retentæ ex Hebraico Alphabetho sunt literæ, quæ in Græco fuerunt postea neglectæ, nec certe ad legendum aut scribendum adhibitæ, veluti Vau vel Digamma Aeolicum (nam Aeoles hanc literam servarunt) ad *Sex*, & Koph ad *Nonaginta* designandum. Hoc autem non nisi ex antiquissimo tempore repetendum, quando ipsas literas earumque seriem Græci ex Oriente recens acceperunt, & simul ex Orientalium Linguarum ac nationum usu istam numeri designandi rationem. Accedit, quod frequentis adeo corruptelæ in Numeris nulla alia commoda satis potest dari ratio, nisi hæc, quod Notis singularibus fuerint designati. Quod vero in Numeris revera vitiiati passim sint Auctores, nemini est ignotum, quin immo communis ea omnium & vetus est querela. Jam olim Livius xxxviii. 55. in summa auri atque argenti apud Valerium Antiatem, qui vixerat Sullæ tempore, *librarii mendum potius quam Scriptoris mendacium* esse credit. Ipse Eusebius *Chron.* i. p. 18. de sextadecima Aegyptiorum Dynastia, καὶ ἣν ἐβασίλευσαν Θηβαῖοι ἔτη ρξ, ἐν τοῖσι δ' ἀντιγράφοις ρG. in qua regnarunt Thebani annis 160. in quibusdam vero exemplaribus, 190. Posterius hoc sequitur, & solum me-

memorat ; in versione sua Hieronymus. Similiter Syncellus ^a in Dynastia Manethonis xiv. ex Eusebio tradit de Regibus istius Dynastiæ, οἱ ἐβασίλευσαν ρηδ', ἐν ἄλλω υηδ', *qui regnarunt annos 184. in alio, sc. codice regnarunt, 484. Vide & Margines Syncelli pag. 148. ubi disertè ait, οἷμα δὲ, ὅτι αἱ προσθῆκαι καὶ ἐλλείψεις τῶν ἑτῶν ἐξ αἰτίας τῶν καλλιγράφων γεγόνασι, puto autem additiones & detractiones annorum culpa scribarum factas. Et. p. 152. Ille autem (σφάλμα ἦν ἐκ τῶν καλλιγράφων) error erat ab scribis ortus. Innumera sunt similia apud ipsos Veteres. Quapropter longe plus tribuendum fidei & auctoritatis censeo Chronologiæ Historicæ ex Synchronismo Rerum aut Hominum diversæ gentis, sed ejusdem temporis ductæ, quam Arithmeticæ, ex solis numeris annorum, qui singulis tribuuntur Regibus, formatæ. Exemplo sit Sicyoniorum Chronologia, cujus principium collocant vulgo ante Abrahami ipsius natales, immo dudum ante Nini, cujus demum anno 43: natus creditur Abrahamus, Regnum, atque adeo sub Belo Nini Patre. Vide Eusebium ^b, & Petavii *Rationarium* ^c. Nulla est istius*

C

anti-

^a Pag. 61.

^b Chron. pag. 19.

^c Part. II. lib. 2. Cap. 3.

antiquitatis ratio, nisi quod ex Castore Eusebius & Syncellus illos nobis Reges memorant, eorumque annos, qui itlic ascendunt ad eam usque ætatem, ut Aegialeus primus Sicyonis Rex, qui regnasse dicitur 52. annos, mortuus jam plus 20. annis antequam Abrahamum tradatur. At vero, præterquam quod neutiquam est verisimile, illo jam tempore Homines ullos in Græcia existisse, auctores sunt alii, Aegialeum hunc, & illud Regni Sicyonii initium, existisse tempore Phoronei demum, qui Filius fuit Inachi, atque adeo tempore Mosis. Diserte Clemens Alex. *Stromatum lib. 1. p. 321.* quum ostendisset Mosen exiisse cum Israëlitis ex Aegypto tempore Amoseos Regis Aegyptii, & Inachi Argivi, subjicit: *Exstitit autem in Græcia tempore Phoronei; qui post Inachum fuit, Diluvium Ogygium, & Regum Sicyonis, ejus primus Rex fuit Aegialeus.* Adde, quod Apollodorus *Biblioth. lib. 2. init.* Aegialeam hunc dicat Filium Inachi, & Fratrem Phoronei, rectius, quam Syncellus, qui pag. 149. Aegialeam etiam in serius tempus demittit, & Fratrem dicit Apidis, qui Phoronei fuit Filius & Successor. Jam vero cui potius credemus de ætate Aegialei, utrum Historicæ huic descriptioni, an vero Numeris illis annorum? Ego certe non

non dubitem hosce rejicere, & arripere potius illam, secus licet faciant Eusebius, Scaliger, Petavius. In contrarium plane abiit Marshamus pag. 16^a. qui plane repudiat istam Regum Sicyoniorum seriem; sed neque illud recte, quum debuisset potius ad seriora eam referre tempora. Similiter ipsius Inachi ætatem referunt Eusebius ^a, & qui eum sequuntur, ad tempora Abrahami & Isaci, solis annorum numeris & summis inducti. Vide Petavii *Rationar. P. II. Lib. 2. cap. 5.* At omnes ante Eusebium, Gentiles, Judæi, & Christiani, Inachum uno ore tradunt temporibus Moſis ex Aegypto egressi, vel paulo ante, vixisse. Vide Justinum Martyrem *Cohortat. ad Græcos p. 9. 10.* vel potius Doctiss. Pezronium *Antiquit. Rest. cap. 2. p. 13. 14. & caput 8. extr.* ubi ex ipsis antiquis Auctoribus id liquido declarat. Ipse Eusebius in præfatione *Chronici Canonis*, diserte fatetur, Homines *Doctrina Celebres, Christianos & Judæos*, ἰδιως ἑκαστον τὴν ἀπόδειξιν ἐκ παλαιᾶς ὑποσχόντας ἱστορίας, singulos separatim demonstrationem rei ex antiqua (Gentilium) *Historia exhibentes, tradidisse, Moſen floruisse temporibus Inachi.* Et tamen ille Inachum Moſe facit longe

C 2

anti-

^a Edit. Lips. p. 13. Add. p. 353.

^b Chron. p. 23.

antiquiorem, reprehensus ideo satis acriter a Syncello pag. 63. & maxime p. 150. Videmus ex his, quo nos abducant Arithmeticae rationes contra Historicam fidem. Nam certe, si quid huic tribuendum, vel Moses fuit antiquior, quod verum putem, vel Inachus recentior, quam vulgo ex illis rationibus statuuntur. Tuentur quidem Eusebium Scaliger, & Petavius, Aliique, scilicet quia & ipsi non tam Historicam, quam Chronologicam, seriem volunt contexere, eam vero ex Numeris annorum potius, quam ex Historicis Synchronismis, constituere se posse arbitrantur. At quis tandem præjudicio vacuus Synchronismum rerum tanto consensu traditum non præferat fortuito Synchronismo numerorum, qui, ut ostendimus, corrumpi facillime possunt, & crebro solent?

C A P. IV.

Maxima in Aegyptiorum Chronologia varietas, discrepantia, & confusio reperitur. Probatur ex ipso Dynastiarum ordine in Chronico Veteri Aegyptiorum, & in Dynastiis

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. IV. 37
*stis Manethonis. Pluribus etiam
demonstratur ex diversitate Nomi-
num & Annorum, quæ singulis
Regibus ibi tribuuntur, ut & ex
discordia Summarum, quæ non
conveniunt cum singulis Regum
annis. Sed neque in Ordine Regum
concordant diversi Eorum Catalo-
gi. Magnus hiatus inter Reges
Dynastiæ XVII. & XVIII. qui re-
vera existit, sed ab Eusebio &
Syncello prætermittitur, probatur
ex Josepho & Africano. Agnovit
eum Marshamus, sed ad turban-
das Dynastias male adhibuit. Jo-
sephus quoque a Manethone sæpius
dissentit. Syncellus itidem minus
consentanea sibi invicem scribit.
Series Regum illius, consulto con-
tracta ab ipso, & ad suam Hypo-
thesin accommodata. Vana ergo est
illa Series, nec tantum meretur
auctoritatis, quantum ei tribuunt
Marshamus & Pezronius. Græco-
rum & Arabum Series Aegyptio-*

rum Regum diversissimæ ab illis Manethonis, Eratosthenis, & Syncelli. Chronologia Aegyptiorum ex principiis idoneis constitui nequaquam potest. Mera enumeratio Regum cum solis Regni annis est res nullius fere utilitatis, quod recte agnovit Syncellus in Regibus Eratosthenis, & Cephalion in Assyrii Regibus Ctesiae. Ipse Marshamius quantopere in his sæpe hæsitet.

Manifestum ex his est, quam parum certæ fidei tribui possit Chronologiis, quæ ex solis hisce Annorum Numeris & Regum Nominibus constituuntur. Talis autem est hæc Aegyptiorum Chronologia, quam tamen in ordinem certum ex iis unice principiis redigere studuerunt Viri Doctissimi. Quocirca videamus jam accuratius & disertius, quid fidei illa mereatur, seu quam parum etiam illa sibi constet in hisce Numeris Annorum, & Nominibus Regum, immo quam omnia istic occurrant turbata, confusa, corrupta, discrepantia, ut adeo nihil certi aut sinceri ex tam vitiatis & dissonis inter se Chronicis, sine ullo alio rerum con-

connexarum, aut inter se comparandarum documento, confici possit. Conferamus primum ipsas Dynastias Veteris Chronici, quod memorat Syncellus pag. 51. & Manethonis, unde suas habent Africanus, Eusebius, sicuti ex His porro Syncellus; atque ita etiam in illis ipsis videbimus omnia incerta & discrepantia. Incipiendum autem a Dynastia xvi. quia Vetus Chronicon priora non expressit.

Vet. Chron.	Manethonis
apud Syn-	ex Africano
cell. p. 51.	ex Eusebio

Dynastia.	Dyn. xvi.	Dyn. xvi.
xvi. Tanitarum,	Græcor.	Thebanorum,
octo Regum,	Pastorum,	Regum 5. annis
annor. 190.	Regum 32. ann.	190.
	518.	

Dyn. xvii.	xvii. aliorum	xvii. Phœnicum
Memphitarum,	Pastorum,	Pa-
Regum 4. ann.	rum, &	storum,
103.	Thebæorum,	Regum 4. ann.
	Regum 43.	103.
	utriusque generis,	
	ann. 153.	

xviii. Mem-	xviii. Dios-	xviii. Dios-
	C 4	phi-

phitarum, Regum 14. ann. 348.	politarum, Regum 16. ann. 263.	pol. Re- gum 16. ann. 348.
xix. Diof- politarum, Regum 5. ann. 194.	xix. Diof- politarum, Regum 6. ann. 209.	xix. Diofp. Regum 5. ann. 194.
xx. Diofpoli- tarum, Reg. 8. ann. 228.	xx. Diofpoli- tarum, Re- gum 12. ann. 135.	xx. Diofp. Regum 12. ann. 178.
xxi. Tanita- rum, Re- gum 6. ann. 121.	xxi. Tanita- rum, Re- gum 7. ann. 130.	xxi. Tanit. Regum 7. ann. 130.
xxii. Tani- tarum, Re- gum 3. ann. 48.	xxii. Buba- stitarum, Regum 9. ann. 120.	xxii. Bu- bast. Re- gum 3. ann. 49.
xxiii. Diof- politarum, Regum 2. ann. 19.	xxiii. Ta- nitarum, Regum 4. ann. 89.	xxiii. Ta- nitarum, Regum 3. ann. 44.
xxiv. Saita- rum, Re- gum 3. ann. 44.	xxiv. unius Saitæ, ann. 6.	xxiv. Saitæ unius, ann. 44.
xxv. Aethio- pum, Re- gum 3. ann. 44.	xxv. Aethio- pum, Re- gum 3. ann. 40.	xxv. Aethio- pum, Reg. 3. ann. 44. xxvi.

xxvi. Mem-	xxvi. Saita-	xxvi. Saita-
phitarum,	rum, Re-	rum, Reg.
Regum	gum. 9.	9. ann.
7. ann. 177.	ann. 150.	168.
xxvii. Per-	xxvii. Per-	xxvii. Per-
farum, Re-	farum, Re-	farum,
gum 5.	gum 8.	Reg. 8.
ann. 124.	ann. 124.	ann. 120.

Vide, Lector, quanta in his occurrat discrepantia, & adde, quod dein Eusebius p. 21. & Syncellus p. 103. post Regem Aegypti xxv. successisse memorant Dynastiam xvii. quæ fuerit Tanitarum, Regum 4. qui regnaverint annis 254. quum in serie Dynastiæ illam videamus etiam ab ipso Eusebio aliis adscriptam. Quid ergo? quem potius sequemur, Manethonem, an Chronicon illud? at qua ratione, quo argumento, unum recipiemus, rejiciemus alterum? quum nihil utique circumstantiæ habeamus Historicæ, unde possimus ordinem illum & numeros examinare, & vel confirmare, vel refellere. Nam si quid usquam reperitur additum Dynastiis Manethonis, id vero maxima ex parte vel Africani est, vel Eusebii, ut quosdam tantum Reges ad Historiam Sacram suo ex arbitrio accommodent. Quod si nunc etiam ipsos Reges, eorumque No-

mina, & Seriem, & Regni Annos, inter se conferamus, longe adhuc deformior reperietur inconstantia, ac frequentior Nominum propriorum & Numerorum varietas, quod certissimum est multæ corruptelæ indicium. Exhibet nobis Syncellus Propriam quandam Seriem Regum Aegyptiorum a Mene usque ad Aegyptum a Persis subactam. Priorum Regum usque ad xxvi. nullos reperimus in Dynastiis Manethonis expressos, cum quibus eos conferre possimus. Sed & immanis est discrepantia inter numerum Regum, & annorum Summas utriusque illorum Chronologiæ, licet. utraque ab eodem incipiat Mene. Nam inde usque ad primum xvii. Dynastiæ Regem Syncellus *pag.* 103. nobis refert tantum xxv. Reges, & spatium annorum 1000. quum ex primo Manethonis libro, & Dynastiis xi. colligantur ab Africano, & similiter ferme ab Eusebio, apud Syncellum *pag.* 59. & 60. Reges 192. & anni 2350. & dein ex quinque sequentibus Dynastiis addendi sint insuper Reges 173. & anni 1630. Deinde vero ab Rege xxvi. & Dynastia xvii. paulo melior quidem reperitur jam inter illos concordia in spatio annorum, Regumque numero, & apparet satis, eosdem plerosque Reges utrobique memorari, sed tamen etiam
istic

istic & deinceps deformem in modum maxima est varietas in omnibus, ut liquebit ex sequenti Serie Syncelli, & Dynastiis Manethonis apud Eundem ex Africano & ex Eusebio, ac Regibus Dynastiarum xvii. & xviii. apud Josephum, inter se collatis

Reges Aegypti

Ex Serie Syncelli

Ex Josepho *lib. I.**contra Apion. p.*

1040, 1041.

Reges Pastores.

Rex xxvi	{ Silites an-	Salatis. ann.	19.
	nis. 19.		
	{ Bæon. 44.	Bæon.	44.
	{ Aphach-	Aphachnas.	36.
	nas. 36.	& mens. 7.	
Dyn. 17.	{ Apho-	Aphophis.	61.
	phis. 61.		
Rex xxx	{ Sethus.	Janias.	50.
	50.	& mens. 1.	
	{ Certus.		
	29.		
	{ Afeth. 24.	Affis.	49.
		& mens. 2.	

Tenuere Aegyptum

annis 512. hi Sex, & eorum Posterī, inter quos; & Reges reliquæ Aegypti ac Thebaidos, bellum postea ortum; & sic tandem eos oppugnavit & vicit Halisphragmuthosis, cujus Filius,

{ Amosis	Tethmosis, post eje-
qui &	ctos plane Pastores
Teth.	regnavit annis 25.
mosis.	& mensibus 4.
22.	

Ma-

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. IV. 45

Manethonis.

Reges Dynastiæ · Reges Dyn. xvii.

xv.

ex Africano

ex Eusebio

Saites.	19. Saites annis	19.
Beon.	44. Beon.	43.
Pachnan.	61. Aphophis.	14.
Staan.	50. Archles.	30.
Archles.	49.	106.
Aphobis.	61.	
	<u>284.</u>	

Dynastiæ xviii.

Ubi Eusebius prorsus eadem habet, quæ Africanus, istic lineolas tantum quasdam notavimus.

Amos annis

25 - - - - -
ex-

	ex Syncello	ex Josepho.	
	Chebron.	Chebron.	13.
	13.		
	Amephes.	Amenophis.	20.
	15.	& mens. 7.	
	Amenes.	Amesses femina.	21.
	11.	& mens. 9.	
	Mis-	Mephres.	12.
	phrag-	& mens. 9.	
	mutho-		
	sis. 16.		
	Misphres.	Mephramuthosis.	21.
	23.	& mens. 10.	
Dyn. 18.	Tuthmo-	Thmosis.	9.
	sis. 39.	& mens. 8.	
	Ame-	Amenophis.	30.
Rex. XL	noph-	& mens. 10.	
	this. 34.		
	Horus.	Orus.	36.
	48.	& mens. 5.	
	Achen-	Acenchres.	12.
	cheres.	& mens. 1.	
	25.		
	Athoris.	Rathotis.	9.
	29.		
	Chenche-	Acenchres.	12.
	res. 26.	& mens. 5.	
	Acheres.	Acenchres alter	12.
	8.	& mens. 3.	
	Armæus	Armais.	4.
	Danaus	& mens. 1.	
	9.		ex-

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. IV. 47

ex Africano.

ex Eusebio.

Chebros. 13. - - - - -

Amenophthis. 21. Amenophis. 21.

Amerfis: 22. - - - - -

Misaphris. 13. Miphris. 12.

Misphragmuthofis. - - - - -
26. - - - - -

Tuthmosis. 9. - - - - -

Amenophis. 31. - - - - -

Horus. 37. Orus. 36.

Acherres. 32. Achencheres. 12.

Rathos. 6. Athoris. 39.

Chebres. 12. Cencheres. 16.

Acherres. 12. Acherres. 8.

Cherres. 15.

Armeses. 5. Armes Danaus. 5.

cx

ex Syncello.

ex Josepho.

Rameses	Rameffes.	i.
Aegyptus. 68.	& mens. 4.	
	Harmeffes Mia-	
	mum.	66.
	& mens. 2.	
Ameno-	Amenophis.	19.
phis. 8.	& mens. 6.	

Anni omnium sunt 393. ut ait ipse Josephus, licet hæc Summa singulorum Regum annos in unum collectos superet annis plus quam sexaginta. Sequitur primus Dynastiæ XIX. Sethosis, qui & Rameffes, & Aegyptus, in quo definit Josephus.

In Serie Syncelli post Amenophin nominantur Hi Reges, quorum nullum in Dynastiis Manethonis reperitur vestigium. Post Eos autem sequuntur dein istic Reges, qui congruunt iterum, multa licet cum varietate, cum Regibus Manethonis Dyn. XIX. & sequentium.

Rex L.	{ Thuoris.	17.
	{ Nechepfos.	19.
	{ Psammuthis	13.
	{ - - - - annis.	15.

ex-

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. IV. 49

ex Africano.

ex Eusebio.

Rameses.

1. Ammeses Aegyptus.

68.

Amenoph.

19. Memophis.

40.

263.

348.

Reges Aegy-
ti ex Syn-
cello.

Dynastia XIX. Dyn. XIX.
ex Africano. ex Eusebio.

Certus.

Sethos. 51. Sethos. 55.

16.

Rampsis.

Raphaces. Rapses. 66.

45.

ann. 61.

Amenes

Amme-

Amme-

vel

nephthis.

nephthis.

Ame-

20.

40.

nemes.

Dyn
19.

26.

Ochyras.

Rameses.

14.

60.

Amedes.

Amme-

Ammene-

27.

nemmes. 5.

més. 26.

Thuoris,

Thuoris

Thuoris. 7.

qui Po-

Polybus.

194.

lybus

7.

Home-

209.

ri. 50.

D

ex

50. JAC. PERIZONII			
ex Syncello. ex Africano. ex Eusebio.			
	Athotis.	Dynastia	Dynastia
	Phusa-	xx.	xx.
	nus. 28.	ooo	ooo
Dyn. 20.	Cence-	Ann. 135.	Ann. 178.
Rex LX.	nes. 32.		
	Venne-		
	phes. 42.		
		Dynastia	Dyn. XXI.
		XXI.	
	Sufakim.	Smedes ann.	Smendes.
	34	26.	ann. 26.
	Pfuenus.	Phuneses	Pfusennes.
	25.	vel Phuse-	41.
		nes. 46.	
Dyn. 21.	Amme-	Nephelche-	Nepher-
	nophes.	res. 4.	chenes 4.
	9.	Amene-	Amme-
	Nephe-	nopthis. 9.	nopthis.
	cheres.		9.
	6.	Osochor. 6.	Osochor. 6.
	Saites. 15.		
	Pfina-	Pinaches. 9.	Pfinaches.
	ches. 9.	Sufennes.	9.
		30.	Pfusennes..
		130.	35
			130.

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. IV. 51

ex Syncello. ex Africano. ex Eusebio.
 Dyn. xxii. Dynastia

xxii.

Dyn. 23.	{	Petuba-	Sefonchis.	Sefoncho-
		stes. 44.	21.	sis? 21.
{	Ofor-	Oforoth.	Oforthon.	
	thon. 9.	15.	15.	

Tres Ano-
 nymi. 25.

Tacellothis Tacello-
 13. this. 13.

Tres Ano-
 nymi. 42. 49.

Rex. LXX.	{	Concha-	120.	
		ris forte	Dyn. xxiii.	Dyn. xxiii.
{	pro	Petubastes.	Petubastes.	
	Sefon-	40.	21.	
{	chosis.	Oforthon.	Oforthon.	
	21.	8.	9.	
Dyn. 22.	{	Oforthon.	Pfammus.	
		15.	10.	
{	Tacelo-	Zet. 31.	10.	
	phes. 13.	89.	44.	

ex Syncello.	Dyn. xxiv.	Dyn. xxiv.
Bocchoris	Bocchoris	Bocchoris
ann. 44.	ann. 6.	ann. 44.
	Dyn. xxv.	Dyn. xxv.
Sabaco. 12.	Sabbaco ann.	Sabbaco ann.
	8.	12.

52	J A C. P E R I Z O N I I	
ex Syncello.	ex Africano.	ex Eusebio.
Sebechon.	Seuechus. 14.	Seuechus. 12.
	12.	
Taraces. 20.	Tarcus. 18.	Taracus. 20.
	40.	44.
	Dyn. xxvi.	Dyn. xxvi.
Amaes. 38.		Ammeres.
		ann. 12.
Stephinathes.	Stephinates.	Stephanathis.
	27. ann. 7.	7.
Nacepses. 13.	Nerepsos. 6.	Nechepfos. 6.
Nechaab. 8.	Nechao. 8.	Nechao. 8.
Pfammiti-	Pfammiticus.	Pfammiti-
chus. 14.	54.	chus. 45.
Nechaab II.	Nechao II.	Nechao II. 6.
	9.	6.
Pfammutis.	Pfammuthis.	Pfammuthis.
	17.	17.
Vaphres. 34.	Vaphris. 19.	Vaphris. 25.
Amosis. 50.	Amosis. 44.	Amosis. 42.
	Pfammache-	168.
	rites. Mens. 6.	
	Anni 150. mens. 6.	

Manifestum ex his, memorari ab omnibus
candem fere Regum Seriem, sed maxima
cum discrepantia & varietate. Nam quod
ad Reges ipsos, in una Chronographia non-
nullos reperiens omissos, alios additos, cu-
jus

jus contrarium in altera animadvertes. Ordo quoque Regum sæpe est perturbatus plane, in primis post Reges Dynastiæ XVIII. seu post Regem *Seriei* XLVIII. Nec fere dubito, quin Rex LVII. *Amedes* sit idem, qui in Dynastia XXI. primus est, & ibi nominatur *Smedes*, quum & Nomen in una tantum litera, & spatium Regni uno tantum anno, discrepet. Atque idcirco collocandus in ista *Serie* foret *Amedes*, seu potius *Smedes*, post Thuorin, non ante eum; plane uti mox Reges Dynastiæ XXII. reperimus in ista quidem *Serie* positos post Dyn. XXIII. Reges, sed itidem male sine dubio. Videtur autem Syncellus ex uno *Smede*, primo Dynastiæ XXI. Rege, duos fecisse, *Ameden* hunc, quasi Dynastiæ XX. Primum, & *Susakim*, quasi Dyn. XXI. Primum. Quid jam de Numeris annorum, unde Chronologia ipsa est constituenda, dicam? Quidquamne potest dari inconstantius aut corruptius? Sæpe utique unius Regis diversi plane Anni a tribus, vel quatuor Auctoribus, si Josephum addimus, sunt expressi. Sæpe inter ipsos, Africanum & Eusebium, qui ex uno Manethone sua pariter excerpserunt, magna tamen in hisprehenditur discrepantia. Taceo, quod sæpe apud Eosdem Summæ annorum cujusque Dynastiæ neutiquam

congruant cum Numeris annorum, singulis Regibus istius Dynastiæ adscriptorum. Neque vero universa utriusque Chronologiæ Summa satis sibi constat. Nam in hoc intervallo ex *Serie Regum* Aegypti summam habemus annorum 1509. at ex Dynastiis Manethonis apud Africanum exoriuntur anni 1469. apud Eusebium 1262.

Sed & ex Josepho constat, non expressa omnium Regum Nomina, nec Annos, atque adeo hiatus in *Serie* illa & successione statuendos, licet Chronicon Regum Aegyptiorum Syncelli, & Eusebius, hiatus nullum admittant. Nam successorum proximum dant Amosin primum Dynastiæ XVIII. Regem Regibus Pastoribus Dynastiæ XVII. qui apud Josephum sunt Sex numero, at in Chronico Syncelli Septem. Verum diserte Josephus *lib. 1. contra Apion. p. m. 1040.* hos Sex ait fuisse *Primos* ex Pastoribus Reges, qui semper magis magisque desideraverint excindere Aegypti radicem. Eos autem, dein addit, καὶ τὰς ἐξ αὐτῶν γενομένας, & qui ex iis orti sunt, tenuisse Aegyptum annis undecim supra quingentos. Postea demum Reges Thebaidis & reliquæ Aegypti consurrexerunt in Reges illos Pastorum generis, & grave ac diuturnum inter eos conflatum tunc bellum. Tandem

dem vero victos Pastores ab Rege Hallsphragmuthosi, & reliqua Aegypto ejectos, ac redactos in urbem Avarin: In qua Urbe eos diu obsederit Thummosis, qui est ille, ceteroquin *Amosis* dictus, Hallsphragmuthoseos F. sed qui, desperato tandem obsidionis successu, ad pactiones descenderit, ac dederit illis facultatem sine noxa exeundi Aegypto: illum autem Thummosin vel Tethmosin, post exitum Pastorum ex Aegypto, regnasse adhuc annis xxv. & iv. mensibus. Manifestus in his hiatus, siquidem illi Sex Reges Pastores tenuere Aegyptum per annos tantum 259. ex Josepho, 263. ex Chronico Syncelli, 284. ex Manethone Africani; atque adeo inde superest intervallum plus 200. annorum, ut expleamus summam illam annorum 511. quot Pastoribus tribuit Josephus. Dein etiam intervallum aliud belli πολυχρονίῃς, *diuturni*, quo tandem ab Alisphragmuthosi victi fuerint Pastores, & conclusi in Abarim, agnoscere hic debemus. Denique etiam Tethmosis aliquandiu ante, quam Pastores Aegypto plane excederent, atque adeo diutius quam in Chronicis & Dynastiis scribitur, regnavit, siquidem diserte illo annorum numero, qui in Dynastiis illi tribuitur, regnasse traditur, *postquam* Pastores diu ab

se obsessos pactionibus tandem excedere Aegypto jam adegerat. Quæ omnia satis liquido declarant, magnum sane annorum spatium debere ex Aegyptiorum Historiis relinqui in medio inter Reges Pastores Dynastiæ XVII. apud Eusebium, & Primum Regem Dynastiæ XVIII. quos Eusebius & Syncellus male tanquam sibi invicem proximos conjunxerunt. Marshamus p. 240. 241^a. animadvertit hanc lacunam, & in rem suam studiose convertit, siquidem Reges XXI. & XXIII. Dynastiæ supra XVIII. Dynastiam retrahit, & ad explendam hanc lacunam adhibet, tantum quia *Tanite* dicuntur fuisse, æque ac Reges XVII. Dynastiæ, sed revera, ut sic posset Reges XVIII. Dyn. demittere usque post ultimum Eratosthenis Regem, eique tunc proximos hos dare Successores, & sic suam fabricari Chronologiam. Verum illud est hypothesei arbitrato suo constitutæ servire, & relictæ a Manethone Chronologiæ vim facere, siquidem ejus Dynastiæ illo jam tempore omnium consensu fuerunt successivæ; id quod confirmatur vel maxime ex *Serie Regum* Aegypti apud Syncellum, ubi successivo prorsus ordine memorantur Dynastiartum XVII... XXIII. Reges. Longe autem rectius Afri-

ca-

canus illos Reges, quos Eusebius & Syncellus proxime ante xviii. Dynastiæ Reges collocant, retulit ad Dynastiam Quintam decimam, quo modo sic satis spatii inter illos & Dynastiam xviii. manet interjectum ad explendum hunc ex Josepho hiatum, qui etiam inde confirmatur clarissime.

Similiter Syncelli Chronicon Regum Aegypti inter Reges xviii. & xix. Dynastiæ interponit quatuor Reges, eisque tribuit annos 64. qui tamen & quorum tempus in Serie Regum Manethonis non exprimitur: quorumque etiam Marshamus nullam habuit rationem. Sed & de Josepho diserte ait Syncellus pag. 103. extr. Eum in exponendis Regibus *Manethoni*, nec in propriis singulorum Regum temporibus, nec in summa eorum universa, ἔτε κατὰ τὰς μερικὰς τῶν βασιλέων χρόνας, ἔτε μὴν τελείως ἐν τῇ τέτων ὁμαδικῇ σοιχειώσει, satis esse consonantem. Neque vero Syncellus ipse consentanea sibi invicem ex Manethone profert. Nam pag. 52. ait, *Familiarum* 113. per 30. Dynastias ab illo descriptarum tribus libris, usque ad annum circiter quintum decimum ante Alexandri M. imperium, tempus omne esse annorum 3555. Et ne putes hunc numerum esse corruptum, initium ejus statuit in anno Mundi 1586. ac finem in

anno 5140. ex quo intervallo ipsi hi Anni 3555. emergunt. At vero ex Summis, quas videmus apud Syncellum singulis tomis Manethonis ab Africano subjectas, Primo 2300. Secundo 2121. Tertio 1050. exoriuntur anni 5471. Sed & hæ ipsæ Summæ, neque cum Eusebianis conveniunt, neque cum singulis Regum annis per singulas cujusque Tomi Dynastias.

Porro autem Seriem Regum Aegyptiorum exhibet Syncellus, in qua ille post Regem xxv. consentire aliquantulum deprehenditur cum Dynastiis Manethonis, quæ post Sextam decimam fuisse memorantur. Initium autem ejus ducit a Mene, quem & Mizraim fuisse putat, & ab anno Mundi 2776. quo dispersionem Hominum tradit factam. Desinit autem in Rege LXXXVI. Amasi, qui a Cambyse bello petitus, & in anno 4986. quod intervallum est tantum annorum 2210. Vide Syncell. p. 210 *. His jam si addas annos 154. a Cambyse usque ad Nectanebum, habebis annos 2364. quot etiam annos ille vult statui a Mene, seu Mizraimo, ac dispersione Gentium, usque ad Nectanebum, recisis ex ea, quam memoravit, Manethonis summa 3555. annorum, annis 1190. tanquam falsis, & elapsis, partim
ante

ante Disperſionem , partim etiam ante Diluvium. Vide Eum p. 52. 53. Liquet ex hiſce, quam variæ, incertæ, corruptæ ſint illæ Manethonis Dynaſtiarum reliquiæ, quam nihil certi, nihil Chronologi ex iis elici poſſit. Liquet etiam, quantum ſibi in iis permiferit Syncellus, qui Seriem Regum ſuorum ab eodem Mene, a quo & Manetho ſuas Dynaſtias, incipiens, tot tamen annos ſuo arbitratu præcidit, ut Chronologiam Aegyptiam ad Sacram Judæorum accommodaret, eaque gratia primas xvi. Dynaſtias in 700. annos, & Regnum xxv. tantum Regum contraxit. Vide Eum pag. 103. Liquet denique vera, quam non animadverterunt Viri Eruditiffimi, Origo horum xxv. Regum, atque adeo nullius eſſe momenti, auctoritatis, aut utilitatis illam iſtorum Regum *Seriem*, tanquam mero Syncelli arbitratu conſectam vel contractam, dum paucos ex pluribus in illa Succeſſionis Serie ſuo arbitrio retinuit: Fruſtra ergo eſſe Viros Doctiſſimos, qui, licet neſciant, unde illos *Reges hauſerit*, tamen gratiſſimam ſibi obveniſſe illam *Seriem*, ex qua ſpes in ordinem redigendi *Aegypti origines* prima emicuerit, teſtantur. Sic enim loquitur Maſſachus pag. 7. inanem prorfus ſpem tanti momenti ex re ab Syncello ad ſuam Hypotheſin accommodata concipiens. Nec minus multa
aut

aut magna inde elicit Pezronius, ætatem Menis & initium rerum Aegyptiacarum, aliter tamen, quam ipse Syncellus, inde eruens, & ex Veteri quodam Aegyptiorum Chronico acceptam existimans. Vide illum *Antiq. Temporum restituta* Cap. 13. p. 167. & *seqq.* sed & quæ Nos infra contra Eum de ætate Menis disputabimus. Adde jam hisce, quod Herodotus & Diodorus longe alios nobis Reges Aegypti memorent, atque aliam conficiant Chronologiam. Sed & Arabes prorsus aliam itidem Aegyptiorum Regum Seriem, quæ nihil commune habet cum Regibus Manethonis, Eratosthenis, & Syncelli, nisi quod *Menas* ibi quoque nominetur, sed octavus post Mizraimum, memoriæ prodiderunt. Vide Bocharti *Phalegum lib.* iv. *cap.* 38. p. 357 ^a. & Marshamum *pag.* 71 ^b. qui eam plane rejiciunt, sed nullo majori jure, quam nos, non prorsus quidem rejicimus, sed tamen nullius pretii putamus, Eratosthenis Catalogum, qui itidem nihil commune habet cum Manethonis, nec cum Syncelli, Regibus. Quorsum jam hæc omnia? Nempe ut liqueat clarissimum in modum, nulla nos habere certa principia aut fundamenta satis idonea, quibus in-

fisten-

^a Edit. Francos. 1674.

^b Pag. 73. Edit. Lips.

sistentes progrediamur ad Chronologiam
 Aegypti constituendam ex jejunis illis &
 perturbatis adeo, ac inconstantibus, cor-
 ruptissimisque Regum tribus vel quatuor
 Catalogis, qui nil fere nisi Nomina &
 Regni cujusque Annos, sed diversissimos,
 continent. Si haberent varias rerum cir-
 cumstantias, non ab Africano, Eusebio,
 vel Syncello alicubi, licet & hoc raro,
 per modum illustrandi, & ad Historiam
 Sacram referendi, sed ab ipso Manethone
 aut Eratosthene, sibi additas; vel etiam
 si haberent saltem cœlestes & Eclipticas
 temporis designationes, ut Epochæ & suc-
 cessio Nabonassari, unde Ptolemæi Ca-
 non est formatus; tum vero aliquid no-
 bis præberent adjumenti ad Chronolo-
 giam, si minus certam, saltem probabi-
 lem aut tolerabilem, contexendam. Nunc
 jejuni hi Catalogi in tam immodica in-
 super discrepantia, confusione, & cor-
 ruptione, nihil subsidii, vel certe parum
 prorsus, eam in rem nobis adferunt. Ag-
 novit hoc, si credimus Scaligero, Eu-
 sebius ipse, qui pag. 25. commemoratis
 ordine 38. Regibus Thebanis, superva-
 cuum & inutile ducit apponere aliorum
 53. ab Apollodoro relatorum προσηγορίας,
 ὡς μηδὲν συμβαλλομένας ἡμῖν, nomina, tan-
 quam quæ nihil nos juvent. Addit Syncel-
 lus

CAP. V.

*Scaliger extollit valde Dynastias Manethonis, quæ tamen longe ultra & supra initium Mundi ascendant. Fuerunt illæ, ex sententia ipsius Manethonis, per unam & continuam Seriem temporis altera alteri succedentes, at neutiquam plures simul exstiterè. Eratosthenis Catalogus Regum Thebaidis. Multis eum laudat, & constanter sequitur Marshamus. At nihil ille juvare nos potest in Chronologia & Historia Aegyptiorum ordinanda. Menes non fuit Chamus, quod voluit Marshamus. Fuit longe recentior, & primus Aegyptiorum Regum, ut Assyriorum Ninus, in Historiam relatus. Chamus, ut & Mizraïmus, nequaquam videntur ipsi in superiora Aegypti, aut ultra Nilum in fines Libyæ transiisse, atque ibi consedisse. Tempore
anti-*

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. IV. 65
antiquissimo plures Aegypti fuerunt Reges simul in diversis ejus partibus. Menes videtur primus totam tenuisse Aegyptum, sed quae dein iterum inter ejus Filios. & Successores est divisa. Error Marshami in connectendis ex Diodoro Menis & Sesostris temporibus, ut & Dynastia XVIII. cum Eratosthenis Catalogo. Eosdem Reges, in numero Regum omittit, at in Summa Annorum retinet, ut suae Chronologiae inserviat. Abbas Sevinus ex Mene facit Mizraimum, sed itidem male. Menes cur Διόνιος dicatur ab Eratosthene. Hammon a posterioribus Græcis dictus fuit Jupiter; at alius ceteroquin est Jupiter Aegyptiorum. Deorum Aegyptiorum Historia & Chronologia est omnium incertissima.

Inter eos, qui Manethonis Dynastias Aegyptiacas valde probant & extollunt, vel præcipuus est Scaliger in Canonibus Isagogicis. Nam nullas vetustatis reliquias cum istis comparandas esse putat, neque
E feli-

felicius nobiscum agi potuisse, quam si integri Tomi Manethonis ad nos pervenissent, ut loquitur pag. 317. & ideo majorem bis Dynastiis se fidem habere, quam Herodoto, homini peregrino, ait ibidem. Sed nescio quid sibi velit, quando eas exhibet & ita laudat, licet ex ejus ipsius computatione longe supra initium Mundi, immo plus sæculis XIII. supra, ascendant, & ideo novam sibi ille postulare Periodum. Julianam debeat, ne tam pulchrum temporum vinculum interrumperetur; quod fieret, si prioribus Dynastiis præcisus, incepisset Scaliger suum condere Canonem ab eadem, in cujus tempus Mundi initium incidit. Rationem autem ejus rei hanc nobis exponit pag. 279. quod, quia pulchro ordine digestæ sunt, & sub medium tempus cum Historia S. paria faciunt, illarum itaque memoria conservanda sit, & in priscarum originum Seriem digerenda, Et p. 316. quia ex eis illa, quæ in tempus Historicum incidunt, & veritati maxime consentanea sunt, & cum initiis temporis Mythici ita coherent, ut sine maxima perturbatione interrumpi non possint. In hisce ita ille loquitur, quasi ex istis Dynastiis ergo ante ipsum Mundi initium aliquod tempus agnosceret, & earum Chronologiam supra illud initium ascendentem probaret ex eo, quod quæ ex
hisce

hisce Dynastiis in tempus Historicum deinde incidunt, veritati sint consentanea, atque ideo non interrumpenda, quod fieret, si rejicerentur antiquiora, ac posteriora tantum reciperentur. At si falsa sunt illa Mundi initio antiquiora, ut sunt certissime, & ut nullum est ante hoc Initium tempus, quodnam statui tunc in his potest *temporum vinculum*, quod interrumpi non debeat, quidve periculi ex illa *interruptione*? Deinde vero, quænam sunt illa *veritati temporis Historici consentanea*, & quæ *paria faciant cum Historia Sacra*, & cum *initiiis temporis Mythici* tam pulchre *cobæreant*? Immo ubi ulla istic mentio *Diluvii*, *Dispersionis Hominum* &c.? ubi ullum Historiæ Sacræ vestigium, nisi quod ex conjectura per interpretationem ab Africano, Eusebio, aut Syncello, est additum? Ipse Scaliger utique nulla nobis talia in Notis suis commonstrat. Sed & nemo cum sequitur in ista computatione. Hoc tamen observari hic velim, quod ille unam & continuam temporis seriem in hisce Dynastiis ex Manethone constituat, seu non existimet quasdam Dynastias simul exstitisse, verum unam semper alteri successisse, atque adeo temporis ordine unam esse altera priorem aut posteriorem: quod & revera voluit Manethon, cui si

quidquam auctoritatis tribuendum in his est, auscultandum in eo utique erat. Quod vero non aliter, nec alio sensu, Dynastias hasce Manetho revera acceperit ipse, ac nobis reliquerit, liquet ex tota annorum summa, quam non modo singulis Dynastiis ordine subjicit, sed & ex omnibus, in unum contractis temporis spatium, conficit. Vide Syncellum *pag.* 52. D. & Summas singulis Manethonis libris subjectas. *p.* 59. 72. & 77. licet minores illæ summæ Universam, ut omnia isthic in numeris sunt corrupta, non plane expleant. Marshamus tamen & Pezronius aliter, sed suo prorsus arbitrato, hasce Dynastias ordinant, variasque simul exstitisse asseverant, ut ita earum initium in tempus post Diluvium rejicere & qualemcunque ex iis Chronologiam contexere possint.

Sed videamus jam, qua via vel vi grassetur in hisce Marshamus, quodve arripiat, & quo jure, fundamentum suæ Chronologiæ. Præcipuum ex Catalogo sumit Thebanorum Rêgum, quem Eratosthenes *Ἐκ τῶν ἐν Διοσπόλει ἱερογραμμάτων*, ex *Sacris Literis urbis Diospolitanae*, sumsit, & jussu Regis Ptol. Evergetæ ex Aegyp̄tia in Græcam transtulit linguam. Eum autem deinde in Chronica sua retulit Apollodorus, unde accepit Syn-

Syncellus. Vide Hunc pag. 91. & 147. Illum ergo Catalogum arripuit Marshamus, ejusque ductu tanquam filo Ariadneo tenebricosos millenorum amplius annorum anfractus fidenter se obivisse jactat p. 297^a. Atque ideo venerandissimum antiquitatis monumentum, & ad stabilienda Aegyptiorum tempora inprimis necessarium appellat pag. 3. ad quod Dynastiæ reliquæ, omnisque Vetusissimi Populi Historia accommodari debeat. p. 26. Quis hæc legens non maximum quid, & tanto hiatu dignum, expectet? Et tamen nihil prorsus habet ille Catalogus, quod Historiam juvet, aut Chronologiam instruat, aut quod cum aliis Scriptoribus conferri queat, & ita ex iis confirmari. Nihil enim continet nisi mera Regum nomina & singulorum Regni annos, seu, ut ipse Marshamus, sed de Dynastiis, loquitur p. 29. *magnos annorum numeros* (addo, Regum ignotissimorum nomina) *præterea nihil*. Si maxime largiar, quod non recuso plane, tales Thebanorum Reges, eoque ordine, revera existisse, quis nobis asseverabit Numeros annorum non esse corruptos, æque ac in Manethonis sunt Dynastiis, ut supra ostendimus. Quin immo si neque in hisce aliquid esset vitii, quod tamen parum est

E 3

pro-

probabile, quid aliud tamen haberemus, quam certam annorum summam, cujus nec principium, nec medium, nec finem, cum quo Chronologiæ universæ intervallo comparare debeamus, affirmare possumus, ut adeo videatur sane Marshamus hunc potissimum arripuisse Catalogum, quia cuicunque tempori aut Hypothesi adaptare eum poterat. At ipse Marshamus pag. 91^a. *sc. supponamus* (ex Dynastiis Manethonis) *obscuros aliquos Memphidis Reges per annorum sesquicenturiam pastoribus fuisse contemporaneos, quid de illis non fabulosum excogitari potest?* Eadem nos dicimus de ignotissimis Eratosthenis Regibus, de quibus quia nihil certi, nihilque Historiæ habemus, fingi quidlibet potest.

Unum tamen est, quod cum alterius, & Judaicæ quidem, Gentis Chronologia videatur posse conferri, ille certe confert. Scilicet Menem primum horum Thebanorum Regem putat Marshamus esse Chamum ipsum. Vide Eum pag. 22. 23. & 30. Id vero probat ratione seu argumento longe incertiore, scil. quod Sesostris fuerit Sefacus tempore Rehabeami, quodque tantum intervalli a Diodoro Siculo statuatur inter Menem & Sesostrim, quantum inter Chamum & Sefacum

cum in S. Scriptura intercedit. Ergo Menes fuit Chamus, sed non aliter quam si Sesostris quoque fuerit ille Sefacus, quod prorsus negamus, & clarissime in *seqq.* refutabimus. Eusebius quidem & Syncellus *p.* 53. & 91. Menem interpretantur esse Mizraimum Chami F. sed ex conjectura, quia, ut diserte tradit Herodotus II. 4. *Menes primus ex Hominibus regnavit*, & Diodorus Siculus *lib.* 1. *pag.* 29. *Post Deos ajunt primum regnasse in Aegypto Menam.* Sed sub *Diis* continentur istic etiam *Heroës* vel Semidei, quos diserte una cum *Diis*, ab *Hominibus* Regibus ipse Diodorus paulo ante distinxerat. Neque aliter ex Manethone ipsi Africanus & Eusebius apud Syncellum *pag.* 54. & 55. *Μετὰ Νέκρας τῶν Ἡμιθέων &c. h. e. post Heroas Semideos, primum Regnum existit octo Regum, quorum primus fuit Menes Thinites.* Jam vero *Heroës* vel Semidei, ut in superioribus ostendimus, sunt *Mestrai*, h. e. Successores proximi Mizraimi, qui apud ipsum Syncellum disertissime distinguuntur *pag.* 51. ab *Aegyptiis*, sicuti *Dii* & *Heroës* apud Diodorum ab *Hominibus*. Si ergo *Mestrai* exstiterunt Reges ante *Aegyptios* & *Homines Reges*, quorum primus fuit *Menes*, certum utique Menem non esse ipsum auctorem & pro-

genitorem Mestrazorum, sed successorem, atque adeo non fuisse ipsum Mizraimum, multo minus Chamum, sed alium quemcunque Regem, qui longe post demum exstiterit. Confirmatur hoc ipsum etiam ex eo, quod Menes hic a Diodoro *d. l. primus quoque dicitur luxuriam & sumptuosam vitam instituisse vel docuisse Aegyptios, unde postea a Patre Bacchoridis fuerit execrationi subiectus, quæ Sacris Literis in templo Jovis Thebani fuerit mandata, quæ ex re factum sit, ut Menæ gloria & honores ad posteriora tempora non perduraverint.* Eodem fere modo Plutarchus in *Iside* non longe ab initio tradit, traduxisse eum primum Aegyptios a tenui victu ad luxuriam. Si ita, manifestum tunc, exstitisse utique jam ante Menem Gentem Aegyptiam, quæ luxuriam ignoraverit, & tenui vixerit victu. Nec probabile ulla ex parte, Chamum vel Mizraimum jam tunc ulla luxuriæ cognovisse instrumenta, nedum ejus initia in suam induxisse familiam, aut Chamum, seu Hammonem, Deum Aegyptiorum, vel Mizraimum Gentis Progenitorem, fuisse execratione perpetua dehonestatos aut conspurcatos.

Sed & animadvertendum censeo, quod Menes ille dicitur omnium consensu *Thi-pites*, unde & in Dynastiis Manethonis prima

ma est *Thinitarum*. *This* autem urbs sita
 fuit in Superiore Aegypto, ad Occiden-
 talem Nili ripam. Jam vero cui tandem
 verisimile fiet, Mizraimum, nedum Cha-
 mum, transitis & relictis Aegypti infe-
 rioribus & pascuis plane regionibus, pe-
 netrasse usque in Thebaidem, seu in su-
 periora plane Aegypti & in extremos
 ejus fines, immo transiisse etiam fluvium
 Nilum, & ultra eum in finibus Libyæ
 consedisse, unde *Thinites* diceretur. No-
 tatum utique jam dudum a Viris Erudi-
 tissimis, Aegyptum inferiorem proprie
 in S. Scriptura dictam *Mizraim*, at The-
 baidem *Pathros*, quæ diserte hoc suo no-
 mine a terra *Mizraim* distinguitur Esaiæ
 XI. 11. & Jerem. XLIV. 1. Vide Bo-
 chartum *Phalegi* IV. 27. p. 312. 313. &
 ipsum Marsham. p. 24. Nomen autem il-
 lud *Pathros* accepit a Filio Mizraimi, sic
 dicto. Quid aliud hinc colligemus, quam
 Mizraimum ergo consedisse, & condidisse
 gentem ac regnum in inferiore tantum
 Aegypto, seu in Terra *Mizraim* dicta,
 nequitiam in remotiore, in qua sedem
 fixerunt tandem ejus posterius per Filium
 Pathrosi, multo minus transiisse eum
 insuper Nilum, & condidisse istuc pagum
 vel urbem *Thina*, unde *Thinites* diceretur.
 Adde ad extremum, quod in libro *Ju-*

chasim memorentur Historiæ Regum Arabiæ, in quibus *Mizraim*, Filius Chami, *primus* Aegypti fuisse Rex dicitur, at *Octavus* demum *Menes*. Vide apud Borchartum iv. 38. p. 357. Neque vero ex eo, quod *Menes* iste ab Herodoto, Diodoro, & aliis, dicitur *primus Rex*, sequitur, illum revera primum plane Regem istic exstitisse, non magis, quam ex eo, quod *Ninus* quoque, seu ejus Pater *Belus* (si talem tamen habuit Patrem) *primus* Assyriorum Rex passim appellatur, statuendum est, nullos ante *Ninum* vel *Belum* exstitisse revera Assyriorum Regulos. Contrarium de eo diserte docet *Diodorus lib. II. init.* eumque recte *primum in Historiam & Memoriam posteritatis traditum* exponit. Sic ergo & *Menes primus* fuit Rex post *Mestraeos* vel *Heroas*, a quo in Aegypto, ut in Assyria a *Nino*, & postea in Babylonia a *Nabonassaro*, Historia & Chronologia qualiscunque cœpit. Forte accessit peculiaris etiam ratio, quod *primus* sibi totam fere Aegyptum subjecit, quæ antea diversos & complures simul habuerat regulos, cujusque pagi vel oppidi & familiæ Principes, æque ac Asia & aliæ regiones, de quibus id affatim probavimus in *Dissert. i. de Rep. Romana*. Neque contrarium ex eo eliciendum puto,

to, ut facit Vir doctus in Prolegomenis ad *Seder Olam* p. 126. & Stillingfletus in *Originibus Sacris* I. 5. quod Josephus Jacobi F. in Aegypto Genes. xli. 41, 43. 44, 46, 55. & xlvii. 21. dicitur a Pharaone præfectus על כל ארץ מצרים *omni terre Mizraim*, eamque omnem terram per-
 lastrasse, emisse omnem agrum Pharaoni, & plebem deduxisse in Urbes ab extremis atrim-
 que finibus Mizraim. Nam nulla est ratio, quo minus hæc de sola Aegypto inferiore, quæ & maxime Mizraim olim fuit dicta, sint accipienda, quæ si uni Regi subjecta, fatis amplum pro ratione istius temporis fuisset Regnum. Et certe disertissime ait Artapanus in suo *de Judæis opere* apud Eusebium *Præpar. Euang.* ix. 27. multos simul tempore Moſis Reges Aegypto præfuisse, inque iis *Palmanothem* Heliopolitanum, qui una cum reliquis Regibus inimicus fuerit genti Hebræorum, & cujus Filia nupsit Chenebroni Regi *Memphitice* regionis. Huic autem ex eodem Artapano Clemens Alex. *Strom.* I. p. 344. successorem videtur tribuere *Noche-phren*, qui tempore Exitus Rex fuerit. Verum nihil Ego in his de temporibus Josephi & Moſis temere affirmem, quum jam Menem, quem vixisse ante eos crediderim, totam sibi Aegyptum latius sump-
 tam

tam subjecisse putem, & ideo ab illo tanquam primo totius Aegypti Rege Chronologiam & Historiam Aegypti apud Profanos incipere. Et sane Eusebius apud Syncellum *pag. 55. de Mene, ille expeditionem extra fines sui regni suscepit, & illustris est habitus, sed ab Hippopotamo est raptus* & consumptus. Non conveniunt hæc profecto in Chamum aut Mizraimum, sed in Regem, qui victor vicinos Reges aut Populos sibi subjecit, & inde *illustris* adeo evasit, ut ab eo Historia Aegypti & Epocha inciperet. Sed & confirmatur hoc ipsum ex eo, quod Menes simul a Manethone Primus Dynastiarum & proprie Thinitarum Rex, ab Eratosthene Thebanorum Regum Primus, & ab Eusebio & Syncello in eorum *Serie Aegypti Regum* Primus quoque memoratur, ut adeo Primus Aegypti superioris & inferioris, vel Mizraimi & Thebaidis simul, Dominus fuisse videatur. Sed tamen post ejus mortem Aegyptus denuo in plura Regna inter ipsius Liberos est divisa, id quod ex ejus Unius Successoribus in Tribus diversis Regnis Thinitarum, Thebanorum, & inferioris Aegypti prorsus verisimili probari argumento potest. Satis ex hisce omnibus jam liquere arbitror, ~~perperam~~ ergo Menem statui fuisse ipsum Mizraimum

mum aut Chamum, quibus haud dubie fuit longe posterior, licet priorem multis annis Abrahamo fuisse dicat Josephus viii. 2. quod vix crediderim, & licet, quando proprie vixerit, decerni nequeat, quum Chronologia Aegyptiorum sit incertissima, ut diximus, & fallacissima ^a.

Quapropter neque Marshami argumento ex ea petito tribuendum vel minimum censeo, & tanto minus, quia nihil in eo cohæret. Nempe ait Diodorus *lib. i. p. 29. posteros Menæ LII. numero tenuisse regnum Aegypti per 1400. annos, sub quibus nihil scriptura dignum evenerit.* Herodotus porro II. 101. nihil (λαμπρότης) splendoris aut gloriæ ante Sesostrim fuisse in Aegypto tradit. Ergo Sesostris secundum Marshamum vixit 1400. annis post Menem. Nonne egregius hic est nexus, egregium argumentum? Deinde vero an voluit illud ipsum Diodorus, immo an non plane contrarium dicit? Certe enim ille

^a Vir Doctissimus, qui non ita pridem sermone Gallico composuit Historiam Antiquarum Gentium, in Historia Aegyptiorum Part. III. scribit, *Menem putari eundem fuisse, ac Mizraim Fil. Chami, nec sine ratione: Et, satis convenire, Mizraim & Menem, quem omnes Historici primum Regem Aegypti fuisse memorent, eundem esse.* Non videtur hæc legisse, etsi ante annos prope xx. quam illa scribebat, in lucem edita fuerant.

ille post istos Menæ posteros non *Sesoftrim* statim, sed *Busiridem* vixisse ait, cujus octavus ἀπόγονος Busiris II. condiderit Urbem Thebas; Cujus itidem octavus ἀπόγονος *Uchoreus* exstruxerit Memphin; Ejus autem ex Filia Nepotem, *Aegyptum* Nili F. regioni dedisse suum nomen; Postea vero & XII. quidem γενεαίς, *sæculis generationum*, Regem fuisse *Myrin*; Post hunc vero, septem iterum γενεαίς, existisse demum *Sesofin*, vel *Sesoftrim*, eumque ipsum tamen diu ante Bellum Trojanum vixisse, siquidem eodem ordine progrediens Diodorus, postea demum memorat Protea, qui illo Belli Trojani tempore Rex Aegypti fuerit*. Ita vides, Lector, quam temere illi anni ex Diodoro arripiantur Ma arshamo, licet reliqua illius Auctoris prorsus sint ipsius Hypothesi adversa, id quod etiam Carpentarium (*de l'Excellence de la Langue Franc.*) observasse deprehendo. Vides inter Menem & Sesoftrin longe plures ex Diodori sententia fuisse Reges & annos, multas immo γενεαίς, quæ si non singulæ, tum vero tres earum simul conjunctæ, notant sæculum vitæ, seu centum annos. Vides denique vel sic a Diodoro, Sesoftrin poni ante Bellum Trojanum, post quod eum demit-

* Lib. I. pag. 32. & seqq.

demittit Marshamus. Quamvis autem hosce tantum LII. Reges & 1400. Annos inter Menem & Sesostrin, neutiquam confirmet Diodorus, sed disertissime longe majorem numerum Regum, & Annorum, statuatur, nihilominus tamen Marshamus hunc numerum Regum & Annorum mordicus tenet, & miris rationibus probare nititur pag. 299^a. *Numerabant*, ait, *Sacerdotes Aegyptii a Mene ad Sesostrim* (at hoc est falsissimum. Vide ipsum Diodorum pag. 29... 34.) *Regum LII. Annos MCCCC. Ex Eratosthene numeravimus post Menem xxxvi. Reges. Decima Octava Dynastia habet Reges xvi. Sunt omnes Reges LII. Rursus Eratosthenes tribuit suis Regibus annos 1050. Manetho suis (xviii. Dynastiæ) 333. Sunt omnes anni 1383. Defunt de rotundo illo numero (1400) a Sacerdotibus putato Anni 17.* Hujus generis sunt rationes & demonstrationes Marshami. Nam quid, quæso, ad Diodori Annos & Reges pertinent Anni & Reges Eratosthenis & Manethonis? Sed quid plura? Omnia sunt falsa, & aliena: Falsum ergo & illud, quod ex iis colligitur. Falsissimum certe, quod Diodorus, seu Sacerdotes apud Diodorum, a Mene ad Sesostrim LII. tantum Reges & Annos

1400.

1400. numeraverint. Falsissimum itidem Sefostrim fuisse Sefacum, seu vixisse de-
 mum tempore Rehabeami, quod ille vult,
 & nos refutabimus accurate *Capp. viii.*
 & ix.

Sed neque bona fide in his videtur age-
 re Vir Nobilissimus; nam ut numerum
 Regum & Annorum ex Eratosthene ad
 suam accommodet Hypothefin, Theba-
 nis tribuit post Menem Reges xxxvi. At
 Syncellus, ex quo solo habet horum Re-
 gum omnia, Reges xxxvii. memorat.
 Ultimum enim Regem, connumerato
 jam Mene, dicit xxxviii. Sed omisit
 (Vide Eum pag. 147.) unum, ut vide-
 tur, incuria quadam, qui ordine debuit
 fuisse xxxvi. Hunc etiam Marshamus
 omittit & plane non adnumerat, ut possit
 conficere illos Diodori LII. Reges; Et
 tamen illius ipsius ignoti Regis rationem
 mox habet integram in Annorum numeris.
 Etenim Goarius Syncelli Editor interpo-
 suit suo loco hunc Regem, sed sine nomine,
 eique tribuit probabili conjectura ex Annis
 Mundi, qui proximis, ut reliquis omnibus,
 Regibus adscribuntur, xiv. annos. Jam vero
 hosce annos Marshamus quoque computa-
 vit, quando confidenter adeo, & bis qui-
 dem, pag. 299. affirmat *Eratosthenem at-
 tribuere suis Regibus 1050. annos, & Era-
 to-*

*toſthenis Seriem exhibere annos 1050. quos non exhibet, niſi addantur illius omiſſi Regis anni XIV. Quæ ergo hæc diſputandi ratio eſt, eodem in loco Regem illum in numero Regum prætermittere, quaſi plane non exſtitiſſet, at in ſumma Annorum ejus tamen annos computare, & ſic Regem omittere, at non Regnum ejus? Deinde vero eandem varietatem animadvertimus in Chronico hoc argumento, quod ad ipſum attinet Menem. Eum enim prætermittit itidem in Regum numero, dum *poſt Menem numerat Reges xxxvi.* ut additis aliis *xvi.* conficiat, quem volebat, numerum *Lii.* Regum. At in annorum 1400. ſumma Menis quoque annos atque adeo Regnum adnumerat. Nam omiſſo Mene, & altero ignoto Rege, ex Thebanis his Regibus *xxxvi.* oriuntur tantum anni 974. His jam ſi addantur anni *xiv.* ignoti Regis, & anni *Lxii.* qui Meni tribuuntur ab Eratoſthene, ſic demum inde emergent anni 1050. At quæ cauſa tantæ varietatis? Nulla omnino, niſi arbitrium merum, & Hypotheſis Viri Doctiſſimi. Nam certe Diodorus de utraque re, Regum numero & Annorum Summa, eodem proſus modo loquitur, & utrumque pariter, excluſo Mene, tribuit poſteris ejus, ut ſupra vidimus.*

dimus. Quapropter, ut absolvamus tandem illum Menem, ex hisce, quæ disputavimus, persuadeo mihi, neminem amplius crediturum Marshamo, Menem fuisse ipsum Chamum; quo subverso concidit tota illius Chronologia.

Hæc jam scripseram, quando incidi in *Ephemerides Parisienses Mensis Junii anni 1710*. Vidi ex his Reverendum Abbatem Sevinum, duabus Dissertationibus id egisse, ut probaret Menem fuisse ipsum Mizraimum. Præcipuum, quo utitur, argumentum, & ad quod omnia recidunt, hoc unum est, quod ab Eratosthene apud Syncellum pag. 91. Menes cognominetur Διώνιος, pro quo legi vult Διὸς υἱός. Facile hanc Crisin concederem, nisi repugnare ei videretur, quod Menes non dicatur ita cognominatus, vel non ita a Patre suo describatur, sed quod dicatur ejus nomen ita interpretandum, ὃ ἐμνηνέται Διώνιος, quod exponitur lingua Græca Διώνιος Jovius; & quod reliquorum Regum nominibus simpliciter talis quoque interpretatio addatur, quæ nullam ad eorum Patrem habet relationem, immo a descriptione paterna diserte distinguitur. Nam sic proximis, Ἀθώτης υἱός Μίνως, ἕτος ἐμνηνέται Ἐρμωγενής. Fuit ergo ille *Mineos* seu *Memis F.* at nomen ejus *Abdites* exponitur

tur Græce Ερμιογενής, h. e. a *Mercurio ortus*, vel *edotus*, sicuti apud Homerum Reges plerumque dicuntur Διογενείς, ab *Jove orti*, licet neutiquam fuerint *Jovis Filii*. Sed fuerit jam hic Menes Διὸς υἱός, at quis erit ille Jupiter? Vir Doctiss. affirmat *non esse alium, quam Jovem Hammonem*, h. e. *Chamum*. Ego vero id prorsus nego. Nam quod Hammon seu Chamus a Græcis posterioribus *Jupiter* quoque fuit dictus, id ortum ex eo, quod illi soliti fuerunt peregrinorum Deorum nominibus sui Jovis nomen præmittere quasi prænomen. Sic *Jupiter Belus* dicebatur æque, ut *Jupiter Hammon*. Sic *Jupiter Casius* apud Ach. Tatium; *Jupiter Menzana* Sallentinorum; apud Festum in v. *October*; *Jupiter Anxur* Tarracinensium; *Jupiter Trophonius* Lebadiensium. Vide, quæ notavimus de eo more ad Aeliani V. H. III. 45. 1. extr. Fuerit ergo Ammon a Græcis postea *Jovis* quoque nomine honoratus, sicut iidem Urbem *Noammon* dixerunt Διόσπολιν, nihil hoc pertinet ad antiquas Aegyptiorum Genealogias, quæ Jovem Græcorum ignorabant. At ex Fabulis Regum Aegyptiorum, qui *Dii & Semidei* dicebantur; alia & longe speciosior reddi potuisset ratio, quare Menes hic *Dionius*, vel *Jovis Filius*, fuisset ap-

pellatus. Nempe proximus ille regnavit post *Deos* & *Semideos*, ut omnes tradunt. Semideorum autem ultimus plane fuit Ζεύς, *Jupiter*, sicuti ipsorum Deorum primus, *Vulcanus*, ut patet ex Serie & annis illorum apud Syncellum pag. 19. Quin inter hosce Deos & Semideos, *Ammon* ordine est tertius decimus, Jupiter vero ultimus, ut dixi, seu Sextus decimus, atque adeo illi, tanquam diversi plane, ab se invicem manifeste distinguuntur. His ergo Semideis, seu μετὰ Νέκρας τὰς ἡμιθέας, cum proxime successerit Menes, ut ex Manethone docet Syncellus p. 54. recte forsan illa ratione dici potuisset *Jovius* vel *Jove ortus* apud Eratosthenem, qui & ipse eum *primum*, post Deos scil. & Semideos, regnasse ait, apud Sync. p. 91. Per *Deos* autem intelligi Progenitores Hominum ante Diluvium, per *Semideos* vero Mestrazos seu progenitores Aegyptiorum post Diluvium usque ad Menem, quem ipsum Eratosthenes, vel ex eo Syncellus, retulit demum ad ann. 124. post Dispersionem Gentium, supra jam ostendimus. Inde vero liquet Menem neutiquam fuisse ipsum Mizraimum, sed aliquanto seriores. Neque vero ex eo, quod a Mizraime orta Gens Aegyptia, sequitur, Mizraimum ergo fuisse eundem, qui Menes. Ille Pater,

&

&c, si quis ita vult, Regulus fuit primus Mestrazorum, at Menes post Mestrazos fuit primus Rex, qui celebris in Historiis Ægyptiorum & potens evasit, plane sicuti Assur fuit Assyriorum Pater & Regulus primus, at longe postea demum Belus, vel Ninus potius, primus potens & celebris Rex. Sed neque ex eo colligendum, quod Mizraimi Filii, seu ortæ ex eo Familiæ, tenuerint deinceps remotiora Ægypti, Thebaidem & Libyam &c. Mizraimum ergo habuisse amplissimum Regnum, quod inter suos Filios diviserit, æque ac postea Menes, quum utique tempore Mizraimi terræ omnes ad Occidentem & Austrum Ægypti fuerint prorsus vacuæ, & in eas postea demum transierint quædam Mizraimi Familiæ ex inferiore Ægypto. Quod ad *Osirim* adtinet, fuerit ille idem, qui Menes, quod vel maxime Vir Doctiss. probare studet, non ideo tamen Menes erit idem, qui Mizraimus. Sed incertissima sunt omnia & diversissima, quæ Ægyptii de suis Diis tradunt, æque ac quæ Græci de Suis. Sicuti Horum Chronologiam constituere non possumus, sic neque Illorum certum tempus aut ætatem aut Synchronismum facile eruemus. Quin apud Syncellum pag. 19. ex Manethone *Osiris* & *Isis*, ut & *Typhon*, inter Deos

refertuntur, sicuti *Horus* Osiridis & Ifidis
 F. Semideorum primus numeratur longe
 ante Menem. Cum Mariethone autem in
 ordine Deorum sic satis consentit Diodo-
 rus Siculus *lib. 1. pag. 8. & 9.* nisi quod
Horum Deorum facit ultimum, non Se-
 mideum *pag. 15. D.* Sed recte ibidem pau-
 lo ante, καθόλου δὲ πολλή τις ἐστὶ διαφωνία
 περὶ τῶν τῶν θεῶν, *Ad summam autem magna*
est discrepantia de hisce Diis. Nihil au-
 tem facilius, quam in tot tantisque fabu-
 lis de Osiride & reliquis Diis aliquid re-
 perire circumstantiarum, quod ad hunc
 aut illum Regem accommodes. Ut adeo
 etiam hoc, quod Osiris & Menes fuerint
 iidem, valde sit incertum, multo autem
 magis illud, quod Osiris, & Menes, &
 Mizraimus fuerint iidem. Præeuntem
 quidem in his habet Vir Doctus Athanas.
 Kircherum, sed indignissimum, cui quis-
 piam auscultet, quippe qui meras & in-
 sulfissimas nobis nugas passim venditat. Ille
 vero in *Oedip. Aegypt. To. 1. Syntagm. 1.*
cap. 10. pag. 92. 93. Menam, Mizraim,
 Mithram, Osirin, Vexoren, & Uchorea
 (quem Diodorus Memphin ait condidisse,
 & quem Kircherus *Vechorium* vocat) fuisse
 prorsus eodem tradit, & proinde ex iis
 omnibus facit Unum, & Dynastiæ sextæ de-
 cimæ, quam *Pastorum* dicit, Primum. Sed
 hæc

hæc & pleraque omnia Kircheriana ejus sunt generis, ut commemorari & refutari non mereantur, & ideo parcius a me in hanc scenam proferentur.

C A P. VI.

Marshamus perperam nectit quasi proximos Successores Regibus Thebanis Eratosthenis Reges Diospoliticos Dynastiæ Duodevigesima Manethonis. At eos fuisse tempore & ipso Regno diversissimos probatur. Syncellus perversè prorsus ab illo explicatur & vertitur. Thebanos a Diospolitans distinguit Manetho & Eusebius. Syncellus sibi ipse parum constans. Diospolis in Aegypto Superiore fuit Magna & Parva, sed & Tertia in inferiore Aegypto, quæ est No-Ammon Nahumi, a Sabacone vastata. Hujus autem Urbis videntur fuisse Diospolitani Reges in Dynastiis Manethonis.

Si jam ad reliqua Marshami progrediamur, haud minor deprehendetur in iis audacia & temeritas quidlibet sine ulla

probatione adseverandi. Omnia, quæ serviunt aliqua ex parte suæ hypothese, licet nullam ne speciem quidem veri habeant, affirmat pro veris & certis; quæ adversantur, rejicit & explodit, licet disertissime tradantur ab illis Auctoribus, ex quibus omnia ceteroquin haurit, & haurire debet, nihil interim suorum liquido aut speciose probans. Etenim posito jam, quod falsum esse ostendimus, Menem fuisse Chamum, & computatis ab ejus initio 1050. annis secundum Eratosthenis Catalogum Regum Thebanorum, ita pervenit ad tempus, quo Israëlita servierunt Jabino Cananæorum Regi, & quo Aegeus pater Thesei fuit Rex Athenarum, atque adeo subsistit pene integro sæculi spatium ante Trojam captam. *Quo ergo. nunc se vertet? quem sibi in seqq. habebit Mercurium?* ut ipse loquitur p. 297^a. Nam, *Manifestum est*, ait *nondum defuisse Thebanorum Seriem, tum ex eorum rebus præclare gestis, quæ narrandæ sequuntur* (at hæc res aliorum sunt Regum) *tum ex Josepho & Africano, qui Reges plurimos exhibent ab Eratosthene non nominatos.* At neque hi Thebani sunt Reges, sed prorsus alii. Quid ergo? Arripit ex mediis Dynastiis Manethonis Dynastiam XVIII. ejusque primum Regem Amosin facit pro-

proximum successorem ultimi Regis ab Eratosthene memorati. Si quæris, qua ratione? Nulla profecto alia, quam quia sic lubet & expedit, ut Hypothesin suam, qua ex Mene facit Chamum & ex Sesostris Sefacum, tueatur. Et tamen magnifice prorsus de hac re loquitur: *Utcunque sit, nos quidem in Canone Regibus istis (Eratosthenis) Hos (dictæ Dynastiæ) subnectere tentavimus. Neque infeliciter res cessit. Ex ista enim dispositione emerfit magna Historiæ Aegyptiæ harmonia & duas fabricavimus Chronologiæ nostræ Validissimas Compagines, quarum altera vim recipit a complemendo annorum illorum 1400. (sed quod nos jam refutavimus clarissime) altera a decessu Pastorum, de quibus agemus postea. Exploremus ergo fundamentum istius Harmoniæ, seu Nexum hunc Regum Eratosthenis, & Regum Dynastiæ xviii. Reges hi dicuntur Diospolitani a Manethone. Quia vero Thebæ Agyptiæ etiam Diospoleos nomine fuerunt ornatae, Diospolitanos ergo Marshamus confidenter dicit esse Thebanos, atque ideo Diospolitanos hosce ordinem suum corripit & detrudit in illud tempus, quo succedere potuerint Thebanis Regibus Eratosthenis. Hoc unum est, quod in speciem quandam rationis adfer-*

F. 5

tur.

tur. At vero Regnum illud Thebanorum diferte cum Eratosthenis Regibus dicitur ab Syncello pag. 147. ληξαι, *desuisse*, & quidem in illo ipso anno, quo vivere desiit ultimus ille Rex. Quocirca LIII. illi Reges, quos Apollodorus Thebano Eratosthenis Catalogo ab se relato adjecit, ut ait Syncellus, sed quos enarrare nullum Hic operæ pretium duxit, non dubito, quin fuerint alterius generis Reges, ignoti seu extranei, qui Thebaidem occuparint, & proprio Regno adjecerint, neutiquam vero illi Diospolitani. Hi enim si fuissent, *cur eos se omisisse simularet Syncellus*, ut ait Marsh. p. 298. nulla omnino est causa. Nam quare tandem eos hic omitteret, quum utique in sua *Serie Regum Aegypti* illos quoque expresserit, aut quare non vel verbo saltem significasset, eos esse Dynastiae XVIII. Reges, seque eos nunc prætermittere, quia bis jam, in illa Dynastia & in illa *Serie*, eos nominasset, potius quam ut diceret, *se supervacuum ducere eos commemorare*, *QUIA* nullam in partem juvare Lectorem queant, quum tamen, si ille ex Apollodoro eos repetiisset, conferre saltem Lector eorum nomina & annos potuisset cum Manethone, & Regum Aegypti *Serie*. Vix etiam intelligebam, quid hoc

hoc sibi vellet, quod ibidem ait Vir Nobilissimus : *Verisimile est, Apollodorum Regibus Eratosthenæis, xviii. hanc Dynastiam ex Manethone addidisse. Id enixe suadet Regum numerus ab Apollodoro editus. Utcumque sit, Nos quidem id tentavimus.* Numerus ille est Regum LIII. qui Numerus quid suadere hic posset, non facile videbam. Nam Reges Dynastiæ xviii. sunt tantum xvi. qui numerus utique non convenit cum illo Apollodori, atque adeo hicce Numerus Apoll. non *suadet enixe*, sed dissuadet istam conjunctionem vel nexum. Sed neque duarum Dynastiarum, quæ sequuntur, & quæ solæ ex omnibus deinceps Dynastiis sunt itidem Diospolitanae, numerus Regum si maxime addatur, neutiquam tamen conficitur eo Numerus Regum LIII. qui est Numerus Apollodori. Nam in Dyn. xix. Reges sunt tantum vi. in Vigesima Reges xii. qui conjuncti cum illis xvi. dabunt nobis numerum Regum xxxiv. neutiquam LIII. Sed vix tandem perspexi latebras horum verborum, & occultos sensus, ex perversissima Syncelli verborum interpretatione ortos. Nempe Regum LIII. Apollodori Numerum confici vult ex ipsis xxxvii. Eratosthenis post Menem, & xvi. Dynastiæ xviii. atque ideo in initio hujus pag. 298. verba Syncelli,

celli, τῶν δὲ τέτοις ἐφεξῆς ἄλλων ΝΓ Θηβαίων Βασιλείων ὑπὸ τῆ αὐτῆς Ἀπολλοδώρου παραδεδομένων τὰς προσηγορίας περιτλὸν ἡγούμεθα παραθεῖσθαι, vertit simpliciter, nihil disputans aut probans, *superfluum duximus hic nominare CETEROS DEINCEPS ILLO-
RUM* LIII. *Thebanorum Regum, quos idem Apollodorus tradidit.* Quasi ergo Apollodorus non *Alios* LIII. *Reges illis* prioribus addiderit, sed *ceteros illorum* LIII. ultra priores illos XXXVII. enarraverit. At ubi in Græco τὸ δευτικὸν, *illorum?* ubi vel minimum vestigium aut indicium constructionis in ἄλλων ΝΓ Βασιλείων, ex qua vertere debeamus *ceterorum ex illis* LIII. *Regibus?* Sed aliter ea accepit Syncelli Interpres, & aliter accipienda ea, res ipsa clamat. Quapropter affirmari incassum & temere prorsus, ut nihil gravius dicam, Hunc Apollodori Numerum *suadere*, & *enixe* quidem, istam successionem & connexionem Regum Eratosthenis, ac Dyn. XVII. certus sum.

Deinde quum XVIII. hanc Dynastiam ex Manethone habeamus, æquum est, ergo, ut observemus, quinam Manethoni potissimum sint vel intelligantur *Diospolitani* Reges. Quod vero non intellexerit ista voce *Thebanos*, ex eo satis liquet, quod, si fides Eusebio, manifeste distinxit utrosque

quæ, tanquam diverſi generis Reges, ſiquidem Euſebius ex Manethone varias nobis *Dioſpolitanorum* memorat Dynaſtias, inque iis XIII. & XV. at XVI. *Thebanorum* nomine deſignat, XVIII. vero, XIX. & XX. iterum *Dioſpolitanorum*. Quis non ex eo collegerit, diverſos ergo Manethoni fuiſſe *Dioſpolitanoſ* & *Thebanoſ*? Syncellus ex Africano aliter ordinat haſ Manethoniſ Dynaſtias, & accuſat Euſebium pag. 62. 63. At vero Hic adeo ſibi conſtans in hoc negotio eſt, ut pag. 18. *Chron. Gr.* tradat apud *Aegyptioſ* exſtiſſe XVI. Dynaſtiam, in qua regnarint *Thebani* annis 160. in quibusdam vero exemplaribus 190^a. Sed & dein in *Canone* ſuo, quem a tempore primo Abrahami incipit, hoc ipſum repetat pag. 89. & iſtic initium Aegyptiæ quoque Chronologiæ ab hac XVI. Dynaſtia *Thebanorum* deducat, & poſt exactoſ 190. annos tranſeat ad Dyn. XVII. *Päſtorum*^b, ac poſt eam demum adhibeat XVIII. *Dioſpolitanoſ*^c. Syncellus contra adeo parum ſibi

- a Et *ibid.* pag. 15. Sed cum hoc diſcrimine, quod quinque huius Dynaſtiæ Reges fuiſſe, eoſque CXC. annis regnaſſe dicit, ſine mentione varietatiſ Scripturæ. Sic quoque in *Canone* pag. 89.
b In *Canone* pag. 97. ubi tamen non dicit hanc Dynaſtiam *Päſtorum* fuiſſe; ſed dixerat in *Chron. Gr.* pag. 16.
c In *Chron.* pag. 16. & *Canon.* pag. 101.

sibi constat, ut ipse *pag.* 103. & 104. Eusebio jam consentiens, *primos Reges Pastores*, quos & *Tanitas* vocat, *Dynastiae* xvii. *apud Manethonem*, tribui quoque tradat, eodemque ordine, quo apud Eusebium fere fit, Reges *Dynastiae* xvii, xviii, xix. ab Josepho (*lib. i. contra Apion. p. m. 1039. &c.*) exponi affirmet. Et tamen in hac controversia decidenda egregius est. Nam *Thebanos* Eusebii una cum *Pastoribus* quibusdam ad *Dynastiam* xvii. refert *pag.* 61. ex Africano, sed qui appellet illos *Θηβαίους Διοσπολίτας*, quos nusquam alibi apud eum reperies, certo indicio, hosce ergo ab reliquis *Διοσπολίταις*, simpliciter ita nominatis, fuisse diversos, h. e. fuisse Thebanos, quum reliqui fuerint alterius Urbis aut Gentis.

Tertia jam ratio, quare Diospolititanos Reges cum Marshamo habere pro *Thebanis*, & nexum, quo Diospolititanos xviii. *Dynastiae* Reges Thebanis Eratosthenis una & continua serie successisse putat, admittere nequeam, hæc mihi est, quod Diospolitani isti fuerint Aegypti propriæ dictæ Domini & Reges, ab Thebanis in ultima Aegypto versus Aethiopiam sitis, distincti, siquidem apud Eusebium pariter & Syncellum, in istorum *Aegypti Regum* Catalogo recensentur, & illo ipso quidem

tem-

tempore, quo apud eosdem Auctores adhuc durat Regum Thebanorum Eratosthenis successio seu Catalogus, atque adeo secundum illos, ex quibus tamen Solis omnia istorum Regum habemus, simul exstiterunt per plus quam ducentos annos ultimi Reges *Thebani* & Primi Novem aut Decem Reges Dynastiæ XVIII. *Diospolitani*, quod certissimum est diversitatis argumentum.

Quarta denique ratio est, quod Amosis vel Thetmosis, primus Regum Dynastiæ XVIII. non *Amuthantæo* successit, ultimo Regum Thebanorum, ut temere pronunciat Marshamus pag. 300 ^a. sed Patri suo Alisphragmuthosi, si fides Josepho *lib. i. contra Apion. p. 1040.* de cujus tamen in hisce, aut de rerum ab eo hic traditarum, *Fide dubitare piaculum esset*, ut ipse ait Marshamus *p. 297. extr. b.* & quem ideo in annis singulorum Regum unice sequitur, quia non Annos tantum, sed & Menses excurrentes singulis adscripserit, atque adeo paulo accuratius, quam Alii, Reges illos ex *Manethone* recensuerit. Accedit jam, quod hic Amosis Rex Diosopolitanus tenuit Heliopolin in inferiore Aegypto, quod nos docet Porphyrius *lib. II. πρὸς Ἀποχρῆς*

^a Pag. 315. E. L.

^b Pag. 312. E. L.

Ἀποχῆς §. 55. & Pastores ex Abari seu Pelusio in infima Aegypto eiecit, teste ibidem Josepho.

Clarissimum ergo est ex his omnibus, Diospolitanos Reges Manethonis non esse proprios Urbis Thebanæ Reges. Sed dicēs: Qui ergo erunt tandem Diospolitani? quum tamen Thebæ fuerint revera tandem quoque *Diospolis* dictæ. Nimirum fuisse illi quibusdam videntur Reges Urbis ultra Nilum, versus Libyæ fines, sitæ, quæ dicebatur *Diospolis parva*, ut jam tradidit Doctissimus Abbas Pezronius in *Antiq. Restit. Cap. 13. p. 196. 197.* Post quem observavit hoc ipsum Auctor Dissertationis in *Memoriis Trivultiensibus Anni 1702. Mens. Sept. pag. 174. Ed. Amstelod.* Verum is temere accusat Marshamum, quasi ab eo abjicerentur omnes Reges alterius Diospoleos, hoc prætextu, *qu'il n'y en a jamais eu, qu'une, sçavoir la Ville de Thebes*, quasi nulla unquam Diospolis exstisset, nisi una, scil. Urbs Thebarum; *Mais par malheur pour Marsham, pergit, rien n'est plus constant dans l'ancienne histoire, que l'existence d'une autre Diospolis, nihil certius in Historia, quam exstitisse & alteram Diospolin.* Sed parcius ista, quisquis es, mi Censor. Oportebat certiore ingredi gradu, qui ad alium prodit erroris tam

tam manifesti infimulandum. Nusquam enim id dixit Marshamus, ne in pagina quidem 92 ^a. abs te annotata. Neque vero id ignoravit Vir tam Doctus, ut liquet apertissimum in modum ex pag. 381 ^b. ubi inter Nomos inferioris Aegypti refert *Diospoliten*, & ejus *Metropolim parvam*. Hujus ergo Urbis & Nomi fuisse potuissent Reges Diospolitani, a Thebanis diversi. Neque enim *parva* fuit Urbs, nisi respectu Thebarum, quæ maxima erat. Liquet id vel ex eo, quod & Nomus ab ea quoque denominabatur; cujus ipsa fuerit Metropolis, ut diserte nos docet Ptolemæus. Sed & præter hanc *Diospolin parvam* in superiore Aegypto, *Magne* isthoc cognomine oppositam, alia insuper fuit istius nominis Urbs in inferiore Aegypto, & in ipso ejus Delta, supra Mendetem, non modo memorata ab

G

Strab-

^a Pag. 94. E. L.

^b Pag. 400. Ejusd.

^c Voluit scribere *Superioris*: nam paullo post *Diospolin parvam* in *Superiore Aegypto* fuisse dicit. Et sic recte Marshamus ex Ptolemaeo Pag. 107. Διοσπολίτης νόμος ἀνω τόπων. καὶ Μητρόπολις Διοσπόλις μικρά. Ab hac & Nomo illius Ptolemaeus pag. 108. distinguit *Diospolin magnam* & Nomen Thebarum: Θηβαῖν νόμος. καὶ Μητρόπολις Διδε πόλις μεγάλη, αἱ Θῆβαι.

Strabone lib. xvii^a. sed & a Diogene Laërtio in *Demetrio Phalereo*, ubi Vide Menagium V. 78. Eadem dicitur ab illis Auctoribus sita esse ἐν τοῖς ἑλεσι^b, in paludibus, vel fuisse dicuntur περὶ αὐτὴν λίμναι, circum eam locus: Unde apparet esse eam, quæ in S. Scriptura *No-Ammon* h. e. *Jovis habitatio*, Nahumi iiii. 8. appellatur, quoniam & illa ibi traditur habitare in fluminibus; circum eam esse aquæ, & Mare propugnaculum ejus. Minime enim illa conveniunt in Diospolim superioris Aegypti, seu Thebas, longissime a mari, & variis Nili ostiis remotas. Vide Bochartum *Phaleg*. I. i^a. Jam vero Urbs ista com-

para-

a Pag. 802.

b Hoc in Suida est v. Δημήτριος Θεοσράτης; alterum in Strabone.

c Bochartus ibi adversus Drusium, qui cum Veteribus quibusdam No-Ammonem *Alexandriam* interpretatur, disputans scribit Noammon apud Nahumum & de Diospoli, quæ in Delta inferioris Aegypti erat, & de Diospoli magna in superiore Aegypto posse accipi. Deinde IV. *Phal.* 27. nihil hæsitans magnam Diospolin esse definit. Hoc sequitur Spanhemius *Geogr. Sacr. & Ecclæs.* pag. 91. Edit. Lugd. Bas. 1702. & contra Perizonium tuetur Jamesonius in *Spicileg. Antiquit. Aegypt.* Cap. II. pag. 37. Dicit totam Nahum descriptionem aptissime accommodari Diospoli magnæ: nam eam ad ripas Nili loci palustri, a quo etiam nomen Thebarum accepit, sitam fuisse: ex adversa parte paludem habuisse, quæ juxta

paratur Ninevæ, quæ rogatur, an *Melior sit quam No-ammon, adeo munita fluminibus & lacubus & mari Urbs, quam firmaverint Ægyptus & Aethiopia, vel potius Arabia (Cuscb) Putæi & Libyes, quæ tamen vastata sit.* Vastata autem videtur ab Sabacone Aethiope, qui vixit & floruit paulo ante Nahumi prophetiam, ac Ægyptum

G 2

infe-

juxta morem Scriptura a Nahumo Mare vocetur: ac denique Diospolin Delticam nunquam inter insignes Ægypti urbes numerari. In his mihi nihil esse videtur, quod præcipuam aliquam vim ad alteram sententiam evertendam habeat, nisi fortasse quod postremo loco ponitur. Etenim *Diospolis in Delta Ægypti* itidem, ut *magna*, ad Nilum sita erat. Et quidem loco palustri, ut circum quam stagna ac paludes fuisse testentur Veteres, quod de *magna* proditum esse non ostendit Jamesonus: nam ex verbis Aristotelis *I. Meteorol.* 14. ad quæ provocat, hoc colligi non potest. Nec satis firmum est argumentum ab *etymo* nominis Thebarum. Non describam, quæ de eo tradidit Relandus *Lib. III. Palæstinae, v. Thebae*, quæque non ignorare poterat Jamesonus. Verum si interim adsentiamur Bocharto *I. Chan.* 16. Cadmum *Thebis Boeotiis* nomen imposuisse a voce, quæ Phœnicibus *lutum, coenum* (*paludem* de suo Bocharto addit Jamesonus) significabat, eo quod regio circumquaque propter copiam aquarum Thieme admodum cutosa esset; an ex eo sequitur, vel Thebas Ægyptias palustri loco sitas fuisse, vel Graecos hanc urbem, quæ Ægyptiis *No Ammon* erat, ob eandem causam Thebas vocasse, ob quam Cadmus Boetias ita appellarat? Quæ potro

inferiorem occupavit, ejusque tunc Regem prorsus celebrem, Bocchorim, vivum cepit & concremavit. Bocchoris vero erat Saïtes. Saïs porro Urbis & Diospolis pariter erant intra Delta. Regem autem ipsum quum tam duriter tractaverit victor, non mirum est, præcipuas tunc ejus Regni Urbes quoque ab eodem vastatas,

porro de palude ex adversa parte Diospoleos magnae dicuntur, inania sunt, quamdiu nullo testimonio Scriptorum veterum comprobantur. Postremo argumento plus tribuendum arbitror: quia omnino probabile videtur Prophetam Nino, quae maxima, opulentissima ac celeberrima Urbs, & caput regni Assyriorum erat, exemplum No Ammonis proponentem ante oculos habuisse Urbem Aegypti, in quam eadem omnia, quae in Ninum, convenirent: quod de Thebis Aegyptiis, sive Diospoli magna, non de Deltica, verum est: etsi hanc quoque non obscuram fuisse ex eo quodammodo colligi licet, quod ei a Graecis itidem nomen Diospolis inditum fuit. Quod autem Nahumus mare propugnaculum No Ammonis vocat, id ex sententia Bocharti Phal. I. 1. satis commode de Diospoli magna exponi potest, quamquam hæc multo longius a mari & variis Nili ostiis remota erat, quam Deltica. Et, si jam concederetur Perizonio quod de hac a Sabacone vastata suspicatur, quod verum esse posse se non inficiari dicit Jamesonus pag. 42. tamen eadem probabilitate conjici posset etiam magnam, utpote Aethiopiae propiorem, ab eo, antequam in inferiorem Aegyptum penetraret, everfam fuisse; si statuamus, quod Perizonius videtur facere, cum ab illa parte Aegyptum intrasse.

statas, & earum cives in servitutem abductos. Satis ex hisce perspicitur, fuisse antiquam & olim potentem Urbem, ut esse debuit, quæ Ninivæ, potentissimæ Assyriorum Urbi, in exemplum proponitur. Quapropter putem, hanc potissimum esse eam, cujus Reges fuerint, qui apud Manethonem *Diospolitani* dicuntur, Partim quia antiquissima, & olim potentissima fuit Urbs, Ninevæ quippe, ut dixi, comparata, licet dein, quum vastata jam esset gravissimum in modum, minus potens fuerit aut celebris, & ideo nullos amplius proprios Reges in Dynastiis Manethonis habuisse reperiatur, sed & adscripta tandem fuerit Busiriti Nomo: Partim etiam quia reliquæ Urbes pleræque, a quibus Dynastiæ Manethonis denominantur, in inferiore fuerunt Aegypto, veluti *Memphis*, *Heraclea*, seu *Heracleopolis*, *Tanis*, *Sais*, *Xois*, *Bubastus*, *Mendes*, *Sabennytus*. Utcunque sit, satis ex his omnibus liquet, nullo prorsus idoneo satis fundamento niti *validissimam* illam, ut ait p. 298. *compaginem* Chronologiæ Marshamianæ, qua Reges Diospolitanos Dynastiæ XVIII. necit una & continua serie Regibus Thebanis Eratosthenis. Quin si maxime Diospolitani illi fuissent Thebani, quod non fuerunt, ut clarissime ostendimus,

dimus, vel sic difficillimum foret probatu, nec probari posset, illos ita proximo gradu his successisse, quod non nisi mera ex conjectura, aut sua ex hypothefi, solis asseverationibus sine ullis rerum argumentis concinnata, pronunciat Vir Doctus. Certe Eusebius & Syncellus, ut diximus, Diospolitanos illos jam memorant 235. annis ante, quam hi Thebani Eratosthenis delierunt. Vide Syncellum pag. 147.

CAP. VII.

Manethonis Dynastiæ an in Unum tempus complures simul conferri possint ac debeant. Marshamus id facit, sed male, & temere accusat Africanum in eo, in quo ipse errat. Dynastiæ ordinem & ætatem miris modis præter sententiam ipsius Manethonis conturbat & pervertit. Memphiticum Regnum cum Thebano coaluisse non videtur satis recte ab illo probatum. Eodem nomine & ordine aliquot Reges in diversis Dynastiis & Chronicis Aegyptiorum occurrunt, quod

quod suspecta est fidei. Africanum, Eusebium, Syncellum, ex quibus solis Manethonis Dynastias habet Marshamus, accusat libertatis nimiae, qua tamen longe majorem sibi indulget. Plures quidem Reges simul, sed extra Dynastias Manethonis, fuerunt, at inde non sequitur, plures simul existisse Dynastias.

Ita vero subvertimus & confutavimus plane hunc quoque nexum Diospolitano-
rum Regum Dynastiæ Duodevicesimæ cum Thebanis, quo itidem vel maxime nitebatur, ut jam docuimus, Chronologica Marshami Series, & quo proinde abjecto, hæc quoque concidat plane, necesse est. Jam vero operæ erit pretium, ut videamus, quomodo cum ipsa tandem Manethonis Dynastiis suam conciliare studeat Chronologiam, quum intervallo, quod a Mene incipit, & per Seriem Thebanorum Regum Eratosthenis extenditur usque ad Amosin, primum Dynastiæ XIV III I Regem, tribuat spatium tantum Ippocratorum, at vero ex XVII Dynastiis Manethonis, ab eodem principio intra illud

tempus oriantur anni circiter 3800. Contrahit ergo hanc longè majorem summam Dynastiarum in illud Thebanorum Regum spatium, atque adeo Dynastias illas, non semper posteriorem priori successisse, sed multas simul exstitisse, pronunciat, licet apud Africanum & Eusebium continuam earum seriem constanter servari, atque ita singularum Dynastiarum summas annorum identidem in unam majorem redigi videamus, & licet etiam ex *Serie Regum* apud Syncellum liqueat, Dynastias illas, ex sententia Manethonis, certe a Septima decima usque ad ultimam, révera alteram alteri successisse, & simul cum ipso tempore ad finem suum usque progressas. Concesserim tamen lubens quasdam simul forsitan exstitisse, si omnes vere exstiterint, partim quia immodica ceteroquin est in prioribus Dynastiis annorum summa, partim quia Syncellus in *Serie Regum Aegypti* a Mene itidem, usque ad primum Dynastiæ septimæ decimæ Regem exhibeat nobis tantum Reges xxv. & Annos Septingentos, quod si recte ita foret. factum, in concordiam cum Dynastiis illis prioribus redigi nequiret, nisi earum plures simul exstitisse statuerentur. At Nos aliam & certiore ejus *Seriei* rationem supra *Cap. iv.* jam dedimus. Sed

& quod tandem reperiemus in hisce tam obscuris & ignotis nostri judicii principium? Nullum enim omnino habemus: atque ideo mallem Ego quidem illas penitus rejicere, tanquam ab Ægyptiis ad extollendam suam antiquitatem confictas, de quo jam supra egimus, & denuo agemus infra: vel certe singularum summas contrahere in congruens modestiori aliorum Chronologiæ spatium; potius, quam eas tam soluto arbitrato, quo in his utitur Marshamus, ad meam redigere hypothesin.

Exemplo sit, quod Dynastias ille Tertiam & Quartam, quæ sunt Memphitarum, retrahit in æquale Primæ & Secundæ tempus, ac Memphitici quoque Regni Auctorem constituit Menem, h. e. Chamum ex illius sententia, quum Manetho ipse, si fides Africano & Eusebio, primum illis Regem dederit Necherophen, sub quo jam *Libyes ab Ægyptiis defecerint*, quod certe ad Chami aut Mizraimi tempora referri nequit. Perspexit hoc satis superque Vir Acutissimus, & ideo Necherophen, Primum Regem Memphitis pro arbitrio adimit, & rejicit ad finem Regni Thinitarum, cujus ita *postremum* cum facit, & quod *cum eo* (Necherophe) *finem acceperit*, accusans ultro Africanum,

qui *Necherophem de calce Thinitarum in caput Memphitarum transposuerit loco Menis*, hac scil. ratione, ne *Hujus* (Menis) repetitum nomen immensam Dynastiæ concatenationem suspectam faceret pag. 84. 85.

At quis jam Palæmon, & ex quo principio, componet hasce lites? Nam neque ex Manethone ipso, neque ex aliis Scriptoribus, confutari a nobis nunc potest Africanus, quem insuper sequuntur Eusebius & Syncellus. Accedit quod Memphis ab Herodoto quidem II. 99. dicitur condita a *Mene*, at ab Diodoro Sic. lib. I. p. 32. C. ab *Uchoreo*, qui multis ætatibus regnaverit post Menem. Et forsitan hic ipse *Uchoreus* Diodori est *Necherophes* Manethonis, prout maxima in Nominibus Propriis scribendis occurrit apud diversos Auctores Varietas. Adde quod inter Aegyptiorum Regum Nomina reperimus etiam *Nunchoreus*, & *Nachores*, mediæ quasi Scripturæ inter utraque modo dicta. Tribuit illud Plinius *Nat. Hist.* xxxvi. 14. Sesostridis Filio; Hoc eidem *Chronici Paschalis* Auctor pag. 48. Vide infra Cap. xvii. princ. Nobis enim satis nunc est, ostendisse Nomina Aegyptia, quæ, si spectemus consonas, spectandas potissimum in Linguis Orientalibus, quasi vinculum quoddam haberi

haberi possint ad *Necherophis* & *Uchorei* nomina in Unum redigenda Nomen & Hominem. Porro ab ipso Manethone *Athotes* Menis F. regiam in ea Urbe extruxisse traditur, unde sequeretur Memphim, non Meni modo, sed & ejus Filio Athoti, fuisse subjectam, & longe postea demum exortum istic per Necherophen peculiare Regnum, cujus Reges ad familiam Menis nihil pertinuisse reperiuntur, vel certe Marshamum pro Necherophe non Menem modo, sed & Athotin debuisse Memphitarum Dynastiæ præmittere.

Deinde vero Dynastias VII. & VIII. quæ itidem sunt Memphitarum, plane rejicit Vir Nobiliss. p. 90. 91. tantum propter *discrepantiam numerorum* inter Africanum & Eusebium, quasi non illa in plerisque reperiretur Dynastiis: sed & quia Africanus Regum nomina istic non expressit; nam in *Vacuis*, ait, *hujusmodi Dynastiis non immerito suspecta est Africani fides*, pag. 91. quasi non sæpius id fecerit quoque Eusebius, ut nomina Regum non exprimeret, cujus tamen fides in his salva est, quum utique illa Regum nomina expressa plerumque sint ab Africano; & quasi non Diodorus quoque Reges Ægypti

gypti in familias, seu in γειαιαί, & posteros Menis, Busiridis, Aegypti vel Nili, &c. dividens, itidem Numerum Regum seu Γεγεών, ac Annorum cujusque familiae seu posteritatis summam, tantum expresserit, neutiquam vero singulorum Nomina. Ille tamen Memphitarum Regnum tunc desisse jam censet, & cum Thebano penitus coaluisse, licet non Manetho modo has posteriores eorum memoret Dynastias, sed & Vetus Chronicon apud Syncellum pag. 51. etiam longe seriores (scilicet xvii. xviii. & xxvi.) eorum fuisse tradat; & licet, quum jam Sexta eorum Dynastia cum Thebanis secundum Marshami sententiam coaluerit, utrorumque tamen Regum Nomina, horum ab Eratosthene, illorum ab Africano, diversa deinceps adhuc referantur. Ex quibus proinde liquet, nullum esse argumenti nexum inter istam Regnorum coalitionem & suppressionem Nominum, neque rejiciendas esse Dynastias, quia Regum nomina non sint in iis expressa. Quin tantum abest, ut Regnum Memphiticum desierit, & ita cum Thebano coaluerit, ut e contrario, si credimus Diodoro Siculo lib. I. p. 32. D. Thebanum desierit, & cum Memphitico coaluerit, siquidem ait, post Memphin ab Uchoreo conditam *sequentes Reges fere*

omnes in ea, relictis Thebis, habitasse, & ideo ab illo tempore cœpta ταπεινῶσθαι τὰ περὶ τὰς ἡβας, αὐξῆσθαι δὲ τὰ περὶ τὴν Μέμφιν, imminui Thebana, & augeri Memphitica. Sed etiam hæc incerta plane arbitror, quum Eratosthenes longum adeo Thebanorum Regum nobis reliquerit Catalogum ex Sacris Libris istius Urbis collectum. Memphiticos autem Reges non modo in Manethonis Dynastiis etiam seriori tempore reperimus, sed & apud Artapanum Mosis, apud Herodotum Trojani Belli tempore, apud Eundem & Diodorum etiam aliquanto post: quæ omnia satis probant diversa fuisse Regna. Unum tamen, fateor, & satis quidem speciosum in istam coalitionem hic occurrit, quod Dynastia hæc Sexta Memphitarum Reginam nobis memoret, *Nitocrin*, quæ successerit Regi Mentefuphi per *annum* tantum *Unum* regnanti, sicuti Hic Phiopi, qui *centum annis* regnaverit. Idem vero deprehenditur in Regibus Thebanis Eratosthenis, in quibus Rex Vigefimus, Apappus Maximus, regnavit annos *Centum*, Successor ejus Achescus Ocaras *ann. Unum*, denique *Nitocris* ista *ann. Sex*, cui Memphitica illa Dynastia tamen tribuit *Duodecim*.

Adeo speciosum hoc est ad eliciendum inde Synchronismum, vel coalitionem,
Rgni

Regni Thebani & Memphitici, ut mirer illud non pro præcipuo probandæ suæ Chronologiæ principio a Marshamo ostentatum; utque Pezronius id avide arripuerit, licet ceteroqui multum in ordinandis Dynastiis a Marshamo discrepet, Necherophen retineat, & Memphitis afferat. Sed & securius in hisce, quicquid speciem quandam habet, immo etiam quod nullam habet speciem, arripitur, quia aliunde, ficuti confirmari nequit, sic neque refutari, quum hi Reges cum externa Historia nusquam comparati, aut ad certum ejus tempus relati, reperiantur. Discrepant tamen Eorum ipsorum inter se non Nomina modo, sed & Ætas, in Dynastia & Eratosthène apud Syncellum, ex quo uno utrosque habemus. Nam quod a Marshamo & Pezronio in idem plane conferuntur tempus, id vèro oritur ex eo, quod Dynastias suam ad Hypothesin mero suo arbitrio conformarunt. Magis etiam notandum, quod priorum Regum, & deinceps, qui sequuntur hosce Tres, omnia prorsus sint diversa & aliena ab se invicem, ut adeo etiam si fuerint maxime Tres illi ejusdem temporis, & iidem plane Homines & Reges, vel sic nihil inde juvetur Memphitarum & Thebanorum in reliquis Regibus Chronologia, quum utrorumque

nec initia nec progressus habeamus ita exploratos, ut cum aliis Historiis conferre possimus, neque sciamus quando, quomodo, & quamdiu, Thebani & Memphitæ in unum coaluerint Regnum, quibus illi ipsi Viri Docti, contra quos hic disputamus, duplex & diversum ceteroqui tribuunt. Potuit ergo fortuitus fuisse, nisi suspectus figmenti potius haberi debeat, ille duorum Regum & Reginæ in eodem Regni annos eodem ordine in utraque Chronologia concursus. Certe similia in hisce Chronicis reperimus, quorum rationem reddere non possumus, & quæ ideo suspectæ sunt fidei. Sic enim in *Serie Regum Aegypti* Rex LIX. & duo sequentes sunt *Athothis, Cencenes & Vennepbes*, quæ eadem Nomina eodem ordine, immo & iisdem singulorum, utique apud Eusebium, Regni annis, sunt etiam Regum Dynastiæ omnium Primæ, & proximorum Menis successorum, ut adeo neutiquam ex fortuito rerum quarundam concursu Synchronismus continuo statui debeat.

Sed prolixior forem, quam par est, si omnia referrem. Elephantinorum Dynastiæ, quæ est Quinta, nullam Marshamus in sua Chronologia habet rationem, & abdit, in quem vult, locum. Magis etiam

negligit reliquas omnes Dynastias post Sextam, nec ullum iis tribuit locum, siue jam fuerint Memphitarum, siue Heracleopolitarum, siue Diospolitanorum, siue Xoitarum. Nempe rationibus suis qui accommodaret eas, non reperiēbat. Duodecimam vero, quæ est Diospolitanorum, ad ipsam Undevicesimam & ejus Tempus demittit, & eandem pene putat utramque, tantum quia in utraque autumat designari Sesostrin. Quin ut quasi verbo rem conficiat, Africanum ipsum, suæ Hypothesi non satis consentaneum, plane abjicit & explodit. *Sane maximus, inquit pag. 5. Manethonis interpolator, Africanus vetustiores suas Dynastias, si quid video, ex mero suo ipsius arbitrio disposuit: Si penitus inspiciamus, alias illarum, frustula tantum esse Dynastiæ, alias reperiemus meros esse numeros. Et, Africanus, abdicatis Dynastiis Manethonis, suas ex ingenio plerumque confinxit. pag. 92^a. eamque, addit, utriusque (Africani & Eusebii) esse licentiam, quæ Dynastiæ fidem labefactare possit. Confer etiam pag. 297. & 439. 440^b. Ego vero Dynastiæ fidem exiguam prorsus duco, certe in Numero Regum & Annorum, neque negaverim magham esse negli-*

^a Pag. 44. E. L.

^b Pag. 311. 465. & seqq. E. L.

gligentiae culpam. penes illos, qui ex uno Auctore toties nobis tam discrepantia exhibent, ut faciunt Africanus & Eusebius: sed tamen Africanum eas confinxisse, & quasi ex Manethone hausas lectoribus suis obtrudere voluisse, cum Manethonis libri etiam diu postea superessent, atque adeo illius mala fides palam fieri mox omnibus deberet, quo tandem argumento quis persuaserit? Minime vero hæc a Marshamo jactari debuissent, quippe qui ex reliquiis Africani & Eusebii (adde, si videtur, & Josephi in Dynastiis xvii. xviii. xix. ex ejus libro 1. contra Ap.) a Syncello ad nos propagatis, atque adeo ex illorum, & Syncelli hujus, cui nihilo magis parcit (*Vide pag. 7. & alibi passim*) fide, ac suis illorum interpretationibus & conjecturis Chronologiam suam unice confarcinavit, sed ita, ut ipse revera ad arbitrium suum omnia commutaverit, & in quem voluit locum, tempus, ordinem, contulerit. Certe in omnibus hisce servasse debuisset & ipse legem, quam Eusebio ponit p. 297^a. *Neque fides, ait, Eusebio, Africani descriptori, habenda est, idonea non data ratione discrepanti.* An ergo habenda erit illa Marshamo, sine ulla data ratione affirmanti quamplurima contra eos, quos in Chrono-

H .

no-

nologico hoc opere sequi potissimum debuit? Eadem vero vi & via grassatur quoque in Dynastiis reliquis post xviii. & xix. quas tuetur & retinet. Ubique in Africanum invehitur, qui *nihil sani de Regibus Thebanis*, seu Diospolitans, *retulerit, abrupta, inania, inepta sint ejus omnia*, nisi quod repente xviii. & xix. *Dynastiae Africani longe melioris notæ sint.* Vide pag. 440^a. Porro Dynastias xxi. & xxiii. quæ sunt Tanitarum, ex suo loco & ordine expungit, & partim ad tempus, quod elapsum est ante Dyn. xviii. partim ad hujus ipsius Dynastiæ tempus refert: xxii. omittit in Canone suo, licet *eam inter Thebanos & Aethiopas stationem suam servare, non incongruum* pronunciet p. 445^b. Saitarum quoque Dynastiæ, quæ est xxvi. & ultima ante Persas, initium producit supra Vigesimalæ Quintæ tempus, & plures tunc iterum Dynastias simul exstitisse asseverat, licet apud Syncellum in *Serie Regum Aegypti*, omnes ultimarum Dynastiarum Reges sibi invicem continuo vertentis temporis ordine, subinde tamen aliquantulum turbato, successisse, certe nullas simul exstitisse liqueat. Plures quidem Reges tunc in diversis Aegypti partibus simul regnasse, veluti Bocchorin, Anyfin, &

& Nechon Patrem Psammetichi, non negaverim, sed quum Anyfis æque ac Gnephachtis, qui Bocchoridis fuit Pater, nulla in Dynastiis Manethonis habeatur ratio, non sequitur ergo inde, etiam ipsas Dynastias, contra manifestum Manethonis & Syncelli ordinem ac sententiam, plures simul exstitisse. Fuisse enim Reges in Aegypto etiam extra hasce Dynastias, nullum est dubium, & constat satis ex Thebanis Regibus Eratosthenis. Ast hic tantum agitur de Dynastiis, quarum Reges Manetho & Syncellus una & continua temporis serie ita memorant, ut qui singulis successerint. In illa autem *Serie Regum* quam maximam Marshamus ipse Syncello fidem habet, quod ad antiquissimos & primos xxv. Reges. Vide omnino Eum pag. 7. ubi ait, *gratissimam sibi obvenisse primam hanc Syncelli Dynastiam, ex qua spes in ordinem redigendi Aegypti origines prima emicuerit*, licet nesciat, unde illam hauserit Syncellus. At nos supra Cap. iv. pag. 49. &c. jam ostendimus, veram illorum xxv. Regum originem & inanissimam esse spem Marshami inde conceptam. Sed tamen si in *Serie* eorundem Regum, & ejusdem Scriptoris, qua antiquissima est, & in tempus ἀδελον plane abdita, tantum fidei habuit Syncello, non

debebat postremo tempori ejusdem *Seriei* omnem abrogare fidem, quippe quod plerumque priori longe certius esse solet, & illustrius. Quare haud facile quis credet Marshamo ^a, potuisse ipsum *totum illud Tempus quod Græcis Μοβιχὸν nominatur, filo Historico obire, at quum jam ad intervallum illud devenisset, quod illis Historicum dicitur, obmutescere debuisset orationem suam, quia Recentiora Vetusioribus incertiora sint; quæ occurrunt post Dynastiam decimum XIX. omnia abrupta esse atque devia.* Sed nimis diu in refutando versamur: Et satis liquido jam, ut arbitror, agnoscetur a Lectoribus meis, subruta esse prorsus Chronologiæ Marshamianæ validissima illa, quæ putabat, fundamenta. Ostendimus enim Menem neutiquam fuisse Chammum; falsissimum esse, a Diodoro annos 1400. inter Menem & Sesostrim statui: illos ipsos tamen annos non confici ex Regibus Thebanis Eratosthenis, & Diospolitans Dynastiæ XVIIII. nullum etiam esse nexum inter illos Reges, nec ejusdem fuisse Urbis & Successionis. Denique demonstravimus & illud, in quam necessitatem fuerit redactus turbandi, vel, si mavis, suo arbitratu disponendi, omnes Manethonis Dynastias, tantum ut Hypothesi

eas

cas suæ accommodaret, omnia pronuntiationibus, & asseverationibus meris conficiens; quam rationem si quis sequatur, næ ille qualemcunque Chronologiam ex quocunque Auctore facillime constituet.

C A P. VIII.

*Sesostri*n fuisse *Sisacum* *Aegypti* Regem tempore *Rehabeami*, pro fundamento suæ Chronologiæ ponit *Marshamus*. *Josephum* affirmat illud quoque sensisse, in quo plerique eum sequuntur. *Josephus* explicatur, & pro diversis habuisse *Sesostri*n & *Sisacum*, ostenditur. Non ignoravit ille *Sesostri*n, & ejus ætatem *Rehabeami* & *Sisaci* tempore antiquiorem. *Josephus* erroris accusans *Herodotum* notatur. *Sesostri*s si domuit *Syriam* *Palæstinam* eo tempore, quo *Israëlitæ* servierunt aliis Gentibus, nihil tunc mirum est, ejus victoriæ in Scriptura S. nullam fieri mentionem. Error Clerici, *Marshamum* te-

mere sequentis. Conringii sententia Sesostrin quoque ad tempora Rehabeami, & Bellum Trojanum infra illa demittentis refutatur.

Supereft nunc, ut de Sefoftri agamus, quem Marshamus ad tempora Rehabeami longe infra Trojanum Bellum rejicit, & cujus ætatem quoque inter præcipua fuæ Chronologiæ ponit fundamenta, quippe in qua manifestum habere se putat Historiæ Aegyptiacæ & Judaicæ Synchronismum, dum Sesostrin affirmat fuisse Sisacum illum, qui Rehabeami tempore Judæos vicit, & Hierosolyma oppugnavit. Vide Eum pag. 22. & 299^a. At probatio istius *Κεινομένης* plane deficit. Nam quod Menem statuit fuisse Chamum, & quod ab illo usque ad Sesostrim numerandi sint anni 1400. quæ ille pro argumentis præcipuis vel unicis fuæ opinionis attulit, falsissima esse, prorsus liquido, ut opinor, jam declaravimus. Sed falsa illa esse, etiam ex eo nunc ostendemus, quod Sesostridis ætatem, in qua desinit ex ipsius sententia illud 1400. annorum interval- lum, male ad hæc demum tempora Vir Nob. referat, contra Veterum & Recen-
tio-

tiorum ferme omnium sententiam. Nam in *Serie Chronologica*, uno confutato, ut concidant & reliqua, necesse est. Sic igitur Sesostride ad alia tempora relato, vel saltem ex hisce temporibus excluso, collabuntur quoque illa, quæ de Mene & 1400. annis a Marshamo affirmantur; sicuti vicissim, Mene aliter accepto & 1400. illis annis abjectis, refellitur quoque, quantum inde elicitur, hæc Sesostridis ætas.

Verum putat se Sacras Literas, & Josephum maxime, consentientes habere: Scilicet quia Scriptura Sacra 1. Regum xiv. & 2. Paralip. xii. tradit, Sisacum Regem Aegypti cum magno exercitu suscepisse expeditionem contra Regem Judæorum Rehabeamum, & occupasse munitas Judææ Urbes, ac tandem progressum Hierosolyma adegisse Rehabeamum ad serviendum sibi, h. e. ad tributum sibi pendendum, & abstulisse Sacros & Regios thesauros. Eadem exponens Josephus *Antiq.* viii. 4. quia agnoscere debuit Aegyptium Regem ἀμαχῆτι, *sine pugna*, vicisse & subegisse Judæos, & Rehabeamum admisisse illum in ipsam Urbem Hierosolyma, διὰ τὸν φόβον, *per metum*, credidit ergo ea, quæ Herodotus de Sesostride narrat *lib. II. cap. 102.* & de Syria Palæstina *cap. 106.* (quod nempe

in iis populis, quorum Urbes ceperit facile & ἀμαχῆτι, erexerit statuas, in quibus, ad illud declarandum, membrum muliebri effingi curaverit, quodque tales ejus statuas viderit in Syria Palæstina) ea inquam originem suam trahere ex hac Sisaci in Judæos ἀμαχῆτι ab illo subactos expeditione; male autem fecisse Herodotum, qui has res in Syria Palæstina gestas tribuerit Sesostridi. Hæc ergo arripit Mars-hamus, & inde conficit p. 358^a. Josephum jam animadvertisse Sesostrin Herodoti esse ipsum Sefacum Sacræ Scripturæ. Et disertius p. 22. *Aetas Sesostris, Græcis omnino incognita, in Sacris Ebræorum διφθέραυς conservatur. Qui Græcis Sesostris, idem Aegyptiis Sethosis, Ebræis Sefac, vocatur. Existimavit id Torniellus quoque, & arripit pro vero, ut & Scaliger, sed qui eo nomine Josephum erroris accusavit. Sequitur hunc Carpentarius de l'Excell: de la Langue Franc. p. 901. tradens Josephum fuisse primum, cui venerit in mentem, Sefacum & Sesostrim esse Eundem. Neque aliter Bochartus Phalegi iv. 21. Si Josepho credimus, Sesostris est Sefac, Roboami equalis. Denique Stillingfletus in Originibus Sacris I. 5. 8. Sesostris, qui ex sententia Josephi fuit Sefacus. Et sic plerique Alii.*
Sed,

Sed, pace dixerim Virorum insignium, omnes in eo errant, dum hunc errorem Josepho tribuunt, qui longe aliud sensit, & probe scivit diversos fuisse hos Reges. Verba ejus sunt *d. l. de Susaco vel Sisaco*, *περὶ τῆς πλανηθεῖς Ἡρόδοτος τὰς πράξεις Ἀυτῆ Σεσώστρι προσάπλει*, *de quo in errorem lapsus est Herodotus, dum Ejus res gestas Sesostridi tribuit.* Neutiquam hinc sequitur pro eodem Rege utrumque ab Josepho habitum; quin immo pro diversis habitos palam est, quorum alteri alterius res gestas per errorem tribuerit Herodotus. Si credidisset Josephus, quod volunt, utrumque fuisse revera eundem, & tantum nominari ab Herodoto *Sesostrim*, qui *Sisacus* nominatur ab Hebræis, simpliciter absque erroris crimine id memorasset, quum exigua sit discrepantia inter *Susacus* vel *Sisacus*, & *Sesostris*, & in omnibus ferme S. Scripturæ nominibus Propriis, quæ & apud Græcos Scriptores occurrunt, longe major reperiatur *. Ipse Josephus hunc ipsum Susa-

H s

kum

* In alia omnia it Jamesonus in *Spicileg. Antiquit. Æg.* cujus animadversiones ad singula Perizonianæ disputationis capita ipsis illius verbis adscribendas duxi. *Cap. XIII. §. 2.* præfatus Perizonium efficacissime contra Marshamum demonstrare *Menem* minime esse *Chamum*, e quo fundamento probare nititur Marshamus *Sesostrim* atque *Schisakum* fuisse unum &

kum de *B. Jud. VII. cap. 18.* vel in Græcis, *cap. 47.* Ἀσωχαῖον vocat, nisi potius scripserit, quod crediderim, Σασωχαῖος; sed vel sic satis magnum erit nominis ejusdem discrimen in eodem Auctore inter Σέσανον & Σασωχαῖον. Sed & *lib. Antiq. IX. 14.* Regem Aegypti *Soam* nominat Josephus, quem Herodotus *II. 141. 142.* *Sethon* vocat. Et tamen mox *x. 1.* Herodo-

& eundem, ita pergit: Sed quamvis Marshammi argumenta non valeant, in hac re tamen fortuito felix est, & casu in veritatem incidit: *nam revera Sesostris non alius est a Schisako.* Deinde post descriptum totum locum Josephi, Nemo est, inquit, qui non videt in *Schisako* Herodoti *Sesostrim*; quamvis Herodotus eum *Sesostrim*, non *Schisakum* vocat. Confer Herodot. *Lib. II. Cap. 102. & 106.* cum eis, quæ ex Josepho protulimus, & abunde constabit eundem Regem & ab Herodoto & Josepho memoratum; licet non sub eodem nomine, quod nihil est, ut ipse Flavius observat. Sed ut breviter dicam, *rotunde affirmo juxta Josephi mentem, non alium quam Schisakum, habendum pro celebri Herodoti Sesostre.*

Doctissimus Perizonius postquam agnovisset magnos viros omnes in ea sententia fuisse, quod Josepho *Sesostris* sit *Sesacus*, Roboami æqualis, sic pergit: *Sed, pace dixerim Virorum insignium, omnes in eo errant --- quæ & apud Græcos scriptores occurrunt, longe major reperiatur.* Contra primo non asseritur Josephum nescisse alii Regi antiquiori, vero an fictitio, non nunc disputatur, ab Herodoto, Manethone, & forsitan aliis adscriptas fuisse res magnas, quem
nunc

rodotum quoque commemorat, Historiam Sennacheribi, contra Aegyptios & Sethonem profecti, aliter, quam fiat in Scriptura S. narrasse, & erroris insinuat eum, quod Sennacheribum vocet *Arabum* Regem, quum debuisset *Assyriorum* dixisse, id quod in nostris tamen Herodoti codd. cap. 141. additum recte reperitur, ut adeo hæc ipsa accusatio sit levissima vel potius teme-

nunc *Sesostrius*, nunc *Sethosis*, & aliquando aliter appellabant. Sed hoc duntaxat quaeritur, an Josephus crediderit aliquem alium Aegypti Regem fuisse, qui præter *Schisakum*, qui Hierosolyma ceperit, reliquum Asiae invaserit & magnam partem ejus subegerit, & Europam quoque tentaverit: Id negamus, pernegamus. Non quidem credidit Flavius Herodotum putasse *Sesostrius* esse eundem hominem, qui vocabatur *Sesakus*, & cepit Hierosolyma; probe scivit Josephus Halicarnasseum ne fando quidem vel de *Schisako*, vel de hac ejus expeditione Hierosolymitana, audivisse. Sensus igitur Josephi *Lib. VIII. Cap. 4.* est, quod Aegyptii Sacrificuli, atque ejusdem fursuris alii per maximam mendaciorum auxesin, *Schisakum* in fictitium suum *Sesostrius* transformaverunt: qui vel nunquam, vel certe nunquam in tali magnificentia, quali eum fuisse comminiscuntur, extitit. Et me arbitro, haud leve hujus rei documentum est, quod ne *γὰρ* quidem de *Schisako*, qui res scribunt Aegyptiacas, nobis tradunt. Hinc, ut confido, apparet, ea, quæ Perizonius hic protulit, esse exceptiones levissimas, ne dicam cavilla, tanto viro indigna. §. III.

temeraria. At de Nomine *Sethonis*, quod tamen in S. Scriptura nusquam Regi temporibus Hoseæ & Ezechiae, seu Salmanassar & Sennacheribi, tribuitur, nullam movet Herodoto controversiam. Quin & alibi, quando de ipso Rege constat, Nominis diversitatem simpliciter, utpote rem usitatissimam, verbo tantum exprimit. Sic x. 12. Βαλτάσσαρον (a Daniele sic nominatum) τὸν καλούμενον Ναβοάνδηλον, (vel potius Ναβονάδηλον, h. e. *Nabonadium* Ptolemæi) παρὰ Βαβυλωνίους. Darium quoque Medum ibidem ἕτερον παρὰ τοῖς Ἕλλησι καλεῖσθαι ὄνομα, *alio nomine apud Græcos Scriptores appellatum* ait. Quocirca si ex sententia Josephi Herodotus in eundem convenisset Hominem & Historiam, ac tantum nomen Hominis ex *Sisaco* Hebraico leviter flexisset in *Sesoftrin*, tum vero simpliciter dixisset Josephus, Sisacum hunc ab Herodoto Sesoftrim dici, certe neutiquam existimasset illud nota aut accusatione *erroris* dignum, quum frequentissimum id fuerit, ut Græci nomina Orientalium paulo aliter flexerint ac pronunciaverint. Sed longe aliud est, Nomen Regis alicujus, de quo convenit, paulo aliter flectere, aliud res gestas alicujus Regis adscribere Regi alteri, qui alio nomine est insignis, qui magnus est & certus in Historico

rico error. Hinc vero jam patet, quis etiam verborum, quæ mox apud Josephum d. l. (VIII. 4.) sequuntur, & respiciunt superiora, sit sensus: *Hujus, inquit, expeditionis meminit etiam Herodotus, περὶ μόνον τὸ τῷ Βασιλέως πλανηθεὶς ὄνομα, in solo Regis (Sufaki) nomine errans, atque tradens, alias illum complures Gentes invasisse, & ita Syriam quoque Palæstinam sibi subjecisse sine pugna, in quibus manifestum est illum Judæorum Gentem voluisse designare. Vult dicere; Quum Gens Judaica ab nullo alio Aegypto Rege legatur subacta, quam ab hoc Sufaco, qui αἰμαχητὶ eam subegit, ideo quæ Herodotus de Syria Palæstina, per quam Judæam potissimum intelligere illum diserte censet Josephus, itidem αἰμαχητὶ ab Aegypto Rege victa narrat, in hanc Sufaci Historiam omnino congruere, neque adeo in ipsa illum errare Historia, sed tantum in Rege nominando, dum pro Sufako nominavit alium Aegypti Regem Sesostrim. Res gesta est ita, ut refert ex Herodoto Josephus, sed non ab Rege, qui dictus fuerit Sesostris, sed ab illo, qui dictus fuit Sufakus, ut adeo in Re ipsa non erraverit Herodotus, sed in Solo Rege, ac Regis Nominis. Nempe τὸ ὄνομα τῷ Βασιλέως non notat hic certi & agniti utrimque Regis Nomen, in quo sit erratum, sed ipsum Regem*

gem diversum, dum pro vero *Rege* alius per errorem nominatur. Et ita passim ὄνομα apud Græcos adhibetur. Johannes *Apocal. xi. 13. occisa ait septies mille, ὀνόματα ἀνθρώπων, nomina Hominum*, quod quid aliud potest notare, quam ipsos simpliciter *Homines*? Quin ipse ita Josephus *lib. i. c. Apion. p. 1052. ubi incusat Manethonem*, quod confinxerit fabulam Leproforum, unde Judæi fuerint orti, & addiderit Ἀμένωφιν Βασιλέα, Ψευδὲς Ὄνομα, *Amenophin Regem, Falsum Nomen*. Non enim, neque istic, de *Nomine* Certi Regis disputat, sed ipsum Regem dicit *Falsum*, confictum, suppositum; unde & mox *ibidem*, ἐμβόλιμον Βασιλέα eum dicit, h. e. *Regem suppositum, insiticium*; atque idcirco Manethonem addit, non ausum fuisse ejus Falsi Regis Annos Regni exprimere, quod in aliis Regibus fecerit. Similiter *pag. 1057. Chæremonem ait in istius fabulæ scenam produxisse ταντὸ ὄνομα τῷ Βασιλέως, ὅπερ ὁ Μανεθὼς, Ἀμένωφιν, καὶ τὸν υἱὸν αὐτῷ Παμεσσῆν, idem Nomen Regis, quod Manetho, Amenophin, & Filium ejus Rhamesen*. Vult dicere, illum Fabulam hanc retulisse ad eundem Regem, ad quem retulit Manetho. Sed longe adhuc disertius *pag. 1058. in fine*, ubi Lyfimachum similia de Judæis tradentem, nugas tamen has ad

Bocchorim, longe recentiorem Regem, quam fuisset ille Amenophis, detulisse tradit, ἔτος δὲ (ait) ἔ τὸν αὐτὸν ἐκείνοις ἔρην ἐπὶ βασιλείᾳ, καινότερον δ' ὄνομα συντέθεικε: *Hic vero non Eundem, quem illi, Regem invenit, quem hic memoraret, sed recentius Nomen confinxit, composuit.* Manifeste hic *Recentius Nomen* est ipse Bocchoris, *Rex* longe *recentior* Amenophi. Nec enim ille Amenophin appellavit *Bocchorin*, sed alium & recentiorem Regem, Bocchorin scilicet, pro Amenophi antiquiore, in hac Fabula commemoravit, ut ex tota liquet Josephi narratione. Sed & ita Aelianus *Var. Hist.* XIII. 28. de Servo, τῷ ὀνόματι τῷ Δεσπότῃ δίκας ἐκλίσας, *Domino pœnam dans*, quem scil. deseruerat. Vide istic, quæ notavi. Ita vero Josephi verba de Rege ipso, qui ab Sisaco fuerit diversus, at non de Nomine Unius ejusdemque Regis, quod *erroris* ille non accusasset, esse interpretanda, liquet jam clarissime, neque tantum ex jam dictis, sed vel maxime, ex eo, quod Josephus minime ignoravit celebrem illum Sesostrin, neque illius res gestas, licet forsan fabulis exornatas crediderit, neque ætatem, Sisaco hoc longe antiquiorem ^a. Nam certe in *lib.* II.

con-

^a Patet præterea Perizonium revera concedere in sententiam eorum hominum, quos refutare

contra Apionem, qui res Aegyptiorum extulerat majorem in modum, & Judæorum abjecerat, ait p. m. 1068. ἀλλὰ Σέσωσρις αὐτὸν, ὁ μυθεύμενος Αἰγύπτῃ Βασιλεὺς, ἐτύφλωσεν, *sed Sesostris illum excæcavit, Aegypti Rex, cujus res Fabulis sunt aspersæ, vel immodice celebratæ.* Μυθεύμενος enim istic non notat confictum plane Regem, qui nunquam exstiterit, sed talem, cujus res gestæ in vanum & falsum sunt detortæ & fabulosis circumstantiis exornatæ. Sic Historici quoque, qui res, quas narrant, immodicum augment, μυθολόγοι passim dicuntur. Porro autem lib. 1. cont. Ap. p. 1041. res gestas Sesostridis ex Manethone commemorat, & in longe aliud & antiquius Rehabeamo tempus refert. Verum quum Sesostris variis nominibus a diversis Scriptoribus designetur, a plerisque ex Herodoto *Sesostris*, a Diodoro *Sesosis*, ab Justino *Vexores*, vel itidem *Sesosis*, a Manethone *Sethosis*, Dicæarcho *Sefonchosis*, ab aliis *Rhamses* vel

tare contendit, ex his ejus verbis: *Vult dicere; Quum gens Judaica ab nullo alio Aegyptio Rege legatur subacta --- neque etatem, Susaco hoc longe antiquiorem.* Hæc dico, & plura quæ non recitabo, demonstrant Perizonium revera probare sententiam Bocharti, aliorumque magnorum virorum, quos refellere maximo nisu conatur. Hæc de mente Josephi. *Ibid.* §. III.

vel *Rameffes*, idcirco istic ex Manethone sub nomine *Sethosis*, qui & *Rameffes* fuerit dictus, ejus expeditionem in omnem *Asiam* nobis narrat *Josephus*, additque eum etiam *Aegyptum* fuisse appellatum, sicuti Fratrem ejus *Armain*, *Danaum*. Unde colligit arripiens hanc ætatem *Sethosios*, seu *Sesostridis*, & ejus Fratris, suorum ergo majorum exitum ex *Aegypto* secundum ipsius *Manethonis* *Chronologiam*, longe esse antiquiorem *Sesostride*, & *Danao*, qui fuerint Fratres, atque adeo ætate æquales. Manifestum ex his, *Josephum* satis habuisse exploratum, celebrem illum *Aegypti* Regem, qui *Asiam* suis victoriis peragraverit, fuisse antiquiorem *Sisaco*, quo utique longe etiam antiquior fuit *Danaus*. Sed &, si maxime nihil horum scivisset aut credidisset *Josephus*, tum vero vel sic nihil tamen ad ætatem veram *Sesostridis* ex *Eo*, seu ex illo ejus loco (VIII. 4.) constituendam elici posset. Nam nihil aliud ex *Josepho* extundi ad summum queat, quam *Sisacis* res ab *Herodoto* adscribi Regi cuidam incerti temporis, & sibi ignoto, & fabuloso, quem *Sesostrin* ille vocet. Nihil enim *Josephus* de ætate celebris istius *Sesostridis* definit, nihil quærit, nedum ut affirmet, *Sisacum* hunc esse illustrem illum

Sesoftrin, quem Herodotus & alii celebrent. Satis ex his liquet, quam inani argumento ex hoc Josephi loco ætas Sesoftridis eruatur, & ad Sisaci & Rehabeami tempora rejiciatur. Ceterum ipsa etiam Josephi disputatio isthæc contra Herodotum non magni sane est ponderis. Nam etiamsi Sisacus Rex Aegypti *ὑποχείρις* sibi reddiderit Judæos *ἀμαχῆτι*, id vero non impedit, quo minus etiam alius antea id potuerit fecisse; atque adeo non sequitur, Herodotum ergo, quando similem Syriæ Palæstinæ *ἀμαχῆτι* itidem subactæ Historiam de alio Rege, seu de Sesoftride, refert, errasse, & male ex hac Sisaci Historia suam Sesoftridis exornasse, seu res hujus Sisaci ad Sesoftrim suum transtulisse. Verum in hanc accusationem Josephum induxit, quod nullus alius Aegypti Rex in Judæorum aut Israëlitarum Annalibus legatur illos subegisse, atque adeo neque Sesoftris, cujus proinde Historiam vel plane rejiciendam credidit, vel ex hac Sisaci assumptam. At vero non omnia antiquitatis ultimæ diligenter adeo sunt annotata, ut ad seram posteritatem pervenerint. Sed & potuerunt Sesoftridis res accidisse tempore Judicum, vel potius Servitutis, qua Israëlitæ Palæstinis reliquis, vel aliis, fuerunt subiecti. Quo pacto una cum suis

Domi-

Dominis transiissent in potestatem Sesostris, atque adeo non fuisset illa victoria Sesostris de Israëlitis proprie parta, sed de omnibus Palæstinis: quod ipsum, & quia Servitus Aegyptiaca non diu duravit, nec Israëlitis fuit propria, idonea satis causa erat, quare in Annalibus Israelitarum victoria Sesostris non legatur usquam memorata. Verum non adeo disputamus

I 2

nunc

- a Si roges Perizonium, quando *Sesostridis* res contingere potuerunt? Respondet, *Sesostridis* res accidisse (immo respondet, sed ex potuerunt accidisse) tempore *Judicium* --- non legatur usquam memorata. Et Cap. xvi. ponit hanc expeditionem *Sesostridis* incidisse in illud tempus, quo *Israélite* servierunt per xx. annos *Jabino Regi Chanaanorum*. Ad quam sententiam convellendam sufficit si observetur, illos populos, a quibus *Israélite* toties in servitutem redacti sunt, perpetuo mansisse Israelitarum Dominos, donec miraculose harum Gentium potentia contrita sit. Sed si Sesostris Syriam totam & circumjacentes Gentes subjugasset, Dominos, & subditos *Israélitas* pari servitute involvisset; cujus contrarium ex toto *Judicium Libro* patet. Quid? An *Israélite* in pari conditione cum Dominis suis a Sesostris relictis fuissent statim in pristinum, mansuete instar pecorum jugum relapsi essent: Quis hoc credet? Præterea nequaquam videtur *Jabinus*, qui 900. ferreos currus habuit, fortissimæ Respublicæ *Philistæorum*, *Amorei*, alique *Gigantææ* staturæ & robustissimi homines, qui procul dubio *Moabitis*, *Cananæis*, *Madianitis*, *Ammonitis*,

nunc contra Josephum, quam contra Marshamum, & qui eum sequuntur, ut probemus, ex Josephi loco sæpius dicto nihil

tis, Philistæis, vel quibusvis aliis Israëlitarum hostibus, lubentissime sese aggregarunt, *ἀμα-
χων*, sine pugna, a Sesoistre fuisse subacti. Quamvis, inquit Dominus, Hamos. *Cap. II. comm. 9. ego perdiderim Emoraum a facie ipsorum, cujus altitudo similis erat altitudini cedrorum, & robustus erat ut robora &c.* Erant etiam reliquæ haud exiguæ illus gentis tempore Samuelis *Lib. I. Cap. VII. comm. 13.* Et profecto constat ex Scripturis, Gentes Chananæorum, Amoræorum, &c. adeo fuisse fortes, adeo valentes, ut non nisi vi divina ab Israëlitarum facie pelli potuerint. Et Jabinus, in cujus dominatum super Israëlitas, præ aliis Vir Doctus statuit Sesoistris victorias incidisse, dicitur *Judic. IV. comm. 3.* vehementer Israëlitas oppressisse xx. annos. Sed quomodo potuit ille dici oppressor eorum, eo tempore, quo alius illum, non minus quam ille illos oppresserit, & pariter in ambos dominium habuerit: me plane fugit. His adde *Canticum Deborahæ Judic. V.* in quo procul dubio memoraretur vel Sesoistris ingressus, & victoria contra Chananæos, & ceteros populos, qui Israëlitas tunc temporis captivos tenebant; vel ejus egressus, unde aliqua Israëlitarum status mutatio in vel initium, vel asperius contingeret, sed nihil tale in toto hoc cantico refertur. Denique luculenter narratur, quot annos servierint ipsorum afflictoribus, diserte nominatis; & rursus quot annos Terra quieverit: de Sesoistre autem nihil. Quare miror eos, qui S. Literas admittunt, amplecti tam putidas fabulas, Divinis
ora-

nihil posse elici ad constituendam Sesostridis ætatem. Quapropter ablegamus Cl. Clericum, quo dignus est, quando mo-

I 3

re

oraculis plane contrarias. *Ibid.* §. IV.

Opponit se Vir doctus *Cap. XVI. Quum*, inquit, *Cananai, Israëlitarum tunc Domini --- si tributum sibi penderent.* Sed nemo ut spero, qui attente legit quæ mox protulimus, credet Perizonii inanibus conjecturis dicam an hariolationibus, Sacræ Paginæ plane repugnantibus. Porro Vir doctus sibi imposuit, fidem adhibendo Justinii otiosis nugis; nam revera nunquam erat prævalens Princeps, quin Gentes quas subegerat, omni conatu & studio, vel vi vel fraude sub suo imperio retinere sategerit. Non est quod sim prolixus commemorando exempla; appello omnium seculorum monumenta, sed etiam si Sesostris fusque deque habuisset Regiones longinquiores, vel eas se & posteros suos posse retinere desperasset; Palæstinam tamen Regionem tum ditissimam, tum Aegypto maxime propinquam, & proinde suis rebus imprimis commodam, omni cura retinere studuisset. Sed audiamus quale fulcrum sententiæ suæ reperiat in Justino. Justinus autem *l.c.* collato cum *Libro II. Cap. 3.* Perizonii *Sesostrim*, quem ille *Vexorim* appellat, facit mille quingentis annis antiquiorem Nino. Et Nini posteris dat 1300. annos *Lib. I. Cap. 2.* quorum ultimus Sardapalus, qui putatur a Ctesisæ defensoribus vixisse tempore Eliphæi Prophetæ, vel Regis Amasæ. His collatis, habebis Perizonii *Sesostrim*, multo ante diluvium universale regnantem. *Ibid.* §. V.

Sed quod magis obest Viro docto, *Vexoris* a Scythis turpiter fugatus est. *Quos* (nimirum Scy-

re suo res ipsas neutiquam examinans aut intelligens, ex aliis tantum, quæ speciosa sibi videntur, repetit, & ad 1. Regum

XI.

Scythas) cum tanta celeritate venire Rex addidicisset, in fugam vertitur, exercituque cum omni apparatu belli relicto, in Regnum se recepit. Scythas ab Aegypto paludes prohibuere: inde reversi Asiam perdomitam vectigalem fecere - His igitur Asia per mille quingentos annos vectigalis fuit. Pendendi Tributi Finem Ninus Rex Assyriorum imposuit. Hæc Justinus Lib. II. Cap. 3. Hæc conjectaria, licet omnino legitima, Vir Doctissimus puto, si in vivis esset, minime salvis suis principiis, admittere potuisset. Objici hic poterit Idumæos & Philistæos nullam liberationem per expeditionem invenisse Sesostridis, si-ve Schisaki contra Rehoboamum; sed in statu servitutis, in quo fuerant, remansisse. Et revera id Perizonius, aliud agens, videtur innuere, Reperiuntur, inquit Cap. IX. alios habuisse sibi subjectos, Idumæos Judæi, Philistæos Josaphatus, Moabitas Israëlita. Sed e contra affirmo Idumæos & Philistæos & reliquos, qui sub jugo Judaico fuerant, ingruente Sesostride crexisse cristas, & nequaquam sub jugum reductos, donec Jehosaphato, & populo supplicante II. Paralip. Cap. XX. fuerint pessundati. Nec obstat quod dicatur I. Reg. Cap. ult. comm. 47. Non fuisse Regem in Idumæa, sed præfectum. Nam hæc subjectio Idumæorum non poterat contingere nisi post hanc cladem & Ianienam Idumæorum; ut attente consideranti patebit. Si hæc solutio non arridet, ad manum est alia, nimirum, Schisakus non læsit Israëlitarum regnum, ad illud igitur objectio non spectat, & Judæam reliquit Schisakus initis pa-

tritioni-

XI. 40. hæc notat. *Hunc (Sifacum) eundem esse, ac celeberrimum illum Herodoti Sesostrin existimavit Josephus, quod & MULTIS PROBAVIT Marshamus ad Sæculum XIV. quem vide. Scio esse, qui eum confutare aggressi sint, sed nituntur levibus conjecturis.* Similiter ad **Caput XIV. 25. 26.** ex Marshamo *Sisakum & Sesostrin, pro eodem Rege ostentat, sed addit manifestæ veritatis vi coactus, videri Sesostrin Regum Judæ imperium nequaquam minuisse, sed contentum ablatis thesauris, ab eorum ditione postea abstinuisse.* At vellem Vir Clariss. vel unum ex *Multis* illis protulisset argumentum, quo *probatum* dedisset Marshamus, Sifacum & Sesostrin fuisse *Eundem*. Ego certe ad Sæculum XIV. longam quidem rerum a Sesostride gestarum aut institutarum expositionem, at nullum ejus generis reperi argumentum, præter illud, quod ex dicto Josephi loco est petatum. Neque vero talia in eo reppererunt Viri Docti, qui post Marshamum de his rebus egerunt;

I 4

ctionibus cum Rehoboamo, ut ingentem pecuniae summam acciperet, nullo tributo annuo imposito, nulla liberatione alienigenarum gentium pacta: Sed relictis rebus ut antea fuerant. Vide *II. Chron. Cap. XII.* Vindicavimus, ut opinor, argumentum a Scripturæ silentio ductum, quo demonstramus falsitatem Perizonii Sententiæ. *Ibid. §. VI.*

runt ; non Doctiff. Abbas , Ivo Paulus
 Pezronius , qui *Antiquitatem Temporis* illu-
 stravit ; non Franc. Blanchinus Veronen-
 sis , qui *Historiam Universalem* Italice con-
 scriptam edidit ; non Natalis Alexander in
Historia Ecclesiastica Veteris Test. non Car-
 pentarius in Libello jam dicto ; non Au-
 ctor Dissertationis Gallicæ in *Memoriis*
Trivultiensibus Anni 1702. Mens. Septembri,
artic. 2. non denique Eruditissimus nostræ
 Academiæ nuper Theologus , Frid. Span-
 hemius F. qui , quod vel maxime hic no-
 tandum arbitror , primis in Edd. *Historiæ*
Ecclesiasticæ , an. 1675. & 1683. Marsha-
 mum secutus , *Sisacum apud Herodotum &*
Historicos esse Sesostrin , Sethosin , Sethon , Asiæ
dominatorem pronunciarat. At postea ulti-
 mis vitæ annis in majore opere , accura-
 tius , ut fere fit , re pensitata , *Fallunt* , ait ,
qui Sefacum volunt fuisse Sesostrim , & in
his Marshamus . Hunc enim longe antiquic-
rem statuunt omnes Græci &c . Omnes er-
 go illi deseruerunt ultro in hisce Marsha-
 mum.

Huic vero præiverant ea in re Torniel-
 lus & Conringius , quos tamen ille non
 nomi-

^a Pag. 176. Edit. Lugd. Bat. 1701. Et pag. 309.
 Rameffem non improbabiler censerî eundem cum
 Græcorum antiquissimo illo Sesostrî , Sethoofi , Se-
 tofi , ingenti apud Marshamum metachronismo ,
 qui cum Sefaco confundit , tempore Rehabeami.

nominat, & forte non viderat Posterio-
rem, qui tamen in *Adversariis Chronologi-
cis cap. 18.* duo non plane negligenda hanc
in rem adfert argumenta, sed quorum prius
jam refutavimus contra Josephum dispu-
tantes; scilicet quod nullius Aegyptii Re-
gis, qui in Palæstinam moverit, præter
Sisakum, & dein Nechon, mentio fiat in
Sacro Codice, neque verisimile sit, Seso-
stridis expeditionem absque calamitate
Gentis factam, eamque in S. Codicibus
silentio præteritam. Sed, ut jam osten-
dimus, potuit res gesta fuisse tempore ali-
cujus Servitutis Ibraëliticæ, quæ multi-
plex, & diutina sæpe fuit; Syria autem
Palæstina dicitur a Sesostride ἀμαχῆς sub-
acta, h. e. facile & ultro tributum pol-
licita Aegyptio Regi, atque ita Ibraëlitæ,
sine ullo majore, aut sibi proprio, motu,
cum omnibus Palæstinis pariter & cum
suis Dominis, tanquam appendix quæ-
dam, ad comiter venerandam Regis Ae-
gyptii, qui ad reliquos Asiæ populos pro-
perabat, Majestatem facile accesserunt:
quod ita si factum fuit, ut sane videtur,
tum nihil profecto mirum, si in Libro
Judicum nusquam id reperiatur annota-
tum, quia ad Gentem Ibraëliticam proprie
non pertinebat. Nec enim crediderim un-
quam, quod vult Blanchinus, Cuscha-

num Mesopotamiæ fuisse Sesostrim, sed de quo postea. Alterum Conringii argumentum ex eo ducitur, quod post Sesostrin usque ad Sethon, qui tempore Sennacheribi fuerit Rex Aegypti, decem ab Herodoto memorentur Reges, qui facile spatio sui regni explere potuerint intervallum 300. annorum, quod ipse statuit inter tempora Rehabeami & Ezechiae, seu Sennacheribi. At Herodotus tribus tantum Regibus, ex illis Decem, adscribit annos regni, quibus solis conficitur spatium annorum 156. porro autem a morte Rehabeami usque ad mortem Ezechiae anni intercedunt, non 300. sed tantum 260. Sic conjectura illius, Septem reliquis Regibus longe minus spatium (104. tantum annorum) relinquit, quam Tribus ab Herodoto tribuitur^a. Sed præterea Herodotus

- ^a Dicit Perizonius hoc esse argumentum Conringii, cujus libro nunquam fuit mihi copia utendi, & ad illud ita respondet: *At Herodotus tribus tantum Regibus - longe minus Spatium (104. tantum annorum) relinquit.* Sed revera vice confutationis, Conringii argumentum confirmat; nam, quid magis probabile est & ordinarium, quam quosdam Reges magis diuturnum, quosdam magis breve habere Regnum? Equidem ista consideratio quod totidem annorum numerus, vel propemodum idem sit inter Rehoboamum, & Ezechiam, vel Sennacheribum, qui est inter Sesostrim & Sethonem, suadet

tus diserte Sesostrin collocat ante Regem, qui fuerit Belli Trojani tempore, & idcirco Conringius hoc quoque Bellum demittit infra tempora Rehabeami, id quod confirmare nititur ex iis, quæ Virgilius de Aenea & Didone cecinit. At utrumque est absonum plane, & a vero alienissimum, quum Epochæ B. Trojani sit notissima, & Rehabeami initia superet plus 200. annis, ut ostendit Petavius. Ipse autem Herodotus in hac Historia *cap. 145.* a Bello Troj. ad se usque elapsos ait circiter 800. annos; jam vero inter mortem Rehabeami, infra quem abjicitur illud bellum, & Herodoti natales ne quingenti quidem integri intercedunt anni. Ex Poëtis vero, aut ex Aeneide Virgilii, qui ornare eam voluit rebus Carthaginiensium ludibrio exponendis, licet ab Aeneæ tempore alienissimis, prout Poëtis quilibet audendi magna est potestas; inde ergo Chronologiam velle constituere non decet Conringium, Virum ceteroquin Egregium.

CAP. IX.

suadet validissime Schifakum esse Aegyptiorum Sesostrim, nec præter eum alium unquam habendum. *Ibid. §. VII.*

CAP. IX.

*Sesostrin antiquiorem tempore Rehabeami, seu Bello Trojano, faciunt uno consensu omnes Græci. In eo male erroris accusat Græcos Mars-hamus. Si Sesostris vixisset post Bellum Trojanum, non ita prorsus silentio eum involvisset Homerus. Nec ignoravissent eum reliqui Græci Asiatici, inter quos se devictos reliquerat victoriæ suæ monu-menta. Asiam tempore Rehabeami jam inhabitabant Aeoles & Jo-nes. Inde orti sunt Primi omnium fere artium Græci Scriptores. Re-portasset quoque Sesostridis memo-riam Lycurgus ad Europæos Græcos, qui non diu post Rehabeami tempora vixit. Manetho quoque Aegyptius Sesostrin Bello Trojano longe antiquiorem facit. Hausit ille non a Græcis, sed ab se, com-parationem Sesostris & Armais
cum*

cum Aegypto & Danao. Herodotus quoque & Diodorus Siculus, qui sua de Sesostris ab Aegyptiis Sacerdotibus acceperunt, itidem eum ante Bell. Trojanum collocant. Sisaci Historia in Scriptura S. neutiquam congruit cum Sesostris. Nulla post Rehabeamum mentio Aegyptii imperii, quod satis diuturnum facit Marshamus, in Regnorum Judæ aut Israël's Historia. Memnonem nominat Homerus, quod male negabat Marshamus. Neutiquam autem vixit ille longe post B. Trojanum. Assyriorum imperii successio non patitur ad tam sera tempora demitti Expeditionem & Imperium Sesostris.

Ita excussimus & depulimus argumenta, quibus & Marshamus & Alii Sesostrin ad tempora Rehabeami rejiciunt, & pro Sisaco nobis obtrudunt. At nunc videamus, quam minime opus sit, ut, quod ait Clericus, *levibus conjecturis nitantur*, qui Sesostrin longe diversum & longe antiquiorem Sisaco statuunt. Nec enim leve est, quod in eam rem

rem consentiunt omnes omnino antiqui Scriptores ^a. Ipse Herodotus, ut diximus, Sesostrim ante B. Trojanum ponit. Idem facit Diodorus Siculus, nisi quod longe majus, & pene immodicum, inter Illum & hocce Bellum interponat spatium. Diferte itidem Strabo *lib. I. pag. 38. & lib. XVII. p. 804.* idem affirmat ^b. Aristoteles

- ^a Accedamus jam tandem ad Perizonii palmarium argumentum, quo probat Sesostrin fuisse omnino diversum a Schisako, & antiquiorem. *At nunc videamus*, inquit - *omnes omnino antiqui Scriptores*. Verum, ni fallor, ipsi Authores, quos ut faventes sententiæ suæ adducit, eam plane profligant. Horum primus est Herodotus. Atque verum est quidem Sesostrim ab Herodoto locatum haud multos annos ante bellum Trojanum, uno Rege Pherone interposito inter eum & Protea, qui cladi Iliacæ erat synchronos: vide Herodotum *Lib. II. & sequentibus*. Sed an idem dicit Diodorus? minime vero, teste ipso Perizonio. Num cum dixisset Herodotum ponere Sesostrim ante bellum Trojanum, hæc addit: *Idem facit Diodorus - interponat spatium*. Ingenue hæc agnoscuntur a Perizonio. Videtis Diodorum *Lib. I. pag. 34. & sequentibus*. Hæc insuper habet Siculus ad rem nostram haud parum facientia: *Quandoquidem vero de Rege isto non Græci solum Scriptores inter se discrepant, verum etiam Sacerdotes Ægyptii, & qui carmine laudes ejus celebrant, non consentanea inter se narrant, nos verisimilia & cum restantibus in Ægypto signis maxime congruentia referre conabimur. Ibid. §. VIII.*
- ^b Verum est Strabonem dicere Sesostrim vixisse ante excidium Trojæ, sed quandiu non dicit. *Ibid.*

les vero *Politic.* VII. 10. longe antiquiorem ipso Minoë, qui Cretensibus primus leges tulit, fuisse ait ^a. Porro Argonauticorum Scriptores, Apollonius Rhodius, & Valerius Flaccus, immane spatium inter Sesostrin & Jasonis atque aliorum Argonautarum expeditionem in Colchos, statuunt. Videndus est insuper Scholiastes Apollonii ad *lib.* IV. v. 272. ^b. Jam vero Arrianus apud Photium *cod.* 58. Seso-

^a Sed Minos fuit Filius Europæ, sororis Cadmi, qui vixit tempore Joshuæ, vel paulo post; nam Doctissimus Vossius *Lib. I. de Idololatr. cap.* 14. evincit raptum Europæ præcessisse raptum Helenæ, ducentis quasi annis. Jam si Sesostris vixerit longe ante Minoë, certe ad Patriarcharum tempora, vel saltem prope illa collocabitur. Græca Stagiritæ ita habent: πολλὸν γὰρ ὑπερτείνει τοῖς χρόνοις τὴν Μίνω βασιλείαν ἡ Σισσύριος, quæ sic reddit Interpres: multis enim seculis Sesostris regnum Minois regno antiquius est. Juxta igitur Aristotelis mentem Sesostris poterit collocari prope, si non supra Diluvium universale. *Ibid.*

^b Hoc immane spatium apparebit consulenti Scholiasten pene tria millia annorum, ita ut Sesostris statuatur supra Diluvium universale. Nec his dissimilia habet Flaccus *Lib. V. v.* 419. *etc.* Sed quod Perizonii causam funditus destruit, Flaccus dicit, si ego illum capio, Sesostrim fuisse victum & fugatum a Colchide, saltem clade territum,

- - - Ut prima Sesostris
Intulerit Rex bella Getis, ut clade suorum
Territus. *Ibid.*

sostrin æqualem facit Jandyfi Scythæ. Idem tradit Jornandes in *Geticis cap. 6.* nisi quod Taunasin vocet Scytham, eumque & Sesostrin simul ante Amazonas floruisse narrat. Denique Justinus ante Ninum existisse Sesostrin memorat, quod & facit Agathias *lib. II. p. 51.* Eum longe ante navigationem Jasonis, etiam ante imperium Assyriorum, ac tempora Nini & Semiramidis, victoriis suis Asiam peragrasse tradens. Quidni & Aelianum *V. H. XII. 4.* superioribus addam, qui ab ipso *Mercurio παρ' Ἑρμῆ* Sesostrim jura didicisse ait, atque ita Mercurio Aegyptio æqualem facere videtur, qui certe Rehabeami tempore antiquior statui debet. Idem vero & Alii tradiderunt, ut inde appareat pervulgatam hanc esse sententiam. Certe Chronicon Paschale *pag. 47.* diserte ait in *temporibus Regni Sesostris existisse Hermen Trismegistum.* Verum iste Auctor simul tam vetustum facit Sesostrin, ut *post eum* demum addat regnasse Pharaonem, a quo reliqui Reges Aegyptii fuerint orti, dicti quippe ab eo Pharaones. At hoc ipso declaratur, quod tamen falsum est, Sesostrin fuisse antiquiorem Abrahamo, quippe cujus tempore jam existit Rex Aegypti, qui Pharaon vocatur. Breviter tantum Auctores ipsos memoro, quia Marshamus rem ipsam

fam ultro confitetur, quando pag. 127 ^a.
extr. vulgarem hunc esse Græcorum errorem
ait, qui Sesostrin Bellum Trojanum præces-
sisse trédiderunt. Gravius Græcos accu-
 sat pag. 357 ^b. *Sesostrin Græci, quasi B.*
Trojano & Minoë vetustiore ad Danai tem-
pore perperam retulerunt ; & prochronismis
immensis illius res gestas depravarunt. Du-
 rum enimvero & protervum, ita uno ve-
 luti halitu diffilare in re Antiqui temporis
 omnem Antiquitatis consensum tanquam
 levissimi ponderis. Ferri tamen utcunque
 id posset, si quæ idonea aut valida in con-
 trarium adferri potuissent argumenta,
 quæ nulla, nisi levissima & vanissima,
 potuerunt ^c.

K.

Sed

^a Pag. 132. Ed. Lips.

^b Pag. 375. Ejusd. Ed.

^c Jam vero, pergit Perizonius, *Arrianus apud*
Photium - - - nisi levissima & vanissima potue-
runt. His autoritatibus, modo veræ sunt,
 suam sententiam plane subvertit Eruditus Peri-
 rizonius. Promisit se defensurum quod Seso-
 stris regnaverit Theocratia in Israël durante;
 sed omnes hi authores, demto uno Herodoto,
 de quo inferius, uno penè ore Sesostrin non
 modo collocant supra tempus Joshuæ, sed su-
 pra Mosen; imo eorum plures supra Abraha-
 mum: alii vero supra Diluvium ipsum univer-
 sale. Sed qui potuit Vir doctissimus vocare hoc
 antiquitatis consensum, cum ne duo ex Au-
 thoribus ab eo citatis unum tradant? Si igitur
 Sesostrin istum militem gloriosum & erraticum
 un-

Sed quid? si jam liquido insuper declaravero, Græcos in ætate Sesostridis vix potuisse errare, si quidem ille tam sero tempore vixisset? Brevi enim tempore, certe non valde longo, post Rehabeamum floruit Homerus, cujus natales Herodotus ad tempora refert, quæ Salomonis regno respondent, alii ad seriora, seu ad Josaphati aut Jorami regnum, demittunt. Vide Marsham. p. 412^a. &c. et me ad Aelian. *Var. Hist.* XIII. 14. Quis credat, Eum qui in Asia minore natus, istic aut in proximis insulis pleramque vitæ partem egit, & quidem proxime, postquam Sesostris ex Marshami sententia Asiam illam minorem cum adjacentibus insulis, æque ac reliquam, subegisset, suæque

unquam extitisse inficiemur, non consensum omnis antiquitatis, sed Ægyptiacas & Colchicas fabulas diffamamus. Noritne Vir magnus, consentientibus omnibus antiquis, nihil pene certum inter Paganos ante primam Olympiadem; longe minus ante cladem Ilii? Regem, cui nomen Sesostris erat, olim præfuisse Agypto haudquaquam negamus: eum autem ita ut perhibetur dominatum fuisse, per orbem terrarum incertissimum, imo falsissimum esse, asserimus; quod Authores a Perizonio collecti abunde evincunt. Historia vel fabula verius de Sesoistre, omnino similis est ei de Ctesiana Monarchia Assyriaca, quarum neutra in re habet ullum fundamentum. *Ibid.*
a Pag. 436. *Ed. Lips.*

que istic victoriæ monumenta reliquisset, nullam tamen ejus rei in suo Poëmate facturum fuisse mentionem vel minimam? quum ceteroqui soleant Poëtæ res illustres, quæ suo tempore jam acciderant, in Poëmata sua antiquioris licet Historiæ, lubenter conferre per modum allusionis aut prælagii, vel etiam Deos in scenam inducere futura isthæc quasi prædicentes, ut de Aenea & ejus posteris fecit Homerus, de Romanis identidem Virgilius: ac præterea Homerus, ex proximis, utique secundum Marshamum, Sesostris Successoribus Memnonem, minus celebrem utique quam Sesostrin, tamen memoraverit, ut infra hoc in *Capite* ostendemus: hunc autem Memnonem ipse Marshamus magis celebratum dicit a Græcis, quia Poëtæ tunc jam *eflorescebant*, quasi non & paulo post Rehabeami tempora vixisset jam Homerus. Deinde Asia Minor illo jam tempore facta erat Græca per Colonias Aeolicam & Jonicam, aliquanto ante Rehabeami ætatem istuc ductas. Græci ergo erant, Aeoles & Jones, quos istic vicit Sesostris, & in quibus monumenta suæ victoriæ usque ad tempora Herodoti (Vide Eum II. 106.) residua reliquit, Statuas scil. inter Ephesum & Phocæam, & inter Sardes & Smyrnam. Quin ex his ipsis Statuis colligit Herodotus *cap.* 103. pervenisse Sesostrin

in Europam quoque, sed non ultra *Tbra-*
ciam & *Scythiam*, siquidem eo usque, &
 non ulterius, illæ ejus *statue supersunt*,
φαίνονται σταθεῖσαι αἱ σῆλαι.

Hic

• Multis contendit Perizonius, si *Sesostris* idem
 fuit cum *Schisako* id non potuisse latere *Homerum*;
 & si scivisset, ejus in suo poemate meminisset.
 Sed revera duo falsa pro veris supponit. Primo
Homerum mentionem fecisse rerum ante se
 recenter gestarum, quod certe nunquam facit.
 Meminit quidem ille aliquoties rerum, quæ
 contigerunt ante B. Trojanum, sed quæ con-
 tingerunt post illud longo aliquo spatio temporis;
 nequaquam. Meminit quidem inter alias res
 Trojanas, per modum vaticinii a *Neptuno*
 editi posterorum *Æneæ*, quod Poëtæ propo-
 situm spectabat; sed quid hoc ad res *Schisaci*?
 quæ non ad Poëtæ thema spectabant, quæ nec
 Græciæ nec Asiæ minoris rebus affines erant.
 Denique non valde illustres fuisse videntur,
 quamvis fabulatores res magnificentissimas ex
 eis procuderint. Secundo *Homerum* & *Ethni-*
cos reliquos libere & cordate *Judaicarum* re-
 rum meminisse, quod eos, præsertim antiquio-
 res, nunquam fecisse notum est. Jam non po-
 tuisse *Homerum* meminisse *Schisaki*, quin simul
 meminisset *Judæorum*, æque certum est. Addo
 tertium. Scilicet *Schisakum*, parum si quid
 omnino, victorias suas extendisse ultra *Judæam*
 videri: quare quamvis *Homerus* meminisset re-
 rum tempore *Rehoboami* gestarum, quas nun-
 quam tamen tangit, haud mirum est si res
Schisaki silentio transsit. Ex adverso *Homerus*
 varias res gestas ante B. Trojanum, nec non
 personas insignes, qui ante illud vixerant, tan-
 git. Nam memoria *Cadmi*, *Argonautarum*,
 aliorumque, qui ante B. Trojanum floruerunt,

ab eo

Hic jam utar ipsius Marshami argumentis & verbis. *Si in Græciam*, inquit *pag. 361^a. perrexisset Sesostris, clariorem rerum suarum famam apud posteros reliquisset; neque illius tempora Græcis inter Moudixā habenda essent. Athenienses, Lacedæmonii, Corinthii aut virtutis aut infortunii memoriam conservassent. At nunc Græci, exterarum rerum studio nequaquam tenebantur, quod essent adhuc literarum rudes; Homerus, nondum natus, omnem Græcorum ἱστοριογραφία longe præcessit. Ne miremur igitur, maximas has, quas narramus Aegyptiorum res gestas, tanta ignorantia fuisse pene obrutas. Eadem ergo ratione, qua ille putat, si Sesostris in Græciam Europæam penetrasset, clariorem Eum rerum suarum famam apud posteros Græciæ istius relicturum fuisse, quoniam illa conservasset memoriam rerum apud se gestarum: Ego idem prorsus de Græcia Asiatica affirmo, quæ si maxime non statim literis res tantas mandasset, memoriam tamen earum fideli traditione*

K 3

ad

ab eo conservatur. Ergo si Sesostris non solum per Asiam minorem, sed & Thraciam, nam utraque Græciæ vicina est, victoriis suis ante B. Trojanum illustris fuisset, Homero quoque innotuisset; inque poëmate suo, adsentiente quoque Perizonio, earum meminisset. *Ibid. §. X.*

ad posteros propagasset, maxime quum penes se complura haberet istius victoriæ monumenta, & imperium illud Sefostridis in Asiam per successores ejus usque ad Olympiadum initium, ex Marshami sententia, duraverit. Fuerit nondum natus tum Homerus. At certe natus fuit paulo post, neque diu postea, manente adhuc illius imperii fama & potentia, vixit jam Lyeurgus, ac dein Thales Milesius. Sed loquitur ita Vir Doctissimus, indecoro prorsus errore, quasi Græci hoc jam tempore tantum in Europa existissent, non item in Asia minore, aut quasi Græci Europæi res antiquissimas prius & potius memoriæ prodidissent, quam Græci Asiatici, quod plane in contrarium se habet. Nam omnes bonæ malæque artes & scientiæ, etiam ipsæ Literæ, quæ ultra xvi. Cadmeas Alphabetho Græco dein accesserunt, ex Asia seu Jonia ad Athenienses & reliquos Græcos devenerunt. Sed & antiquissimi, si non plane omnes, at plerique omnes, Lingua Græca Scriptores cujuscunque artis & disciplinæ, ex Asia minore aut vicinis seu Asiaticis insulis fuerunt orti. Hi in Poëtis sunt Homerus, etiam Hesiodus, tum Archilochus, Sappho, Alcæus, Aliique. Primus Sapientum Septem fuit Thales Milesius, unde

& antiquissima Philosophorum Græcorum secta *Jonica* fuit dicta, cui proxima fuit temporis ratione Pythagorica a Pythagora Samio orta. Adde his Aesopum Phrygem, fabularum moralium conditorem. Primus dein Medicorum, Hippocrates Cous, in Asia maxime vixit & scripsit, ut vel ex dialecto ejus liquet. Historici quoque primi fuerunt fere Asiatici; dico *fere*, quia Acusilaus & Theagenes, qui etiam inter primos numerari possunt, fuerunt, ille Argivus, hic Rheginus. Milesii fuerunt Cadmus & Hecataeus; dein Hellanicus Mitylenæus, & Herodotus Halicarnassæus, vetustissimus eorum, qui ad nostram usque ætatem supersunt. Si ergo Sesostris illo demum tempore minorem illam & littoralem Asiam victoriis suis peragrasset, atque in ipsas insulas Cycladas, ut ait Diodorus, maris Aegæi, æque ac in Europam, vel certe in Thraciam, penetrasset, Asiatici illi Græci, qui primi coeperunt res gestas metro prosaque conscribere, aliquid haud dubie tam celebris expeditionis ex majorum suorum sive traditione sive scriptis scivissent, certe haud minus, quam Europæi, si ad eos Sesostris pervenisset. At vero nihil vel fando de ea cognoverant, & Herodotus inter illa, quæ ab solis Aegyptiis didi-

didicerat, totam hanc Historiam refert, & ideo Omnes Græci in ea rejicienda ad remotissima vetustatis tempora, si credimus Marshamo, peccarunt. Quin & ad Græcos Europæos tam illustrium rerum in Asia, immo & in Thracia, tunc gestarum pervenire debuisset notitia, siquidem Lycurgus dudum intra centum ab illo tempore annos vixit, & Asiam peragravit, & ex ea Homeri Carmina in Europam intulit. Retulisset haud dubie etiam tantæ victoriæ de Græcis Asiaticis memoriam, si illa tantum septuaginta vel circiter annis antea fuisset parta, & duratura sui monumenta passim reliquisset.

Neque vero soli Græci in vetusta adeo tempora, longe supra Sisakum, produxerunt Sesostrin, sed ipsi etiam Aegyptii. Certe enim Manetho, si Africanum sequimur & Eusebium apud Syncellum *p.* 59. 60. in Dynastiam XII. eum retulit, atque adeo antiquiorem fecit ipso initio Canonis Eusebiani, in quo proinde Sesostris non occurrit ^a; at si Josephum in *lib.*

I.

^a Recte ergo inter fictorum inventa relegendus: siquidem Eusebii Canon ab Abrahamo incipit. Manetho quoque apud Josephum *Lib. I. contra Apionem pag.* 1042. ait *Sethosin*, qui ei idem est cum Sesoistre, floruisse septingentos annos ante Ilii excidium. Et dum probat Perizonius *pag.* 155. nihil

1. *contra Apion. p. 1041.* sequimur, collocat eum Manetho in Dynastia XIX. quippe cujus primum Regem *Sethosin*, ut eum appellat, sed qui ab aliis dicitur Sesostris, ejusque Fratrem *Armain*, eosdem fuisse tradit, quos Græci *Aegyptum* & *Danaum* vocarunt: Danaus autem in Græciam venisse fertur tribus sæculis ante B. Trojanum. Sed ait Marsh. p. 367^a. *Manetho ex Græcorum Mythologia, non ex Aegyptiorum Scriniis Armain hunc (Sesostridis Fratrem) Danaum fuisse tradit, unde tanta est*

K 5

apud

nihil hausisse ex Græcis Manethonem, hæc habet: *Quin & ipse apud Syncellum - in Seriadica terra positis.* Jam procul dubio Virum doctum haud latuit, ea unde profitetur Manetho hausisse sua, esse putidas fabulas confictas, ad Aegyptiorum antiquitatem supra modum extolendam, & congrue ad suum hoc institutum Manetho collocat Sesostrin in 12. Dynastia apud Syncellum pag. 59. Σίσωστis ἔτη μὲν ὅς ἀπασαν ἡξαιρώσατο τὴν Ἀσίαν ἐν ἑνὶ αὐτοῖς ἔτη &c. Sesostris annis 48. Hic novem annorum spatio totam Asiam subjugavit cunctasque Thraciam usque regiones: & devictæ nationis memoriam erecturus, quos generosos comperisset virorum genitalibus: imbelles muliebribus effictis arguebat. Idem post Osirim ab Agyptiis primo repositus est loco. Jam audi Syncellum pag. 62. Συναρτήριον πᾶς ὁ Εὐρώπης &c. Observa Eusebium privato sibi sine præsinito, Reges ab Africano in decimam quintam Dynastiam relatos, decima Septima vixisse asserere. Una enim omnium voce fertur, sub

At

apud Græcos Aegyptiorum temporum confusio.
 At quis Græcorum ante Manethonem
 scripsit, Sesostrin & Armain Fratres fuisse
 Aegyptum & Danaum; quos Græci me-
 morant? Certe non Herodotus; licet Da-
 naum cum Lynceo *Chemmitas* ex Aegyp-
 to dicat II. 91. Diodorus verò Siculus,
 Manethone quidem longe recentior, sed
 tamen diserte Regem Aegyptum Nili F.
 a quo Regio *Aegyptus* fuerit dicta; non
 modo diversum, sed & *xxx. annis* anti-
 quiozem Sesostris fuisse tradit. Neutiquam
 ergo

Aphophi Joseph potestatem in Agyptam exercuisse.
At cum nesciret, quo eum loco reponeret Eusebius;
Aphophim a 15. in 17. transtulit, & ex annis
61. ipsi debitis solos 14. assignavit. Juxta igitur
 omnium collectiones ex Manethone plura sæ-
 cula regnavit Sesostris ante Josephi descensum
 in Aegyptum: Et ista videtur agnoscere Vir
 eruditus. Nam Cap. XVI. hæc habet: Multo
 autem magis nos turbat in hac Sesostridis ætate
 constituenda - - longo prorsus premissitur inter-
 vallo. Paratum tamen habet ibidem huic vul-
 neri emplastrum: Crediderim, inquit, *Africa-*
num ad nomen Sesostridis - - in Dynastiis Ma-
nethonis occurrunt. Sed an habet fundamentum
 fidei suæ Perizonius? nullum plane. Unde
 didicit Africanum addidisse ad nomen Seso-
 stris, qui longe superius vixit; descriptionem
 Sesostris Herodotei? Nusquam quidem, sed
 hypothesei *δυσμύον* oportebat. Rursum obji-
 cit Manethonem apud Josephum pag. 1047.
 Sed hunc discussimus antea, & monstravimus
 nihil prodesse Viro docto. *Ibid. §. XI.*

ergo ex Græcorum fabulis hausit, sed sui ex animi sententia illam Sesostris & Armais cum Aegypto & Danao comparationem, siue veram, siue falsam. Nam illud me non sollicitat, dummodo constet, Sesostrin etiam ex Manethonis sententia fuisse Trojano Bello longe antiquiorem: quod constat, quando videmus illum ab eo ad Danaï tempora referri. Dein Manetho non Græcus fuit, sed Aegyptius, immo *Sacerdos & Scriba sacrorum adytorum (ἱερεὺς καὶ γραμματεὺς τῶν ἁγίων)* quæ in Aegypto sunt, ut ipse se describit in Epistola ad Ptol. Philadelphum apud Syncellum p. 40. Ille vero utpote Aegyptius Sacerdos neutiquam secutus est in rebus suæ Gentis Herodotum aut Græcos Scriptores, sed e contrario *sæpe Herodotum in Aegyptiacis arguit, ut ex inscitia errantem.* Quin. & ipse apud Syncellum d. l. sua se hausisse jactat *ex Sacris Libris a Trismegisto Mercurio conscriptis, vel ex columnis in Seriadica terra positis.* Tantum abest, ut quidquam debeat *Græcorum Mythologiæ*, aut eam sequi sustinuerit. Manifestum ex hisce, præcipuum rerum Aegyptiacarum Scriptorem, non erroribus Græcorum abreptum, sed ex suæ Gentis annalibus & adytis antiquitatem Sesostridis affirmare, æque ac Græcos. Taceo jam Herodotum & Diodorum Siculum, quæcunque de rebus & ætate Seso-

Sesostridis nobis reliquerunt, non accepisse a suis majoribus, sed, ut diserte testantur, ab Sacerdotibus Aegyptiis, ut adeo illorum quoque in his rebus auctoritas, non suæ Gentis, sed Aegyptiæ, fide & scientia nitatur. Ita ergo utriusque Gentis consensu confutatam habemus clarissime Marshami & Clerici de recente adeo Sesostridis ætate sententiam.

Videamus nunc etiam, utrum & quæ Judæi, seu Sacri Scriptores tradunt de Sisako, convenient in Sesostrim, an vero ejus Historiæ adversentur. Posterius Ego certum & liquidum puto. Nam Sesostris omnium consensu *unam & continuam expeditionem per novem annos in Asiam suscepit, ac tum demum in patriam, cujus procurationem Fratri interim mandaverat, rediit.* At Sisakus tantum contra Judæam & Hierosolymam profectus dicitur, eaque subacta & spoliata rediisse. Diserte Josephus VIII. 4. Καὶ τὸτο ποιήσας ἀνέστρεψεν εἰς τὰ ὀικεῖα, *& quum hoc fecisset, revertit domum, seu in patriam.* Confirmatur hoc etiam ex re ipsa: nam nihil aliud deinde in S. Historia de hoc Sisako occurrit, nihilque mali tunc ab eo aut ab Aegyptiis passi leguntur Israëlitæ ab Judæis jam separati. Inane est, quod Marshamus pag. 358.

Israë-

Israëliitarum Regem *pristina clientela tutum, nihil mali pertulisse* ait, *novumque suum Regnum Aegyptiaca potentia stabilivisse*. Et Clericus eadem confidentia ad 1. Regum xiv. 25. *Mali nihil a Sisako, cujus cliens erat, passus est*. Cliens fuit Sisaki in exilio suo, quum fugeret Salomonem; at de Regis & Regni Israëlitici clientela sub Sisako, aut Hujus auxilio contra Rehabeamum, aut denique ullo tunc inter Aegyptiis & Israëlitas foederis, æqui, an iniqui, nexu, ne γὰρ quidem legimus. Sed & ut Vara Vibiam sequitur, quum Sesostridis ætatem & imperium ad tempora Rehabeami demississet Marshamus, debebat etiam ejus Successores, non minus potentes, si Marshamo credimus, Amenophin, ex quo facit *Memnonem*, & Rameffen, cui tribuit celebrem illam obelisci inscriptionem, quam Ammianus Marcellinus *lib. xvii. cap. 4.* exhibet, ad seriora quoque referre tempora. Tribuit illis *totius Orientis imperium, quod Sesostris successoribus suis tradiderit*, pag. 438 ^a. Extendit ergo hanc potentiam Aegyptiorum, & *universale imperium* ut loquitur *p. 431* ^b. usque ad tempora Amaziæ aut Uziæ, Judæ Regum, seu ultra Lycurgum usque ad Olympiadum Epocham. Jam vero ullumne usquam
vel

vel minimum tantæ potentiaæ vestigium in Historiis Regum Judæ & Israël invenitur? Reperiuntur alios habuisse sibi subiectos, Idumæos Judæi, Philistæos Josaphatus, Moabitas Israëlita: at ipsi post Rehabeamum nullis ante Assyrios servasse, aut tributum pependisse, certe non Aegyptiis, cum quibus toto hoc intervallo nihil illis fuit commercii. Satis, ut arbitror, apparet, isti ætati & imperio Sesostridis ac Successorum, etiam Sacram & Judaicæ Gentis Historiam refragari æque ac Græcam & Aegyptiam, ut adeo ad Marshami & Clerici sententiam penitus convellendam quid amplius requiri possit, nesciam.

Sed & quam absonum est, quod de Amenophi seu Memnone, inter proximos Sesostridis successores Marshamus ait p. 405^a. *Hæc Memnonis in Asiam (ubi dicitur p. 400^b. Gentes a Sesostris subjugatas invasisse & ordinavisse, Phrygiam obambularisse, & de Asia pacata, stabilitoque Sesostris imperio, superbum deportasse triumphum) expeditio apud Græcos multo celebrior fuit, quam altera Sesostris, vel quod recentior erat, vel quod Poëtæ jam tandem in Græcia efflorescebant. Hesiodus & Homerus Memnoni fuerunt coætanei. Homerus quidem Memnonem omnino non nominat.*
Hesio-

*Hesiodus autem Titboni & Auroræ F. ac Regem Aethiopum appellat. Et tamen p. 406^a. Græcos posteriores Memnonem non sine magna temporum imperitia ad Bellum Trajanum retulisse addit. Si Memnon, celebrior apud Græcos fuit, quia recentior, non ergo ætatem ejus penitus ignorarunt. Et quomodo potuissent ignorare, si Memnon per Joniam Phrygiamque exemplo Sesostris duxisset exercitum, ut ait p. 408^b. eo tempore, quo vixissent Homerus & Hesiodus, & Lycurgus: nec multis sane annis ante Archilochum, dein Thaletem Milesium ac ceteros Septem Sapientum, denique Pythagoram & Aesopum? An credibile est, tam turpiter a tempore tam illustri imperii Græcos aberrasse, si tam prope illius ætatem attigerint? Sed & falsum, Homerum omnino non nominasse Memnonem. Nominavit enim Odyss. A. 521. ubi Ulysses in inferis locis Achilli res gestas Filii ejus, Neoptolemi, seu Pyrrhi, exponens inter alia dicit, Κεῖνον δὲ κάλλιστον ἶδον μετὰ Μέμνονα Δῖον *Illum sane omnium pulcherri- mum post divinum Memnona vidi.* Similiter Odyss. A. 188. Τὸν ῥ' Ἡὲς ἐκλείνε Φαεινῆς ἀγλαὸς υἱὸς, *quem (Antilochum) occidit illustri splendide Auroræ Filius.* Hic autem est Memnon, ὁ Ἀιθίοψ δηλαδὴ Μένμων, ut*

notat

notat istic Eustathius. Vide, Lector, quam putidum sit, illius Hominis, quem ipse Homerus ad Trojanum Bellum retulit, ætatem demittere ad trecentos post illud Bellum annos, quod tempus Homero fuit vel æquale vel posterius.

Supervacuum pene est, ut addam, in re jam satis demonstrata, etiam novum argumentum. Etenim si Rehabeam tempore demum vixit Sesostris, & tantum imperium suis Successoribus, ultra sæculi integri spatium reliquit possidendum, quid dicemus tunc Assyriorum imperio accidisse? Certe enim vetustior illo tempore fuit Ninus & Semiramis, atque adeo vixit tunc saltem Assyriorum nomen & potentia. Porro autem tradunt Diodorus Siculus *lib. II. p. 77.* & Vell. Paterc. *1. 6.* sed disertissime omnium Cephalio apud Syncellum *p. 167.* ita successisse Assyrios Reges semper prioribus, ut esset *παῖς παρὰ πατρός ἐνδεχόμενος τὴν ἀρχήν, καὶ ἔχων ἥτιαν* (sic edidit Scaliger in Eusebianis *p. 32.* Syncellus habet *ἥττον*) *ἐδὲς αὐτῶν ἐτελεύτησεν, Filius a Patre excipiens regnum, & nemo illorum cladem passus, vel minus possidens, fuerit mortuus*^a. Immodica quidem hæc sunt

^a Hic Perizonius vibrat quasi Achillem argumentum. *Supervacaneum pene est*, inquit, *ut addam - - fuerit mortuus.* Sed hæc plane antea refu-

sunt haud dubie, inprimis quod de *clade* dicitur, sed tamen demonstrant nobis, Veteres uno consensu tradidisse, Assyrio-

L rum

refutavimus. Miror porro tantum Virum adeo misere sese in istoc luto inquinasse, & tam densum Authorum agmen quasi pro se allegasse, quorum pene singuli ipsius causam plane jugulant, ut subeat animum illud Comici,

Faciunt ne intelligendo, ut nihil intelligant.

Haec sunt, quibus Perizonium impugnat Jameson. Non lubet mihi singula argumenta excutere. Sed quemadmodum forsitan non omnes illius sententiam de tempore expeditionis Sesostris probabunt, ita neque huic omnes de omnibus, quae se liquido demonstrare putat, adensuros mihi persuadeo. Scribit *hoc Cap.* omnia, quae de Sesostris prodita sunt, *ficta esse*, & *Cap. seq.* Sesostris, Tearconis, Nauocodrosori, id est, Nabuchodonosori, ut putant Docti (quamquam non plane adfirmat falsa esse, quae de hujus rebus gestis tradita sunt) & Indathyrsi longinquas expeditiones a Strabone, qui eas *Lib. XV. p. 687.* ex Megasthene refert, *inter fabulosas saltem incertas & parum notas numerari.* Equidem nihil in Strabone invenio, unde id intelligi possit: Sed cur, quae de Sesostris tradiderunt Veteres, ei incredibilia visa fuerunt, quam quae de Attila & Tamerlane, quos ei suggerere potuerat Perizonius, recentiore memoria relata sunt? An hos quoque namquam exstitisse, vel non fuisse praevalentes Principes dicet, quia *vel gentes, quas subegerant, sub imperio suo retinere, vel imperium in eas ad posteros propagare non potuerunt*, quemadmodum §. 5. de Sesostris argutatur? Nonnulla

162 JAC. PERIZONII
rum imperium, ex quo semel florere coe-
pit, nunquam fuisse interruptum, ante-
quam funditus deleteretur. At verò si hoc
Reha-

nulla quoque ex his, quae ad Perizonium con-
futandum adfert, mihi admodum levia ac fri-
vola esse videntur. Ut quum eodem §. 5. &
9. quia hic quorundam Scriptorum testimo-
niis ad Sesostris antiquitatem ostendendam uti-
tur, quos si quis sequatur, Sesostris ante, vel
prope Diluvium vixisse debuit, inde conficit
ex illius rationibus *Sesostrin supra, vel certe pau-
lo post Diluvium collocari posse*. Neque enim ne-
sciebat Perizonium fabulas Ctesiae de antiqui-
tate ac diuturnitate regni Assyriorum, & alio-
rum de immani illo numero annorum inter Se-
sostrin & Bellum Trojanum, rejicere. Ejus-
dem generis est, quod §. 8. de Minoë habet.
Vixerit, ut vult, hujus mater *ducentis quasi
annis ante raptum Helenae*. Quid tum? an ex
eo consequitur *juxta Aristotelis*, qui Sesostrin
πρώτῳ χρόνῳ Minoë antiquiorem facit, &
quod inde intelligi vult, Perizonii mentem Se-
sostrin *posse collocari prope, si non supra Diluvium
universale*? Atqui inter hoc & aetatem Minois,
quam hic ponit Jamesonus, ex communi Chro-
nologia X. circiter saecula interfunt. Nec in-
telligo quid sit, quod §. 6. Perizonio multum
obesse dicit, quod Justinus Vexorem a Seythis,
& §. 9. *illius causam funditus destruxit*; quod
Valerius Flaccus Sesostrin a Gëtis victum ac
fugatum scribant. Aequè inania sunt; quæ
porro eod. §. 9. disputat. Perizonius voluit
ostendere, Sisacum non esse Sesostrin. Hoc
cum aliis argumentis, tum hoc Cap. IX. au-
thoritate veterum Scriptorum probat, qui con-
sensu Sesostrin Bello Trojano antiquiorem fu-
isse

Rehabeami tempore demum vixisset Seso-
stris, interruptum palam utique fuisset per
Sesostridis & Successorum imperium adeo
late patens. Quocirca etiam Nino anti-
quorem, ut jam supra ostendimus, sta-
tuunt Sesostrin Justinus & Agathias. Ve-
rum satis superque jam declaravimus, quod
unum adhuc agimus, falsissimam esse
Marshami, & qui eum sequuntur, senten-
tiam, Sesostrin ad Rehabeami tempora
demittentium, & pro Sisaco nobis obtru-
dentium. Consequens his est, falsam ergo
esse etiam Chronologiam Marshami, hac
Sesostridis æque ac Menis ætate, tanquam
præcipuo aut unico fundamento, subni-
xam, qua potissimum gratia totam hanc
disputationem suscepimus, id unum adhuc
spectantes, ut ostendamus, Chronologiam
Aegyptiacam, nec Marshamum recte con-
sti-

isse tradunt, quo utique posterior fuit Sisacus.
An Theocratia in Israël durante vixerit, hic nec
quaerit, nec se defensurum promittit. Attrige-
rat hoc Cap. priore, sed ex professo trêtat Cap.
XVI. Et quid tandem Jamesonus consensui
haic antiquitatis, & testimoniis veterum Scrip-
torum, qui monumenta expeditionum Sesostris
diu post illius ætatem superfuisse scribunt, oppo-
nit? *Aegyptiacas*, inquit, & *Colchicas fabulas*
diffamus. Haec est prona & facilis ratio om-
nia, quae in priscorum temporum Historia im-
pedita sunt, nullo negotio expediendi; sed
quae secet nodos, non solvat.

stituisse, nec posse ex iis, quæ supersunt, Aegyptiæ antiquitatis reliquiis accurate constitui.

C A P. X.

Abbas Pezronius ex Dynastiis Manethonis certam quoque Chronologiam constituere conatur, sed mirifice earum ordinem turbat, dum plures simul existisse censet. Statuit sub ipsis Pastoribus, qui Memphin dicuntur occupasse, aliam & propriam Memphitarum tamen Dynastiam. Multum tribuit Seriei Regum, quam Syncellus nobis reliquit, & tamen sæpe ab ea discedit sola sui arbitrii ratione. Series illa multum discrepat a Veteri Chronico. Pezronius mutat annos Regum pro lubitu. In Regibus Dynastiæ XIX. recedit ab aliorum omnium Chronologia. Reges XII. Syncelli ad unam refert Dynastiam, qui ad diversas Dynastias sunt referendi. Taracus Rex Aethiopiæ po-

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. X. 165
potentissimus. Videtur idem fuisse, qui Sabaco Manethonis, licet Hic ab eo distinguat Taracum. Seuechus videtur esse idem qui Sua, vel Soa, Scripturae S. ac Sethon Herodoti. Herodotus male videtur Sethonem rejicere ad tempora post Sabaconem, inque eo refutatur. Taracus videtur oppressisse Seuechum, ad cujus auxilium contra Senacheribum venerat. Manetho omittit plane Anarchiam & XII. Regulos ante Psammetichum. Pezronius, contra suam ipsius sententiam, etiam Dynastias ultimi temporis plures simul ad idem tempus refert.

Idem tamen tentavit Doctissimus Pezronius in Libro, quo *Antiquitatem Temporis* illustrare conatur, Cap. 13. atque ea in re adeo sibi ipse applaudit, ut jactet se ita Dynastias Manethonis ordinasse, ut nihil opponi possit. Vide Eum p. 192. & 233. addens, *quod alii prestare non potuerint, unde multi Dynastias Manethonis rejecerint tanquam suppositas & fabulosas* p. 174. Quin

& ex iis ita ab se constitutis probare dein Chronologiam Sacram Græcæ Versionis contendit. Neque vero sumit sibi tam incerta, immo falsa & absorta, principia, quam fecit Marshamus, de Menæ & Sesostride, quorum illum rectius demittit ipse ad inferiora tempora, hunc ad vetustiora producit. Sed arripit tamen pro certis, quæ vellem probari certius possent. Nempe *Amosin*, Regem Dynastiæ xvi i. Primum, tenuisse Aegypti regnum, quando Moyses cum Israëlitis ex Aegypto tantum quod exierat. At Syncellus illos exisse censet sub sexto demum Rege Dynastiæ xviii. qui *Misphragmuthosis*, sed & *Amosis*, fuerit dictus. Marshamus vero longe ante, seu duobus vel tribus sæculis ante hosce Reges, Exitum Israëlitarum ponit. Sed accipiamus pro vero, quod lubens fecerim & ipse, *Amosin* fuisse illius temporis Regem, quo Moyses floruit: at quomodo conciliabimus hoc, & in concordiam redigemus, cum annorum numero, qui ex Dynastiis, & ante & post hunc *Amosin*, in unam summam conjunctis exoritur?

Videamus itaque, quam ille hanc ad rem conficiendam ingrediatur viam. Ex xvii. Dynastiis, prout eas ex Manethone Africanus, & Eusebius, atque ex his Syncellus

cellus nobis exhibent, collectos reperimus annos ante Amosin supra quatuor millia, quum ipse Pezronius, qui in Sacris amplissimam sequitur Græcæ Versionis Chronologiam, tamen a Diluvio usque ad Exitum ex Aegypto annos constituat tantum 1687. atque ideo a Mene Dynastiarum primo Rege usque ad Amosin tantum annos 1039. qui longe subsidunt infra quatuor millia annorum. Quid ergo? Conjungit varias subinde illarum xvii. Dynastiarum in unum tempus, atque ita omnes in arctiorem illam summam suo arbitratu contrahit. Censet enim Dynastias ejusdem Civitatis, veluti *Tamitice*, *Diospolitane* &c. esse conjungendas in unam successionis seriem, licet post Amosin seu Dynastiam xviii. illud neutiquam observet, aut observatum velit. Sed operæ pretium, ut, quem constituerit xvi. illarum Dynastiarum ordinem, videamus, licet Manetho eas omnes prioribus semper, ordine ab se exposito, successisse velit.

- | | |
|-------------------------------------|--|
| i. Dynastia, quæ est
Thinitarum. | iii. Dynastia, quæ
est Memphitarum. |
| ii. Dyn. Thinita-
rum. | iv. Dyn. Memphi-
tarum. |
| xi. Dyn. Diospoli-
tarum. | ix. Dyn. Hera-
cleopolita-
rum. |
| xii. Dyn. Diospo-
litarum. | vi. Dyn. Memphi-
tarum. |
| xvi. Dyn. Ta-
nitarum. | x. Dyn. Hera-
cleopolita-
rum. |
| xiii. Dyn. Diospo-
litarum. | v. Dyn. Ele-
phantinorum. |
| xvii. Dyn. Ta-
nitarum. | xiv. Dyn. Xoi-
tarum. |
| xv. Dyn. Diospoli-
tarum. | vii. Dyn. Memphi-
tarum. |
| | viii. Dyn. Mem-
phitarum. |

Hunc ille ordinem suo arbitrato ita constituit, cumque ait manifeste probare errorem Scaligeri, qui Dynastias illas fecerit *successivas*. Atqui ipse Manetho id fecit, ut diximus, & ipsi ex eo Africanus & Eusebius, ac denique Syncellus. At si ita agere & mutare rerum naturam ac ordinem licet in Chronologia antiquorum temporum, sine ullo nostræ sententiæ documento contra manifestam illorum Auctorum

etorum mentem, ex quibus tamen solis isthæc Chronologia hauriri debet, tum vero quæ tandem dari potest tam falsa aut obscura, quæ non facile ea ratione constitui & in aliquem ordinem redigi queat? Confert ille tempus xv.ii. Dynastiæ in annorum 1039. spatium, quidni eadem ratione, dum non probando unumquidque, sed omnia pro arbitrato nostro, prout serviunt hypothefi, affirmando, res geritur, in alium quemcunque numerum referri itidem queat? Sed dicit, *nihil potest opponi*, h. e. non potest meus hic ordo Dynastiæ refutari. Et verum id est, si Manethonis ipsius auctoritatem in re sua spernimus. Nam quando desunt communia rerum & argumentorum principia, quibus quid probari satis potest, desunt plerumque etiam, quibus confutetur. Et tamen minus consentaneum vero est, quod ille Dynastiæ viii. quæ est Memphitarum, rejicere debet in illud tempus, quo jam ex sua ipsius sententia Pastores Dynastiæ xvii. invaserant Aegyptum. Nam illi sub primo suo Rege etiam Memphim statim utique occuparunt, si credimus antiquis Scriptoribus. Vide Josephum *contra Ap. lib. i. p. 1039.* & Syncellum *p. 61.* Annon ergo abs re alienum prorsus est, sub illo ipso Rege ac deinceps, quum hi

Pastores maxime jam opibus in Aegypto florent, statuere ex sua tantum conjectura aut arbitrato initium & tempus Novæ Memphitarum Dynastiæ? quod ille facit pag. 189. 190. At quare id fecerit, si roges, ratio est in promptu, quia in XVII. illis Dynastiis, Quinque sunt Memphitarum, atque adeo plures, quam ut earum duratio, quæ ex Africano ultra 840. annos sese extendit, in brevi illo Dynastiæ ab ipso in arctius spatium redactarum intervallo, ante adventum Pastorum finiri potuerit. Venerunt autem Pastores in Aegyptum ipso septingentesimo anno ab initio Dynastiæ secundum Pezronii rationes. Neque vero poterant illæ Quinque Memphitarum Dynastiæ in brevius tempus cogi, aut plures earum simul ad idem tempus referri, quum eas saltem, quippe ejusdem Civitatis, alteram alteri successisse largiri deberet. Debuerunt ergo usque & ultra id tempus, quo Pastores ex ipsius sententiæ jam venerant in Aegyptum & Memphim occupant, necessario extendi, quantumcunque in eo inesset absurdi.

Verum in ordinando & definiendo temporis cujusdam intervallo, cujus ipsius annorum summa est incertissima, vel ignota plane, non sufficit habere finem certum, in quo desinas, nisi & certum habeas prin-

principium, unde numerare annos incipias. Vixerit ergo Amosis, quod & ipse cenſeo, tempore eo, quo Iſraëlitiæ ex Ægypto exiere; nihil hoc faciet ad Chronologiam Dynaſtiarum ante illud tempus conſtituendam, niſi & tempus, quo vixerit Menes, Princeps & Caput Dynaſtiarum, itidem certa ratione conſtet, tanto magis, quoniam in illo a Mene ad Amosin intervallo recodat Doctiſſ. Abbas a Manethonis annorum ſupra 4000. ſententia, ad 1039. annorum ſummam. Menem autem refert ad annum 200. poſt Mizraimum, ſeu ad ann. 1118. poſt factam Phalegi tempore diſperſionem. Vide Eum pag. 167. & ſeqq. At quare ita cenſet? Nempe ſequitur *Seriem Regum Ægypti*, quam nobis unus reliquit Syncellus a pag. 91. ſuæ *Chronographiæ*, & de qua ſæpius jam egimus. Hic vero a Mene, quem ipſum Mizraimum putat, uſque ad Amosin per ſingulos Reges computat tantum annos 964. atque adeo 75. annis minus, quam Pezronius, qui illi ſpatio tribuit 1039. & Menem inſuper 200. annis infra Mizraimum demittit, atque ideo, ſi a Mizraimo computare annos inciperet, æque ac Syncellus, deberet illi ſpatio, cui Syncellus 964. tantum dat, dare 1239. annos. Credit autem Pezr. hanc Seriem ex *Veteri Chro.*

Chronico desumptam, quam memorat Syn-
dellus pag. 51. certe ex ea confirmare stu-
cet priores xxv. Reges, magna tamen sui
arbitrii cum libertate. Nam primum ip-
se cum Syncello illis Regibus tribuit an-
nos 700. at *Chronicon* illud huic spatio,
prout ei a Pezronio applicatur, tantum
annos 633. quam ille discrepantiam silen-
tio prorsus, ut puto, involvit. Dein ex
Chronico tantum xxiii. non xxv. Reges
fuisse statuit, licet ex *Serie Regum* retineat
tamen horum xxv. Regum annos 700. il-
los autem 633. *Chronici* dissimulet. Et
operæ pretium est cognoscere, quo igitur
modo numeros annorum Regum xxv. in
Reges xxiii. conferat. Scilicet omittit
duos *Seriei* istius Reges, ut ita *Chronici*
fides firmetur, quod xv. tantum Reges
designare creditur ante Dynastiam xvi.
Tanitarum, cui dein octo istic tribuuntur
Reges, undē numerus xxiii. exoritur.
Omittit autem *Aristarchum*, Tertium Re-
gem *Seriei*, & *Serapin* Septimum, eo præ-
textu, quod illud Nomen sit Græcum,
hoc Nomen Dei, non Hominis aut Re-
gis. Quasi vero Nomina hæc non potuerint
fuisse corrupta, ut sunt innumera, sicuti
id liquet satis ex sola comparatione No-
minum, quæ eorundem sunt Regum in
Dynastiis xvi. & sequentibus, facta a me
supra

supra *Cap. IV.* Quantæ autem hoc est licentia, duos Reges ex illa *Serie Chronologica* tantum propter suspecta eorum nomina prorsus expungere, potius quam investigare ea ac emendare? Majoris tamen est audaciæ, quod illorum annos 34. & 23. duobus aliis Regibus suo arbitrato addit. Nam quum Meni tribuantur in illa *Serie* anni tantum 35. ipse 62. ei adscribit, ac dein Regi Amosi, cui Syncellus duos tantum dedit annos, ille 32. largitur. Idque nulla nisi sui arbitrii ratione, certe in hoc posteriore. Nam in priore aliquid reperio rationis, quod adferret haud dubie; scil. Meni Thinitæ a Manethone in *Dynastiis*, & Meni Thebano ab Eratosthene tribui illos 62. annos. Sed tamen, si maxime idem fuerit Menes, potuisset ille superiora Aegypti, Thiniticam & Thebanam Urbes, tot utique tenuisse annos, at anno demum vigesimo septimo regni Thinitici seu Thebani occupasse inferiora, eaque sic per annos tantum 35. tenuisse, ut in illa *Serie Regum* traditur. Ille vero *Seriem* istam Syncelli cum *Veteri Chronico* in consensum ita quidem suo more & modo redigere studuit: sed inanem eum in omnibus hisce, ita audacter sollicitandis permutandisque, sumpsisse operam,

ram, atque illam xxv. Regum *Seriem* Syncelli, non ex veteri quodam Aegyptiorum Chronico hauſtam, ſed ad Hypotheſin Syncelli ex xvi. Manethonis Dynaſtiis contractam ſolo illius arbitrato, ſatis ſuperque jam ſupra pag. 59. 60. declaravi-
mus. Unum tamen eſt, in quo videtur *Series* iſta cum *Veteri Chronico* conſentire, utique ſi pro vero accipimus, quod cen-
ſet Pezronius pag. 169. Ultimos Oſto Reges illorum xxv. fuiſſe Reges Dyna-
ſtiæ Sextæ decimæ. Certe enim illud *Chronicon* iſti Dynaſtiæ Oſto tribuit Re-
ges, & Annos 190. Hi ipſi autem Anni ex Oſto illorum xxv. Regum Ultimis in
illa Syncelli *Serie* itidem exoriuntur, ut
adeo, ſi reliqua convenirent, ſatis ſpecio-
ſum hoc foret & veriſimile. Verum ita
totum tamen xv. Dynaſtiarum ſpatium re-
digeretur in iſta *Serie* intra 510. Annos,
quæ exigua prorſus tot Dynaſtiis eſt ſum-
ma; & tamen etiam minorem ea, ſcilicet
443. annorum, *Chronicon Vetus*, hic quo-
que discrepans, illis tribuit. Præterea etiam
Eusebius in *Canone* ſuo, qui ab Sextadeci-
ma incipit Dynaſtia, tribuit Huic Dyna-
ſtiæ itidem 190. annos. Sed *Thebanorum*
eam fuiſſe dicit, non *Tanitarum*, ut *Vetus*
facit *Chronicon*, ac porro ſubjicit hiſce

190. annis continuo *Pastores* & *Septimam decimam Dynastiam*, ut adeo non *Chronici* modo istius, sed & *Manethonis*, *Sexta decima Dynastia*, diversa licet, utraque tamen annos 190. habuisse videatur. Denique in ipsa illa *Syncelli Serie*, reliqua minime conveniunt *Chronico*. Nam Hoc proximam statim, seu xvii. *Dynastiam* adscribit *Memphitis* apud *Syncell. pag. 51.* At *Syncellus* ipse ad Regem xxv. suæ *Seriei pag. 103.* *Sextadecimæ Dynastiæ*, cui illum Regem tribuit, *succesuisse ait Tanitas, Reges, qui præfuerint Aegypto in Septima Decima Dynastia, & seq. pag.* Regem *Sextum & Vigessimum* dicit eum, qui *Pastorum* seu *Tanitarum* fuit *Primus*. Atque ita ipsa illa *Serie* in reliquis, & maxime post hosce xxv. Reges ab illo veteri *Chronico* prorsus fecedit, & plane alios Reges deinceps exhibere deprehenditur, quam ex illo *Chronico* debuisset: siquidem subiungit iis Reges *Pastores*, ac dein *Diospolitatos* &c. *Dynastiarum xvii. xviii. &c. Manethonis*, quum *Chronicon* post xvii. *Seriei* istius (non xv. ut vult *Pezronius*) Reges, *Dynastiam* *xvi. Tanitarum* *Octo Regum* memoret, ac dein *Dynastiam* *xvii. non Pastorum, aut Tanitarum*, sed, ut diximus, *Memphitarum*, tum *Dynastiam* *xviii. itidem Memphitarum,*
non

non Diospolitianorum, atque ita in iis & in sequentibus prorsus alias Dynastias, alios Regum & Annorum numeros præferat, quam vel Manetho, vel *Series* illa Syncelli. Sequi ergo Pezronius post xxv. Reges solam istam *Seriem* absque *Chronico* debet, nec tamen satis fideliter sequitur. Nam, ut jam diximus, 75. annos plus in hoc intervallo a Mene ad Amosin computavit, quam ista *Series* a Mizraimo. Hos autem ex Josepho arripuit, nec tamen æquabili constantia. Nam *Certum*, quem in nostris Josephi exemplaribus non reperimus, ex *Serie* Syncelli nobis adnumerat. Ei vero Syncellus adscribit annos ex *Josepho* 29. ex *Manethone* 44. computat autem in summis subducendis illos 29. annos; at Pezronius illos 44. solos memorat & computat. Deinde vero *Assi*, seu *Asetho*, Syncelli *Series* tribuit annos 24. at Pezronius ex Josepho 49. Denique in Syncello & ista *Serie* Asetho proximus datur successor *Amosis*, at ille ex Josepho interponit *Alisphragmuthosin*, eique, nescio unde, annos addit 36. Qua ratione abjicitur plane illa *Series*, ut manifestum est ex hoc trium Regum ordine istinc (p. 123.) sumpto.

Aegyptiorum Rex xxxi. Certus regnavit ex Josepho annis 29. ex Manethone 44. Mundi autem annus est 3687.

Aegypt.

Aegypt. Rex xxxii. Asethi annis 24. Mundi 3716. qui annus Mundi conficitur annis 29. (non 44.) superiori numero additis.

Aegypt. Rex xxxiii. Amosis, qui etiam Tethmosis, annis 22. Mundi vero 3740.

Vides hic, Lector, ab Asethi initio usque ad initium Amosis computari in Annis Mundi tantum annos 24, quos Asetho tribuit hæc Series, at Pezronius annos 85. ex 49. Asethi secundum Josephum, quem tamen in Annis Certi, prioris Regis, plane negligit, & 36. Alisphragmuthosebs, quem Series illa ignorat, conflatos, suo unius arbitrato inter utriusque initium interponit. Et tamen ex hac Chronologia ita ad lubidinem suam constituta, ætatem Menis primi Aegyptiorum Regis, atque adeo Principium Regni Aegyptiaci, unice nobis probat, vel potius præscribit, tanquam ad annum 118. post factam Phælogi in diebus Disperſionem omnino pariter referenda. Quid vero in his certi, quid probabile? Quidni immo eadem affirmandi ratione aliud quaecunque tempus, aut annorum summa, in hoc intervallo a Meno usque ad Amosin obtrudi nobis potuisset? Sed tamen aliud etiam addit pag. 173. fuit sententiæ argumentum. Nempe Apophin tradit ex Syncello fuisse omnium consensu

M

illum

illum ipsum Regem, sub quo, & apud quem, Josephus auctoritate & gratia floruerit. Jam vero *certum esse*, ab anno XVII. Apophis si retro regrediamur usque ad Menem, reperiri annos 815. & ab eodem Apophis anno si progrediamur usque ad Amosis regnum, & Israëlitarum exitum ex Aegypto, habere nos 224. annos. At unde quæso id *certum est*, aut constat? nisi unice ex illa Chronologia, quam, ut vidimus modo, Pezronius ad suam Hypothesin quidvis undecunque arripiendo & addendo, prout lubuit, accommodavit. Atque ita Chronologia isthæc prius accommodatur arbitraria quadam vi ad ejus Hypothesin. Hæc vero dein ex Chronologia ista sic formata, unice prorsus probatur, quod satis ineptæ est augmentationis.

Quod si jam infra Amosin descendamus, & indagemus, qua ratione etiam istius temporis Chronologia ex Dynastiis Manethonis, & *Serie Regum Syncelli*, a Pezronio conficiatur, videbimus eandem illum etiam istis insistere viam omnia ad suam Hypothesin, quo jure, qua injuria, conformandi, vel contorquendi. Etenim affirmat ille quidem identidem, *sequentes XIII. Dynastias non esse tam confusas aut intricatas, quam priores, quia omnes,*

res, uno alteri, successerint sine comminatione
aut interruptione, pag. 193. Et, post *Mosen*
vix quidquam amplius superesse difficultatis,
quia posteriores hæ Dynastiæ fuerint successi-
væ, Et non collaterales, ut priores fuerant,
Et una proxime successerit alteri pag. 196. At
tu velim videas, Lector, quæ supra Cap.
IV. congestimus, ubi ex diversis Chroni-
cis tibi exhibuimus diversam plane Dyna-
stiarum & ipsorum Regum successionem,
ac Regni singulorum durationem. Ipsa
annorum summa ab Amosi primo Dyna-
stæ XVIII. Rege usque ad Amosidis vel
Amasidis mortem tempore Cambyſis Per-
sæ, in *Serie Regum* est 1509. in Dynastiis
apud Africanum 1469. at apud Eusebium
1262. Cum nullo horum consentit noster
Abbas, qui huic intervallo tribuit annos
1377. quot scilicet ex Chronologia Sacra
ab Israelitarum exitu usque ad Cambyſis
Persæ annum quintum ille computat; li-
cet Petavius isto in intervallo numeret
tantum annos 1007. Usserius tantum 966.
Verum illa est Pezronii Hypothesis, ad
quam se Dynastiæ Aegyptiæ accommodare jam debent. Tribuit ergo Dynastiæ
XVIII. ex Josepho annos 393. licet ex
numeris annorum, quos singulis istius Dy-
nastiæ Regibus adscribit Josephus, emer-
gant tantum anni circiter 330. Vult er-

go Acencheri I. pro XII. annis, quos illi non Josephus modo, sed & Eusebius tribuit, dari ex Africano XXXII. Dein ejus successori Rathoti pro IX. non jam ex Africano, tantum VI. illi tribuente, sed ex Eusebio XXXIX. cui Syncellus in *Serie Regum* XXIX. adseribit. Denique Rameffi, ex Josephus Unum modo annum dedit, & quem ideo haud dubie prætermittunt plane Eusebius, & Syncellus, adseribit sua unius auctoritate annos XI. Scilicet ut ita LX. annos inveniret, quos desiderabat. Sed longe rectius hanc summam Josephi 393. annorum ex *Serie Regum* Syncelli probasset, ex cujus numeris ab Amosi primo Dynastiae istius Rege, usque ad ultimum, Amenophin, exoritur summa annorum 394. Sed numeri annorum, qui singulis istis Regibus adduntur, immane quantum discrepant ab iis, quos Josephus singulis dedit. Ex Eusebii vero numeris oritur summa annorum 398. at apud Syncellum subjicitur Eusebianis illis summa 348. in quo ne librarii putentes mendum, cavit ipse Syncellus, quando addidit, Eusebium Africani summae adjecisse annos 85. Jam vero Africani numeris, ex quibus tamen male iterum exsurgunt anni 284. subjiciantur istis 263. quibus si addas 85. habebis ipsos illos 348.

Vides, Lector, quam incerta hæc sint omnia, & inepta, ex quibus certi quid elicias, quod tamen facere voluit Vir Eruditus: & quam corrupti sint illi potissimum numeri, qui singulis Regibus sunt additi.

Utrumque etiam magis liquebit ex proximis Dynastiæ XIX. Regibus. At hic primo notandum *Seriem Syncelli* interponere hic inter Dynastiæ XVII. & Dynastiæ XIX. Reges, quatuor alios, cum suis Regni annis, quos Africanus certe, & Eusebius, plane ignorant, nec in Manethonis Dynastiis reperisse videntur. Sed neque Abbas noster eorum ullam habet rationem, relinquens nunc plane istam *Seriem*, antea tantopere laudatam. Deinde Africanus huic Dynastiæ tribuit VI. Reges, & annos, ut numeri singulorum volunt, 204. ut summa subjecta, 209. Eusebius V. Reges, & annos 194. *Series Syncelli* VI. Reges, annos 178. at Abbas VI. Reges, annos 234. Quid ex his jam accipiemus, quando nulla habemus probationum documenta? Sed ut clarius pateat summa hujus Chronologiæ varietas & vanitas, conferamus singulorum Auctorum atque ipsius Abbatis rationes, seu Regum Nomina, Numerum, & Annos.

Africa- nus	Euse- bius	Series Regum Syncelli	Pezro- nius
Sethos annis. 51.	Sethos annis. 55.	Certus (forte Setos) 16.	Sethosis ann. 59.
Rapha- ces. 61.	Raphes. 66.	Rampsis. 45.	Rhamp- ses. 66.
Amme- neph- thes. 20.	Amme- neph- thes. 40.	Amenes vel Amene- nemes. 26.	Amme- neph thes. 20.
Rameses. 60.			
Amme- nemes. 5.	Amme- nemes. 26.	Ochyra. 14.	Rameffes. 60.
		Atmedes. 27.	Amme- nemes. 22.
Thuoris. 7.	Thuoris. 7.	Thuoris. 50.	Thuoris. 7.

Vide, quantam hic habeas discrepan-
tiam, & attende porro ad argumenta, un-
de Abbas suos confecerit numeros. Nemp-
pe Sethosi dedit 59. annos, Rhampsi 66.
& in utroque sequitur Josephum, qui lib.
1. contra Apionem p. 1052. tot annos eis
adnumerat. Ammenephthi vero ex Afri-
cano tribuit 20. annos, & Rameffen ex
eodem

eodem addit cum 60. annis, licet Josephus Ammenephthin plane rejiciat, & Eusebius Ramessen ignoret, & Ammenephthi 40. tantum assignet annos. Ammenemi denique adscribit 22. annos, in quo recedit ab Africano & Eusebio æque, ac ab *Serie Regum Syncelli*. Quid quæso hoc est aliud, quam modo ex hoc, modo ex alio Scriptore arripere, quicquid tuæ Hypothesi inservit, & ita affirmando quidlibet, Chronologiam ad illam Hypothesin arbitrætu tuo conformare? Sed cui persuadebitur talis Chronologia? quo fundamento, aut qua specie asseri poterit ejus non dicam veritas, sed verisimilitudo? Possent utique eo modo & eadem specie vel decem diversæ Hypotheses talis Chronologiæ instrui, quando nulla prorsus, ne minima quidem, ratione probatur, quare cuique Regi tot annorum Regnum adscribatur, aut certe, quare in ejus annis præferenda sit modo hujus, modo illius, Auctoris traditio vel auctoritas.

Neque aliter se res habet in sequentibus. Proximam Dynastiam, quæ Vicissima est Manethonis, & tribuitur Diospolitani, ex *Serie Syncelli* illustrare annitur. Vide Eum pag. 205. Africanus & Eusebius Regum fuisse xii. eam affirmant, annorum vero Ille 135. Hic 178 Nomina illo-

illorum Regum relicta nobis putat Pezronius in *Serie* Syncelli, sed quæ annos nimium quantum auxerit. Sumit ergo pro istius Dynastiæ Regibus ex illa *Serie* Regem Quinquagesimum, & sequentes usque ad Primum & Sexagesimum. Duodecim hi sunt, sed qui pariter conficiunt istic annorum 327. Summam, quæ istam Eusebii quam longissime, longius etiam illam Africani, exsuperat. Sed nihil isti Reges ad Vicesimam pertinent Dynastiam, quum plerique XIX. sint Dynastiæ cui hac ratione Pezronius unicum modo in illa *Serie* relinquit Regem, nempe Thuorin, qui Amenophin, ultimum Dyn. XVIII. Regem, proxime sequitur. Fateor, miris modis corruptam esse & perturbatam istam *Regum Seriem* apud Syncellum, sed tamen vestigia singularum Dynastiarum Manethonis ab Septima decima usque prorsus manifesta istic reperiuntur. Utrumque ostendimus satis liquido supra *Cap. iv.* quæ videas velim, unde & constabit, quod dixi, hosce Reges XII. quos Pezronius ad Dyn. XX. refert, partim esse, & tres quidem primos, aliunde extra Dynastias petitos, at quinque sequentes, præterito *Amede*, esse Dynastiæ Undevigesimæ, cui & Eusebius quinque tantum tribuit Reges; Ultimos quatuor denique, quorum

Ame-

Ameden facio primum, sed ita, ut proximum illi Thuorin superioribus quinque Dynastiæ XIX. annumerem, esse ad Dynastiam XX. demum referendos.

Unum addam (nam si omnes hic perillustrare ac refutare vellem Dynastias, prout a Pezronio exhibentur vel computantur, hæ ex Africano, illæ ex Eusebio, tædio Lectoribus meis forem certissimo) quum Doctiss. Abbas identidem affirmet, Dynastias posteriores ab XVIII. usque, non esse ita perturbatas aut intricatas, quia istic una sequatur alteram sine confusione aut interruptione, & omnes sint successivæ, non collaterales; Dynastias tamen XXV. & XXVI. mire ab eo turbari. Sabbaconi primo Dynastiæ XXV. Regi tribuit ex Herodoto annos 50. licet Africanus illi tantum octo, Eusebius & Syncellus 12. tribuant, immo toti Dynastiæ Ille tantum 40. Hi 44. annos. Verum illos 50. annos dividit simul per omnes istius Dynastiæ Reges, & extendit etiam ultra eos. Nam duodecim Sabbaconis ex Eusebio, tum alios 12. Seuechi, denique 20. annos Taraci, in illos 50. Sabbaconis, qui Pater Seuechi, Avus Taraci fuerit, includit, & dein, quia defunt insuper sex anni, post mortem Taraci Sabbaconem ex Arabia in Aegyptum rediisse, & Sex ibi annos per se ite-

rum regnasse tradit, sicuti antea cum, absentem licet in Arabia, per Seuechum Filium, & Taracum Nepotem, regnasse tamen in Aegypto fingit. Fingere id cum dico, quia Scriptorum nullus tale quid vel levissima specie innuit, & insuper e contrario Taracus neutiquam videtur fuisse Nepos Sabaconis, & ejus tantum vices in Aegypto egisse, immo neque Rex Aegypti proprie, sed Aethiopiae, fuisse. Certe enim in S. Scriptura in eadem Historia & eodem tempore tanquam diversi plane Reges distinguuntur *Pharao Rex Aegypti*, 2. Regum xviii. 21. & *Jesaiæ xxxvi. 6.* & *Tirhacus Rex Cuschi*, seu Aethiopiae 2. Regum xix. 9. & *Jesaiæ xxxvii. 9.* Dicitur etiam istic Tirhacus *processisse, ut pugnaret contra Sennacheribum*, qui eo nuncio territus ultimos conatus adversus Hiskiam adhibuerit. Satis ex hisce apparet Tirhacum, qui est Manethonis *Taracus*, non fuisse Aegypti tunc Regem, contra quem bellum gerebat Sennacheribus, sed Aethiopiae, qui novus ideo & terribilis accesserit Sennacheribo hostis, & prodierit contra eum, Aegyptio Regi auxilium ferens, ut diserte tradit Josephus *Antiquit. lib. x. Cap. 1. audivit* (Sennacheribus) *Regem Aethiopum Tharsicen* (haud dubie per vitium scripturae, pro *Tharacen*) *exercitum ducere*
in

in auxilium Aegyptiorum. Quin tantum
 abest, ut Aethiops ille non suo nomine
 aut suis auspiciis regnum aliquod tenuerit,
 ut e contrario apud Strabonem *lib. I. c. &*
xv. b. *Taraco Aethiops*, qui est hic ipse *Ta-*
racus, inter illustrissimos Reges, & ma-
 gnos Gentium victores post Sesostrin, &
 ante Nebucadnezarem, memoretur, qui
 in Europam usque, & ad Herculis usque
 columnas, victoriis suis processerit. In His
 tamen victoriis quin & Aegyptum potue-
 rit in illo intervallo, quod inter Sennache-
 ribi seu Hiskiae, & Psammetichi seu Josiae,
 tempora intercessit, vicisse, ac deinceps us-
 que ad mortem suam tenuisse, neutiquam ne-
 gaverim; quin immo hanc sententiam con-
 firmari insuper putem non eo tantum, quod
 Manetho, vel certe Africanus & Euse-
 bius, ut & Syncellus, Taracum quoque
 inter veros Aegypti Reges circa hæc tem-
 pora memorant, sed & ex eo, quod con-
 stat ex Herodoto *c.*, & maxime ex Dio-
 doro *d.*, in illo ipso intervallo existisse
 quandam in Aegypto Anarchiam, & dein-
 cam regionem divisam in XII. Noma-
 rchas. Tanta rerum mutatio & Regni in-
 interruptio optime convenit in peregrinum
 Regem & victorem Aegyptiorum, post
 cu-

a Pag. 61. *b* Pag. 626. *c* Lib. II, cap. 147.

d Lib. I, pag. 41.

cujus mortem vel reditum ex Aegypto, quum jam senex esset, Hi jugum illud excusserint, ut fieri solet, sed in Regno tamen, certe totius Aegypti, ad Unum aliquem deferendo consentire nondum potuerint. Verum si tunc Taracus Aegyptum quoque tenuit, tenuit suo nomine, suisque auspiciis, non hereditatis, sed belli, & sui quidem, non aviti, jure, quo non Aegyptum modo, sed alias quoque regiones sibi subjectas, sed ipse solus, habuit, tanquam Sesostris quidam, aut Attilla, aut Tamerlanes, quorum imperium cum ipsis ferme coepit quoque & desit. Abunde ex his convellitur Chronologia Doctiss. Abbatis, qui Taracum Regem Aegypti proprium facit, sed sub Alio, seu sub Sabacone, ante quem tamen mortuus fuerit, & qui ideo etiam post illius mortem Aegyptum sibi iterum vindicaverit.

Verum, ut sine circuitione dicam, quod Ego dudum suspicor: crediderim *Sabacorem* & *Taracum* eundem fuisse Regem, sed a Manethone in duos perperam divisum. Rationes habeo multas. Nempe, quia inter Nomina *Sabaconis* & *Taraconis* exigua prorsus est differentia; quia in idem tempus Sennacheribi seu Hiskiae referuntur; quia pariter dicuntur fuisse *Aethiopes*,
&

& Reges valde potentes, qui non Ægyptum modo tenuerint, sed alias quoque Gentes sibi subjecerint; quia denique nullus, quod sciam, præter Manethonem, utrumque simul, tanquam duos diversos, memorat, sed omnes, qui unum nominant, alterum ignorant. Nam S. Scriptura & Strabo *Taracum*

* Jamesonus quoque *Tirhakam*, *Taracum*, *Tharsicon*, & *Tearconem* pro eodem habet; sed *Sabacnem* & *Taracum* eundem fuisse non putat. *Quaestionem* hanc non facilem finita esse dicit, atque ita porro differit: *Thiraca* dicitur (in S. Scriptura) fuisse Rex *Cuschi*. Sed quantum ego scio valde incertum est, an unquam *Æthiopes Occidentales* hoc nomine appellentur. Sed Authores, qui scribunt Reges *Æthiops* nonnunquam regnasse in Ægypto, innuunt eos fuisse *Occidentales*, & non *Orientales*, sive transmarios *Æthiops*. Et ab Herodoto dicuntur *Æthiopes* cum *Sabacne* *ἐλάσαι*, excurrisse in Ægyptum, non navibus eam invasisse. Et revera ego non dubito, quin Herodotus innuat Ægyptios aliquot Reges accepisse ab iis *Æthiopibus*, quos tantopere extollit, & inter alia *Cambysen* sprevisse scribit. Nec est causa dubitandi, quin *Diodorus Lib. I.* diducat *Sabacnem* ab iisdem *Æthiopibus*, quos *Lib. III.* describit & celebrat, & aperte ab Arabibus distinguit: Et Africanos omnino esse perhibet. Porro si credamus *Josepho*, Rex *Thirhaca*, *Arabs*, non *Africanus* *Æthiops* fuit. Vide eum *Lib. X. Cap. I.* Nam constat ex *XIV. Cap. poster. Paralip.* Reges admodum potentes fuisse in Arabia, qualis erat *Zerah*. Hæc si vera sunt, *Sabaco* & *Tirha-*

racum vel *Tiracum* celebrant, *Sabacum* vel *Sabaconem* non agnoscunt; Herodotus contra & Diodorus Siculus nullam faciunt hinc

Tirhaca, nequaquam esse potuerunt unus, idemque Rex. *Spicilleg. Antiq. Ægypt. Cap. XV. §. 10.*

(Josephi verba sunt: *ἀνὴρ (Sennacheribum) ἐπὶ τῇ Αἰθίοπαι βασιλεὺς θαρκεὶ πολλὰ ἄγοντα δύναμιν ἐν τῇ συμμαχίᾳ τοῖς Αἰγυπτίοις ἔκειτο, διαγινώσκων ποιεῖν αὐτῷ τὴν πόλιν διὰ τῆς ἐρήμης.* Ex his colligere videtur *Tirhakam* ex Arabia venisse.)

Pergit deinde: Sed Perizonias pugnat pro contrario sequentibus rationibus, primo, *Quia inter nomina Sabaconis & Taraconis exigua protus est differentia.* Respondeo, non adeo exigua, quin æque parva sufficiat, aut personas, aut res abunde distinguere. Sed quia in idem tempus *Sennacheribi* seu *Hiskia* referuntur. Sed revera non ita est, nam post discessum *Sabaci*, seu *Sabaconis*, rediit cæcus *Anyfis* ex paludibus, & recepit Imperium: Et regnavit post ipsius reditum in *Ægypto* nescio quam diu. Sed rationi congruum est, ut putemus aliquot eum præfuisse annos *Ægypto*. Post hunc (subjungit Herodotus) regnasse sacerdotem *Vulsani*, nomine *Sethon*: cumque bellatoribus *Ægyptiis* ab usum fuisse. Postea, quum *Sanacharibus* *Arabum* *Affyrorumque* Rex cum magnis copiis invasisset *Ægyptum* &c. Ex his opinor admodum probabile est, non paucos annos regnasse ante *Sennacheribi* invasionem. At si aliorum calculus admittatur, quorum quidam duodecim, quidam octo annos *Sabaconem* præfuisse *Ægypto* scribunt, sat multos post discessum *Sabaci*, sive *Sabaconis*, *Anyfis* cæcus *Ægypto* præfuisse po-

hisce temporibus *Taraci* mentionem, sed pariter *Sabaconem* laudant, & in tempora *Hiskiae*, immo usque ad *Psammetichi* ætatem

poterat. Ex omnibus his veritati omnino consentaneum est, *Sabaconem* ante *Hiskiae* regnum Ægyptum reliquisse, & proinde non potuisse esse eundem cum *Taraco*, sive *Tirbaha* Æthiopum Rege. Denique *Manetho*, vel ut *Syn-cellus* ex eo habet, *Sabaconem* A. M. 4732. iniisse regnum scribit. Adi eum pag. 184. & 191. *Taracum* autem A. M. 4756. Et quamvis apud me certum sit, parum præter mendaciæ in istis Dynastiis haberi; non minus tamen certum est impudentissimos mendaces aliquando verum eloqui. Et opinor in his Dynastiis multos Reges inferi, qui numquam præfuere Ægypto; sed aliis regnis; nec eo tempore, quo regnare dicuntur, præfuerunt ulli regno; nec inter mortales spirarunt. Sed *Perizonius* ait, nullus, quod sciam, præter *Manethonem*, utrumque simul, tanquam duos diversas, memorat. Sed omnes, qui unum nominant; alterum ignorant. Et quidem valeret hæc ratio, si in reliquis Scriptores concordarent, vel ullus certus ordo Regum ab iis pariter observatus esset. Sed cum in paucissimis conveniant; parum eliciendum est ex tali imaginario synchronismo, ut mox evictum est. Et hæc ut spero cunctis doctissimi Viri rationibus satisfacient. *Ibid.* §. XI.

Mihi non videntur illis plane satisfacere. Argumentum ex convenientia nominum suum pondus habet, si & alia accedant, quibus confirmari possit. *Herodotum* II. 139. seqq. scribentem *Sabaconi Amyssu*, & huic *Sethonem* successisse; secum non concordare, quum *Ibid.* cap.

tem demittunt. Nam Herodotus ait, ab Eo Psammetichi Patrem occisum, ipsum Psammetichum in Syriam fugatum, sed qui post abitum Sabaconis redierit, vel a Saitis ultro reductus fuerit in Aegyptum; Diodorus vero Sabaconem proxime ante Anarchiam duorum annorum, & dein Regnum XII. Regulorum seu Nomarcharum, collocat. At Manetho & Syncellus in Dynastia XXV. Eum regnasse in Aegypto, & desisse tradunt ante Seuechum, qui fuisse creditur ille ipse *Saa*, Rex Aegypti tempore Hoseæ Israëliti, & Hiskiae Judæi Regis, atque ita inter Sabaconem & Psammetichum ex Manethone Africanus ordinem & successionem quinque Regum, & annos 53. Syncellus vero & Eusebius sex Reges, & plures etiam annos interponunt, quæ cum *Sabacone* Herodoti & Diodori conciliari nullo modo queunt. Quid ergo? Cederim

cap. 152. Sabaconem Psammeticho aequalem faciat, ostendit, & in in his, quæ priore loco tradit, erroris arguit Perizonius. Hoc non intactum praeterire, nec ex loco Herodoti, in quo sibi errorem illius animadvertisse videbatur Perizonius, adversus eum disputare debuerat Jamesonus; sed docere verius esse quod priore, quam quod posteriore, loco ab Herodoto proditum est, vel viam utrumque in concordiam redigendi inire. Hoc quum non fecerit, nondum evicit synchronismum Perizonii imaginariū esse.

derim *Taracum* fuisse Aethiopum, non item Aegyptiorum, Regem eo tempore, quod Manetho tribuit Sabaconi ac Seuecho. Hunc *Seuechum* eundem esse putant vulgo ei, quem Herodotus *Sethonem* appellat, siquidem hunc Aegypti Regem fuisse dicit, quo tempore Sennacheribus in Aegyptios movit, & ab iis cum clade magna depulsus fuit. Sed si ita, tum vero errat Herodotus, quando Sethonem hunc Sabaconi post exactos illos quinquaginta annos, vel Anyfi post Sabaconem demum, successisse ait. Hoc enim non satis congruit cum iis, quæ ipse dein de Psammeticho tradit, qui a Saitis suis, quorum Rex fuerit illius Pater a Sabacone neci datus, post abitum Sabaconis statim in regnum fuerit reductus; multo autem minus cum iis, quæ Diodorum prodere dixi, quod post Sabaconis abitum statim exstiterit Anarchia & illa Nomarcharum Dodecarchia. Neque vero cum S. Scriptura satis congruit, quæ tempore Sennacheribi demum *Aethiopem* memorat, eumque non fuisse Aegypti Regem, sed Aegyptio Regi Soæ, seu Sethoni, tulisse auxilium contra Assyrium, tradit. Censeam ergo *Taracum*, Aethiopem illum, ut solent victores & potentes Reges, oppressisse eum dein ipsum, cujus ad auxilium adcurrerat, eique ita successisse, sive is

Soa fuerit, five alius quispiam, & sibi subjecisse omnia porro Aegypti regna, quæ diversa tunc fuisse videntur, extincto præter Sethonem, Bocchori Thebano, & Nechone Saite, Psammetichi Patre, ac pulso Anyfi. Atque ita dein post ejus reditum in Aethiopiam, vel postquam se Regno Aegypti abdicasset ultro, quacunque tandem ratione (Vide eam infra *Cap. XIII.* ubi ex professo de hisce agemus) motus, Aegyptios, quibus ille successorem nullum reliquerat aut dederat, recidisse primum in Anarchiam, cujus occasione post duos annos Proceres Gentis præcipui in Regulos se erexerint ipsi. Probabilia hæc sic satis videntur, sed parum (fateor) conveniunt cum iis, quæ ex Manethone nobis reliquerunt Africanus, & Eusebius. Verum illa neque cum Herodoto & Diodoro Siculo, de Sabacone, ac Dodecarchia Nomarcharum, & rebus Psammetichi, conciliari ulla idonea ratione queunt. Nam Pezronii conatus supra jam excussimus & abjecimus. Nullam præterea horum Regulorum XII. rationem habet Manethonis Chronologia, a quibus tamen Herodotus II. 147. initium jam rerum certarum in Aegyptiaca Historia, in quibus aliæ Gentes cum Aegyptiis consentiant, deducit. Sed & quid facimus

mus Regibus Saitis, quos ex Manethonis Dyn. xxvi. ante Psammetichum ita collocant Africanus, Eusebius, & Syncellus, quasi post Sabaconem, Seuechum, & Taracum exstitissent, aut eis suo ordine singuli successissent. Pezronius quidem, qui antea tam diserte affirmaverat Dynastias post Amosin, seu ab xvii. usque, accipiendas esse, tanquam successivas, non collaterales, id quod ex *Serie Regum* Syncelli vel maxime confirmatur, hic tamen præter & contra illam *Seriei* istius auctoritatem, non modo Reges tres vel quatuor priores Dynastiæ xxvi. simul cum Dynastiæ xxv. Regibus Regnum obtinuisse, sed & eodem tempore plures alios diversis in partibus Aegypti Reges exstitisse ex Herodoto statuit, adeo ut, si ipsi credendum, eodem tempore regnasse Sabaco in Aethiopia, Taraco illius auspiciis in Aegypto inferiore, Sethon in Memphi, Stephinates in Urbe Sai debuerint. Sed eo delabatur, quia Dynastias, licet, ut multis jam ostendi, corruptissimæ sint, nec quidquam certi aut liquidi, nihil immo probabile satis, contineant, vult sequi, easque in concordiam Chronologicam redigere cum iis, quæ Herodotus tradit, ubi is jam certiora promittit & narrat, a quibus ipsis tamen illæ itidem immane quantum dis-

crepant, nec Reges ab eo, Aliisque, ex illa notioris jam temporis Historia certius prolatos, agnoscunt, ut adeo Doctiss. Abbas in illis conciliandis, quoquo se verat, laterem lavisse deprehendatur.

C A P. X I.

Conringius, Stillingfletus, Aliique rejiciunt Manethonis Dynastias, & sequi malunt Chronologiam Herodoti. Sed neque ex ea certi quicquam hauriri potest. Accusatur in Aegyptiacis Herodotus ab ipsis Veteribus. Immodica quoque ejus est Chronologia. Anni ejus neutiquam pro Mensibus sunt accipiendi. Notatur vel emendatur II. 140. Conringii Error in etate Sesostri- dis & Tempore Belli Trojani. Diodorus porro Siculus magnam agnoscit ipse Discrepantiam in Aegyptiorum Chronologia. Sed & ipse ab se in his diversus abit. Tribuit Hominibus Regibus xv. millia annorum, quod ex ipso refutatur. Tentatur

tatur ejus verborum emendatio. Explicatur alius ejus locus. Ἐτη ἀπὸ μυριάδος *superant Myriadem, non contra.* Ἐτη βραχὺ λείποντα τῶν χιλίων *sunt paulo minora mille annis. Error in his Cappelli & Stillingfleti. Idem male Annos Diodori Ægyptios redigunt in Menses. Diodori Series Chronologica & Historica Regum Ægypti. Vox Γενεὰ apud Diodorum pro singulis Regibus seu Successoribus ponitur, quod & apud Alios fit. Notat proprie Aetatem Hominum eodem tempore viventium. Notat sæpe etiam certum annorum Numerum, quo illa Aetas vulgo definitur. Numerus is diversis Scriptoribus est diversus. Discrepantia de Successoribus inter Herodotum & Diodorum, quos alter aliquando proximos, alter remotissimos, facit. Nihil certi aut speciosi ad Chronologiam Ægyptiorum recte constituendam neque ex Diodorō hauriri potest.*

Alii ergo, rejectis Manethonis Dynastiis, tanquam fabulosis vel incertissimis, & Chronologia ex iis formata ab Africano, Eusebio, Syncello, Scaligero, aliisque, itidem explorata, Herodoti narrationes præferunt, & ex iis Seriem quandam Historiæ Aegyptiacæ utcunque constituere malunt. In his sunt vel præcipui, Conringius *Adversar. Chronolog. cap. 17. & 18.* Stillingfletus *Originibus Sacris lib. 1. cap. 5.* atque Alii complures, qui per occasionem subinde hanc animi sui sententiam declararunt. Neque tamen certi quidquam ex iis hauriri posse de rebus ante Psammetichum gestis, immo *in dubium merito vocari, num quam fidem mereantur illa, quæ soli Aegyptiorum Sacerdotum narrationi sese debere testetur Herodotus*, recte omnino profitentur ipsi. Vide Conring. *cap. 16.* Nam quis affirmaverit nobis, Herodotum in meliores, vel, ut ait Conringius *, *minus reliquis fabulosos, incidisse Sacerdotes, quam Manetho fuit, qui & ipse utique non modo fuit Ἀρχιερεὺς, sed & γραμματεὺς τῶν κατ' Αἴγυπτον ἱερῶν ἀδούτων, Scriba factorum penetralium in Aegypto*, ut se ipse appellat in Epistola ad Regem Aegypti, apud Syncell. *pag. 40.* Quin & scripsit ille in Aegypto, & ad Regem Aegypti, & ex Libris

bris depositis ἐν τοῖς αἰδύτοις τῶν ἱερῶν Αἰγύπτου,
in adytis seu penetralibus sacrorum Aegypti.
 Quod si ergo exteriora hæc spectemus,
 unde auctoritas quædam apud plerosque
 oritur, certissimum est, majorem fidei
 faciendæ speciem habere Libros talis Scrip-
 toris, quam narrationes Herodoti ab in-
 certis Sacerdotibus acceptas. Accedit,
 quod hic ipse Manetho, qui post Hero-
 dotum scripsit, eum teste Josepho *lib. 1.*
contra Apion. p. 1039. in multis arguat &
confutet, ut deceptum rerum Aegyptiacarum
ignorantia: sed &, quod Diodorus Siculus
similiter sua hausisse se declaret lib. 1. p.
m. 42. ab Sacerdotibus Aegyptiis, & ta-
men pleraque ab Herodoto diversa tradat,
immo & ipse Herodotum accuset, ut qui
veritati consulto prætulit τὸ παραδοξολογεῖν,
καὶ μύθος πλάττειν ψυχαιγωγίας ἕνεκα, para-
doxarum, seu incredibilium, narrationum &
fabularum commenta oblectandi gratia refer-
re, atque ideo, quæ ab illo & similibus
tradita sint, se omisurum dicat pag. 44.
 Denique paucos Herodotus nominat Re-
 ges, ac duos tantum, Menem & Moerin,
 ante Sesostrin: sed & sequentium Regum
 plerosque Alios refert, vel certe Aliis no-
 minibus, quam in Dynastiis Manethonis re-
 periuntur. Ab S. quoque Scriptura in tem-
 poribus Sennacheribi, & dein Nebucadne-
 zari,



zari, multum recedit, dum nullam prorsus Taraci, ac dein Aegypti a Nebucadnezare vastatae & occupatae, facit mentionem.

Chronologia quoque ejus falsissima est. Nam a Mene usque ad Sesostrin 330. Reges fuisse ait *lib. II. cap. 100.* vel ad Sethonem Sennacheribi tempore 341. Reges, ac totidem generationes, quae conficiant tempus annorum 11340. ut nos docet *cap. 142.* Major haec est summa, quam ut ferri queat, quum abs Diluvio usque ad Alexandrum M. ex S. Scriptura, etiam ex Graecae Versionis Chronologia, anni tantum 2876. effluxerint. Vult itaque Doctiss. Stillingfletus *Orig. Sacris I. 5.* hanc summam annorum redigi ad Menses, secutus in eo praeeuntem sibi Jac. Cappelum in *Historia Sacra & Exotica ad Annum Mundi 3282.* Redigunt ergo illi istam Herodoti summam in annos Julianos 931. quorum initium repetunt a Mephre, atque ita arbitrantur se huic Herodoti traditioni quandam veri speciem addidisse. Atqui initium hujus summæ Herodotus *cap. 142.* deducit non a Mephre, qui est Quintus Dynastiae xviii. Rex, sed ab omnium *Primo Rege*, qui fuit *Menes*, ut diserte tradit *capp. 4. & 99. & 100.* ubi etiam 330. Reges a Mene ad Sesostrin existisse ait. Deinde nimis exigua illa foret anno-

annorum summa ad repetendam inde Regum Aegyptiorum primam originem, quum istius summæ initium incidat in illud tempus, quo Israëlitzæ jam habitaverunt in Aegypto. Quod quum Viri doctissimi satis ipsi intelligerent, idcirco istius ex Herodoto summæ initium non cum ipso Herodoto a Mene seu *Primo Rege*, sed a Mephre suo arbitrato repetunt. Denique certissimum est, Herodotum hic intellexisse veros annos; siquidem tradit a primo Rege usque ad Sethonem, non tam Annos, quam 341. γενεὰς ἀνθρώπων, *Generationes Hominum*, & totidem Reges ac Pontifices, intercessisse, quod ipsum tamen parum videtur verisimile. Annos autem suos colligit ille tantum ex istis *Generationibus*, quarum tres conficiant 100. annos, & ita ex 341. *Generationibus* oriri Annos 11340. (malim 11360.) affirmat. At vero secundum hanc Virorum Doctiss. interpretationem γενεὰ ἀνθρώπων, una *hominum Generatio*, contineret tantum dies Mille, h. e. ne tres quidem integros annos Julianos, quod utique est absurdissimum. Adde quod singuli Reges & singuli Pontifices in illo temporis spatio æquiparantur istis *Hominum Generationibus*, atque ita singuli munus suum gessissent tantum per tres, neque integros, ut dixi, an-

nos, quod itidem a verisimili est alienissimum. Relinquenda ergo Herodoto sua Chronologia, licet falsissima. Juvari tamen illa rectius ac certius haud dubie poterit in numero annorum, quos inter Sabaconem & Amyrtæum interponit *lib. II. cap. 140.* Nam ibi inter Sabaconem & Anyfin, quos in tempora Senacheribi, vel Hiskiae aut Achazi, confert, & Amyrtæum, qui sub Dario Notho vixit, & a Persis defecit, ἔτεα πλέω ἢ ἑπτακόσια, *annos plures quam 700.* effluxisse tradit. Atqui intervallum hoc est tantum annorum paulo plus quam *trecentorum.* Videtur ergo pro ἑπτακόσια legendum istic τριακόσια, vel forsitan potius totum comma delendum, quod fastidiosæ est tautologiae. Verba sunt, ταύτην τὴν νῆσον εἶδεις πρότερον ἐδυνάσθη Ἀμυρταίς ἐξευρεῖν, ἀλλὰ ἔτεα ἐπὶ πλέω ἢ ἑπτακόσια ἐκ οἷοί τε ἦσαν ἀνευρεῖν οἱ πρότεροι γεγνόμενοι Βασιλεῖς Ἀμυρταίς. Quid diversi hic in posteriore commate dicitur? quid, quod in priore jam dictum non fuit, nisi unum illud, quod falsum est, de Numero Annorum? Quapropter Ego quidem, si meo res arbitrio permetteretur, totum hoc comma ineptæ tautologiae, tanquam ex glossemate imperiti hominis ortum, penitus expungerem.

Quæ vero Conringius ad faciendam

data Herodoteis fidem, maxime in rebus ab Sesostris ætate ac deinceps gestis, alienissima sunt & certissimi erroris. Nam & ille Sesostrin accipit pro Sisaco, Rehabeami Hoste, quod satis superque supra jam refutavimus. Dein valde miror, quod Iliaca tempora demittat in mediam ætatem Regum Judæorum, & usque ad Didonis Carthaginienfis seu Tyriæ Historiam, quia scil. Rex Aegypti Proteus, ad quem venerit Paris, vixerit post Sesostrin, atque adeo post Rehabeamum, & Virgilius Aeneæ congressum & Didonis, tanquam æqualium, referat. Sed hæc tam manifeste falsa jam supra *Cap. VIII. in extr.* refutavimus. Ea vero, in quibus Herodotus aliquid habet Historiæ Sacræ consentaneum, incipiunt demum a temporibus Senacheribi & Hiskiae, & vel sic multum quoque discrepantiæ continent, ut paulo ante jam diximus. Sed hæc excedunt fere Chronologiæ illius obscuræ & intricatæ fines, in qua superiora potissimum tractantur & investigantur, atque ea, quæ Herodotus ab solis se Aegyptiis Sacerdotibus accepisse narrat, & ideo ipse a posterioribus, ut quæ etiam aliunde cognosci potuerint, distinguit. Ipse autem Conringius ea, quæ ante Sesostrin contigerunt, videri Herodoteos illos Aegyptiorum Sacerdotes ignorasse, diserte affirmat.

mat. Sesostridis vero ætatem ignorat Conringius. Superest ergo, ut nihil certi, aut probabile, ad Chronologiam Aegypti constituendam ante tempora Hiskiaë vel potius Josiæ, neque ex Herodoto haurire possimus, vel certe hauserit Conringius.

Videamus nunc Diodori quoque Chronologiam vel Seriem Aegyptiacam ex ejus *Libro primo*. Tribuit ille *p. 28. D.* Diis quoque & Heroibus imperium per 18. millia annorum; hinc per Homines regnatum ait annorum 15. millibus usque ad suam (Diodori) ætatem. Reges autem Homines, fuisse Indigenas, Viros 470. Feminas quinque. Tum Aethiopas quatuor, annis 36. Persas annis 135. Macedonas annis 270. Verum magnam esse in Chronologicis hisce incertitudinem vel ex ipso liquet Diodoro, quando diserte profitetur maximam Scriptorum hisce in rebus discrepantiam, dum *lib. 1. pag. 13. D.* Annos scribit *ab Osiride & Iside usque ad Alexandrum M. numerari plus decies mille, ut vero nonnulli tradant, paulominus ter & vicies mille.* Similiter *pag. 40. A.* Pyramides a Chemmi exstructas ait, atque inde usque ad sua tempora effluxisse annos non minus quam mille, ut vero nonnulli scribant, plus quam 3400. Vide, quam longe

ge ab se invicem illi Scriptores abeant. Nec tamen tantam controversiam decidere audent ipse Auctor, scilicet quia nihil habebat principii, cui fideret. Licet enim minorem annorum summam in Historiam ipsam videatur recepisse, tamen in medio reliquit majorem, nec rejicere est ausus. Sed & ipsa illa minor summa, quam prætulisse videtur, convenit nullo modo cum illis *quindecim millibus annorum*, quæ tribuit *Hominum* regno; siquidem Osiris & Isis inter Deos & simul Reges Aegyptiorum vel celeberrimi exstiterunt, & parentes Hori, qui *Deorum ultimus* (ὁ ἑσχατὸς τῶν Θεῶν) *regnavit*, ut ait Diodorus pag. 15. D. Si ergo ab illis numerantur tantum *Decem millia* annorum, non possunt *Quindecim* solis tribui Hominibus. Similiter de Hercule Aegyptio pag. 14. Eum ait longe antiquiorem Græco Hercule: exstitisse enim κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς γένεσιν τῶν ἀνθρώπων, *quando Homines primum sunt orti*; ab eo autem tempore *apud Aegyptios numerari* ἐν τῇ πλείῳ τῶν μνησίων, *plus quam decem millia annorum*. Debuisset itidem longe plura inde numerari, si Homines Reges per xv. Millia tenuissent Aegyptum, per se patet. Accedit his, quod pag. 44. B. refert Aegyptios plurimas artes ab se inventas jactare, ejusque rei maximam esse de-

demonstrationem, quod *Aegypto plus quam 4700. annis præfuerint Reges*, οἱ πλείους ἰγγενῆς, h. e. *longe maximam partem indigenæ*. Atqui plusquam altero tanto pluribus annis præfuerunt: sed & pag. 29. A. diserte ipsi Reges indigenæ dicuntur apud Diodorum ante Persarum imperium fuisse 470. numero, præter quinque feminas, & quatuor peregrinos seu Aethiopas. Nimis ergo exiguus videtur esse ille Annorum numerus tot Regibus, & toti insuper vulgatæ Aegyptiorum, immo ipsius Diodori, Chronologiæ, qui, ut diximus, xv. millia tribuit illis Regibus indigenis, additis tamen in hanc summam etiam exteris, a Cambyse usque ad Ptolem. Auleten, sed quod intervallum ne quingentos quidem annos explet. Videtur itaque locus hic esse corruptus, & certe adjecta versio ab Græcis verbis recedit. Verba sunt, τὸ τῆς Αἰγύπτου πλείων τῶν ἑπτακοσίων καὶ τετρακισχιλίων ἐτῶν βασιλεῦσαι τὰς πλείους ἰγγενῆς. Vertitur, quod *ultra quater mille & Septingentos Reges indigenæ Aegyptum gubernarint*, ubi vocem ἐτῶν, *annorum*, plane neglectam & omissam videmus. Mallem & Ego eam in Græcis omittere, ac porro legere, τὸ τῆς Αἰγύπτου πλείους τῶν ἑξομῆκοντα καὶ τετρακοσίων βασιλεῦσαι, καὶ τῆς ἰγγενῆς, *gubernasse Aegyptum plus quam*

470. *Reges, eosque indigenas.* Sic certe cum altero Diodori loco pag. 29. A. hic ipse sic satis congrueret. Sed tamen, quum tam incerta sit & dissona Aegyptiorum Chronologia, mutare nihil absque MStorum ope ausim.

Sed & illa xv. *Millia paginæ* 29. A. toties jam memorata corrigit Jac. Cappellus in *Hist. Sac. & Exot. ad An. M. 1682.* & ita quidem, ut summam illam redigat in ix. *Millia* & quingentos annos, qui definito istic spatio revera magis videntur accommodati. Quando ergo editur in Diodoro, ὑπὲρ ἀνθρώπων δὲ τὴν χώραν βεβασιλευσθαι φασὶν ἀπὸ μυριάδος ἔτη βραχὺ λείποντα τῶν πεντακισχιλίων, μέχρι τῆς ἑκατοστῆς καὶ ὀγδοηκοστῆς Ὀλυμπιάδος, ille pro πεντακισχιλίων legit πεντακοσίων, & exponit *annos circiter novem millia quingentos.* At vero, si maxime admitteremus hanc emendationem, sensum tamen istum, licet eum adoptet quoque Stillingfletus, minime ferrent Græca verba. Nam ἀπὸ notat hic terminum, a quo numerandum est ulterius, non retrorsus. Hinc sæpe ei respondet μέχρι, ut apud Aelian. V. H. II. 38. οἱ ἀφ' ἧβης μέχρι πέντε καὶ τριάκοντα ἐτῶν h. e. *qui jam puberes sunt, usque ad xxxv. annos, seu qui a* pubertate usque ad illos annos progrediuntur. Lucas in *Actis Apostol.* x. 30. ἀπὸ

τετάρτης ἡμέρας μέχρι ταύτης τῆς ὥρας ἡμῶν
 νησεύων. Ezræ IX. 7. ἀπὸ ἡμερῶν πατέρων
 ἡμῶν ἐσμὲν ἐν πλημμελείᾳ ἕως τῆς ἡμέρας ταύτης.
 Et sic passim simpliciter ἀπὸ τότε, *ab illo*
tempore, ἀπὸ δείπνου, *post cœnam*. Similiter
 ergo ἔτη ἀπὸ μυριάδος sunt *anni excurrentes*
a decem millibus. Deinde vero haud facile
 dicerent Græci *annos fere quingentos infra*
myriadem, ἔτη ἀπὸ μυριάδος βραχὺ λείποντα
 τῶν πεντακοσίων, sed potius ἔτη μυριάδος λεί-
 ποντα ὥσει τοῖς πεντακοσίοις. Nam βραχὺ
 nullum habet locum, quando certus nu-
 merus exprimitur, qui deest majori sum-
 mæ, sed semper respicit illam ipsam, cui
 pauxillum quid deest. Sed & dativo ex-
 primi solet in hac constructione illud ip-
 sum, quod deest. Videamus hæc omnia apud
 ipsum Diodorum pag. 4. B. ἀπὸ δὲ τῶν Τρωι-
 κῶν τίθεμεν ὀγδοήκοντα ἔτη πρὸς τὴν κάθοδον
 τῶν Ἑρακλειδῶν: ἀπὸ δὲ ταύτης ἐπὶ τὴν πρῶτην
 Ὀλυμπιάδα δυεὶ λείποντα τῶν τριακοσίων καὶ
 τριακόντα, h. e. *duobus minus quam 330. an-*
ni. Et mox ibidem dicit opus suum con-
 tinere ἔτη δυεὶ λείποντα τῶν χιλίων ἑκατὸν
 τεσσαράκοντα, h. e. *annos, in quibus duo de-*
sunt de 1140. annis. Sed & hoc ipso in lo-
 co, in cujus sensu indagando nunc hære-
 mus, Diis & Heroibus tribuuntur ἔτη βρα-
 χὺ λείποντα τῶν μυρίων καὶ ὀκτακισχιλίων, *anni*
paulo minus quam XVIIII. Millia. Manife-
 stum

stum ex his, quo sensu Diodorus adhibeat illud 'Από; dein quo casu exprimat id quod deest; denique quando id exprimit, quam alienum tunc sit illud Βραχὺ. Quod vero eam vocem referat unice ad summam, cui quid detrahendum, liquet etiam ex pag. 13. D. ἐτη βραχὺ λείποντα τῶν δις-
 μυρίων καὶ τρεισχιλίων, h. e. annos paululum
 infra 23000. annorum subsistentes. Nihil ergo neque in illo paginae 29. loco, quando Græca Diodori verba considero, mutare, neque in istum, quem volunt Cappel-
 pellus & Stillingfletus, sensum flectere ea velim: licet ipsa summa 9500. annorum longe magis mihi arrideat, quam illa xv. millium, quæ vulgatæ est lectionis, tantoque magis, quoniam xviii. millia, quæ Diis tribuuntur, & xv. quæ Hominibus, valde exsuperant summam xxi. millium, quam ab Sole Deorum primo, vel etiam, secundum nonnullos, ab Osiride, quem pro Sole illi videntur habuisse, usque ad Alexandri M. transitum in Asiam, Aegyptii Sacerdotes computabant, ut ait Diodorus pag. 15. quamvis tamen eandem summam etiam illi ipsi 9500. anni, additi xviii. millibus, satis itidem exsuperent. Ceterum quod iidem Doctissimi Viri eos 9500. annos insuper accipiant pro Mensibus xxx. dierum, atque adeo redigant ad

annos Julianos 786. id vero alienissimum est abs tota Diodori narratione & Chronologia.

Incipit enim & ille ab Mene, qui secundum communem sententiam antiquior fuit Abrahamo. Jam vero ab Abrahami profectione in Cananæam usque ad expeditionem Alexandri in Asiam computantur anni plus minus 1500. qui longe utique exsuperant Cappelli & Stillingflietti annos 780. Sed & longissimam Diodorus Seriem deinceps texit *ῥαυτῶν* & Regum, quorum tempus longe iterum excedere debuit illos 780. tantum annos. Nam *Meni* (*ἄπογόνος*) *poster*os tribuit 52. qui regnarint annos 1400. Huic familiæ *Busiridem*, quem frustra quæras in Manethone, & quem alii existisse unquam negant (Vide ipsum Diodorum pag. 56. A. & Strabonem lib. xvii *) successisse addit, ejusque *poster*os fuisse octo, quorum ultimus fuerit *Busiris* 11. qui condiderit Thebas. Hujus iterum octo fuisse *poster*os, & octavum *Uchorea* condidisse Memphin. Ejus Nepotem & Successorem fuisse *Aegyptum*. Deinde *duodecim* *yearis* post, tenuisse Regnum *Myrin*. Tum demum, sed *septem* iterum *yearis* post, existisse *Sesofin*, illum ipsum, quem He-

ro-

rodotus & alii *Sesefrin* dicunt, & qui 19. annos impenderit orbi terrarum domando, ac deinde xxxiii. annos infuper regnaverit. Successisse ei Filium cognominem, post quem, multis *annis* elapsis, *Amosin*, Regem crudelissimum, gravissimam excussisse tyrannidem, sed qui victus fuerit ab Aethiope *Achisano*, Regnum Aegypti demceps obtinente. Post ejus veto mortem Aegyptios Regem elegisse *Mendem* vel *Marmem*, qui Labyrinthum fecerit, cuius instar Dædalus postea in Creta Minoi extruxerit. Post illius porro fata in quinque usque *annis* fuisse Anarchiam, ac deinde demum Regem iterum designatum, quem Aegyptii *Ceten*, sed Græci *Protea* vocaverint; Hunc floruisse temporibus *Bell. Trojani*, eique successisse Filium, *Remphin* dictum, quem Herodotus II. 121. *Rampsinitum* vocat. Post hunc usque in septem *annis* fuisse Reges prorsus ignavos & luxuriosos, quorum nullum memorabile factum in Sacris Aegyptiorum commentariis existet, nisi quod unus inter eos *Nileus* Fluvio nomen dederit. *Ottavum* autem existisse *Chemben* vel *Chemmin*, *Memphiten*, qui 50. annos regnaverit, & maximam Pyramidem extruxerit. Successisse ei Fratrem, vel, quod verisimilius, Filium, *Cephron*, qui & ipse 56. an-

nis regnum tenuerit, & secundam Pyramidem fecerit. Ei vero *Mycerinum*, quem nonnulli *Cberinum* vocent. Post hosce Reges exceperisse Regnum *Bocchorin*, Virum Sapientem, at πολλοῖς ὕπερον χρόνους, *multis temporibus* post, regnavisse in Aegypto *Sabaconem* Aethiopem, qui regnum tandem indigenis reddiderit, & in Aethiopiam redierit. Exstitisse tunc in Aegypto per 2. annos *Anarchiam*, dein XII. *Nomarchas*, vel Reges, simul divisam inter se regionem per 15. annos tenuisse, sed quos vicerit ac potestate omni exuerit *Psammetichus* Saites, qui Græcis & exteris omnibus Aegyptum aperuerit, & tutam in ejus portus præstiterit navigationem. Post hunc *quatuor γενεαῖς*, regnasse annis XXII. *Aprien*, quem dejecerit *Amasis* regnans LV. annis usque ad Cambyxis Persæ tempora.

Habemus in his nullam annorum Seriem, aut certam Chronologiam, neque vero continuam Regum aut γενεῶν successionem, siquidem bis incerto numero, primum *Multas γενεαῖς* inter Sesostris Filium & Amosin elapsas, ac dein *multis temporibus* post Bocchorin Aegyptiis præfuisse *Sabaconem* ait. Sed & incertum, quid proprie Diodoro sit γενεαῖ. Nam singulas ille quidem γενεαῖς pro singulis Regibus, qui

qui alter alteri successerit, ponit, dum Protei Filio successores tribuit Reges ignavos usque in septem *γυναῖς*, & dein continuo *Ὀθάρων* Regem nominatim subjicit. Manifestum ergo septem *γυναῖς* esse septem Reges. Neque aliter accepisse videtur eam vocem, quando post Psammetichum, & *quatuor* quidem *γυναῖς* post, Aprien fuisse Regem ait. Nam licet inter Psammetichum ac Aprien, non tres aut quatuor Reges sint interjecti, sed duo tantum, *Necho* & *Psammis* vel *Psammuthis*, secundum non Africanum modo & Eusebium ac Syncellum, sed & Herodotum, haud aliter tamen Diodorus potest exponi quam de tot Regibus, quorum ipse Psammetichus fuerit primus, at Apries quartus. Plane uti apud Isocratem in *Bursiride* p. 334 *. Hercules dicitur Perseo itidem *τετραῖς γυναικὶς νεώτερος*, *quatuor ætate* *junior*. Hæ quatuor *γυναῖς* sunt ipse Perseus, Alcæus, Amphitruo, Hercules. Sed & alibi Diodorus pro *Hominum æqualium* *Ætate* hanc vocem manifeste prorsus adhibuit. Ita enim Herculem p. 14. D. floruisse ait *γυναικὶ νεώτερον τῶν Τρωϊκῶν*, h. e. *una hominum ætate ante B. Trojanum*. Nempe Hercules vicit & occidit Laomedontem, Patrem Priami, sub quo bellum id gestum est, & Socios habuit Thesea ac

Ο 3

Te

* Haud procul a fin.

Telamonem, quorum Filii Demophoon & Ajax Telamonius huic Bello interfuerunt, atque adeo æqualis fuit eorum, qui Patres exstiterunt illorum, qui Bellum hoc gesserunt. Et ita passim γυναι ἀνδρῶν, γενεὰ ἀνδρῶν, de ætate Hominum, qui eodem tempore vixerunt. Sed & pro Homini-
 um Aetate & tempore, *Astor.* XIII. 36. *Παῖδ' αὖτ' ἦν γὰρ ἰδὲ γενεὴ ἑκατόν, Nam David quidem sua Aetate mortuus est, seu illa Aetate Hominum, in qua vixit, quæ proinde ipsius etiam erat ætas. At vero quando absolute ponitur sine ulla ad certos aut singulos homines relatione, tum vero significat quidem etiam Hominum eodem tempore viventium Aetatem, sed talem, quæ certo temporis spatio aut certo annorum numero, quem directe tunc notat, vulgo definitur, ut definiuit Herodotus II. 142. Τριμύριας μὲν ἀνδρῶν γενεὰς διέταται μύρια τέσσα. Τερεὰ γὰρ τρεῖς ἀνδρῶν, ἑκατόν ἐτα ἰσὶ. Trecentæ Hominum Generationes faciunt decem millia annorum: tres enim Generationes Hominum sunt centum anni. Et tamen idem etiam de singulis Hominibus vel Regibus sine ulla certi temporis significatione eam vocem adhibet. Habemus utroque sensu eam uno & notabili in loco *Lib.* VI. *cap.* 98. ἔτι γὰρ Δαρεὶς τῷ Τραϊσῶνι, καὶ Πέρσῃ, καὶ Ἀγοσίρῃ, τρεῖς αὐτῶν ἐταῖς γενεὰν ἔβη-*

το πλείονα καὶ τῇ Ἑλλάδι, ἢ ἐπὶ ἱκανοῖς ἄλλαις
γεναῖς, τὰς πρὸ Δαρίου γενομένας. *Sub Da-*
rio enim Hyfaspis, Xerxe, & Artaxerxe,
tribus his consequenter ætatibus, plura mala
evenerunt Græciæ, quam xx. aliis ante Da-
rium ætatibus. Ubi eadem hæc vox prius
notat ipsos Reges & eorum Regna, nul-
lum certum temporis spatium; at dein
nullos, ut videtur, certos Homines, sed
communem Hominum unius ævi Acta-
tem, quæ certo temporis spatio ab Hero-
doto, ut vidimus, est definita. At alii
Scriptores γενὴν spatio xxx. annorum sim-
pliciter exponunt, alii aliter. Vide Rycki-
um de *Primis Italie Colonis cap. 4.* &
Alios. Ad tale spatium, sed incertum no-
bis, referri debet, quod Diodorus pag. 39.
B. in hac Chronologia ait Anarchiam fuis-
se ἐπὶ γεναῖς πέντε, ubi non Successio sin-
gulorum Hominum, quæ nulla tunc fuit,
sed communis Hominum pariter viven-
tium Ætæ, sive illam xxx. ut plerique,
sive paulo plurium aut pauciorum anno-
rum limitibus circumscriptam voluerit,
designatur.

Ceterum satis ex hisce omnibus patet,
Diodori hanc Seriem tot Regum & tot
γενων respicere minorem illam summam
780. annorum, quam Cappellus & Stil-
lingfletus nobis obtrudunt; sed neque

ascendere ullo modo ad xv. Millia annorum, quæ ipse Diodorus memorat, & Regibus Hominibus tribuit. Etenim si computemus singulos Reges, Menis, & Primi ac Secundi Busiridis, *αἰρογόνους*, ac dein tot *Γερασ*, habebimus 118. Reges usque ad Cambyfen præter illas incerti numeri *multas Γερασ*, quas inter Sesostris Filium & Amosin statuit, ac præter *multos χόρους*, quos inter Boecchorin & Sabaconem interponit, ac præter Anarchiam & xii. Regulorum imperium post Sabaconem. Quæ omnia, si maxime singulis Regibus & *Γερασ* tribuamus tantum xx. annos, longe exsuperant duo millia annorum usque ad Cambyfen, quum illi 780. extendantur usque ad ipsum Alexandrum M. cujus expeditio in Asiam 161. annis serior etiam est illa Cambyfis in Aegyptum. At contra, quantumcunque, modo non absurdum aut ridiculum, tribuamus spatium singulorum Regum Regnis, & illis *Γερασ*, sive xxx. annorum, sive etiam paulo plurius, immo si maxime *Γερασ*, quæ xxxv. numero hic exprimuntur, accipiamus pro ipsis centum annorum sæculis, non possumus tamen hinc elicere ingentem illum xv. Millium annorum numerum. Sciendum tamen, non semper proximos fuisse Successores, qui prioribus successisse legun-

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XI. 217
guntur. Certe apud Diodorum inter Menem & Myrin non reperimus plus quam LII. Menis posteros, & Bufirincum XVI. posteris, ac dein XII. γενεάς, at apud Herodotum II. 100. dicuntur Aegyptii Sacerdotes, inter Eosdem illos Reges, 330. Regum nomina recensere. Contra Herodotus Sesostris Filio proximum (τέτε ait cap. 112. ἐκδέχασθαι τὴν βασιλείην) dat Successorem Protea, at Diodorus interponit primum *multas* illas γενεάς, dein Amosin, Actisanem, & Mendem, denique iterum quinque γενεάς. Similiter Herodotus cap. 124. post Rampsinum Protei F. regnasse Cheopa ait, at Diodorus septem γενεάς seu Reges interponit. Adeo illi discrepant! Quid ergo? Agnoscamus, quod verissimum est, nihil certi aut speciosi neque ex Diodoro nos habere ad Chronologiam Aegyptiorum per suos annos recte ordinandam, omniaque Aegyptiorum Chronologica antiquissimi illius temporis esse dubia, confusa, incerta, discrepantia, in Diodoro æque ac in aliis, & in aliis æque ac in Diodoro.

CAP. XII.

Viri Doctissimi Aegyptiacos Reges, licet incertissimæ sint ætatis, ad certos tamen referunt annos in Chronicis suis Canonibus. Prævit illis Eusebius, cujus Chronologia Aegyptiaca refutatur. Sequitur Eum fere Jac. Cappellus, sed qui eisdem refutatur, ut & Usserius. Moses, & Rex Aegypti Amosis, referuntur a Veteribus ad Inachi tempora. Israëlita non exierunt ex Aegypto sub Amenophi. Suppositus hic & confictus videtur Rex a Manethone, qui æque ac alii Ethnici absonam Leprosorum fabulam de Judæorum origine ex Aegypto commenti sunt, eamque ad tempora valde sera rejecerunt. Nie. Abrami sententia de Pharaonibus, qui Israëlitas in Aegypto afflixerint, examinatur & refutatur. Explicantur verba Mosis Exodi

II.

II. 23. Reges ultimi Dynastiae XVIII. & Primi Dynastiae XIX. valde sunt suspecti, tanquam iidem, & bis repetiti. Recte Josephus Fabulam Manethonis de Amenophi, sub quo Israëlitæ ex Aegypto ejecti fuerint, rejicit. Pluribus illa refutatur. Sesostris neutiquam fuit Unus aut Primus illorum Regum, qui Israëlitæ in Aegypto oppresserunt.

Quis ergo non miretur, Viros tamen Doctissimos passim in Chronographiis suis adscribere certos semper annos singulis antiquissimorum Regum, & de paucorum annorum discrepantia alios aliquando refutare vel corrigere, quum pariter nullis idoneis aut probabilibus nitantur principiis? Præivit nostri temporis Hominibus Eusebius, qui, sicuti ante eum Africanus, multique alii, ad certos Mundi, vel etiam Diluvii, annos retulerunt illustres maxime Reges & eorum res gestas, sic & ipse illos, ut & Manethonis Dynastias, per suos annos singularem in suo *Chronico Canone* digessit, incipiens a Dynastia XVI. cujus initium, seu primum

ant.

annum, cum primo Abrahami anno comparat. Inde progreditur ad Dynastiam xvii. quæ est Pastorum, & ejus initium confert in annum xxx. Jacobi. Tum denique ad Dynastiam xviii. pervenit, cujus Reges eorumque annos nominatim memorat & numerat, atque ita Amosin primum istius Dynastiæ Regem ad xii. Josephi annum refert, sicuti exitum Israëlitarum ex Aegypto in Regnum Undecimi istius Dynastiæ Regis, Cencheris, conjicit: sed quod Syncellus pag. 72. ab solo Eusebio tradi ait, μηδενὸς αὐτῷ λόγῳ μαρτυρῶντος, ἀλλὰ καὶ πάντων ἐναντιωμένων τῶν πρὸ αὐτῷ, *nullo ipsi Scriptore suffragante, sed omnibus plane antiquioribus ei adversantibus.* Probat ergo Eusebius, & sequitur Dynastias Manethonis, sed ita, ut xv. priores Dynastias, quarum initium a Mene, primo Homine Rege in Aegypto, repetitur, referat ad tempora ante Abrahamum, quod ipsum a vera & Sacra Chronologia quam maxime abhorret. Nam quum Dynastias Manethonis habeat quoque pro successivis, ut ex ipso hoc ejus *Canone* liquet, ita xv. illæ Dynastiæ ascenderent longe ultra ipsam Mundi ætatem. Deinde sub Amosi primo Dyn. xviii. Rege, plerorumque Veterum consensu, vel sub Misphegmuti, Sexto ejusdem Rege, ex sententia

Syn-

Syncelli, exierunt ex Aegypto Isrælitæ. At Eusebius Amosin longe antiquiorem facit, nulla ejus rei ratione nobis data. Quapropter quum nullius idoneæ auctoritatis fundamento hæc sint subnixa, causæ nihil est, quo minus Eusebii in Aegyptiacis Chronologiam, a reliquis dissentientem, nec tamen ullis rerum documentis probatam, prorsus rejiciamus. Sicuti eam Nicol. quoque Abramus in *Pharo*, lib. VIII. Sect. 4. 8. & 17. satis jam refutatam dedit.

At ex Nostri jam temporis Hominibus Jac. Cappellus *Hist. Sac. & Exot. An. M. 2269.* acriter quidem increpat Manethonem, ut *mendaciorum loquacissimum*, & *nu-
givendum Canopi vernam*, nihilo tamen minus Reges Aegypti ex illis Dynastiis memorat, secutus Eusebium, a quo tamen ix. annis discrepare se profitetur, quasi non in mediis tenebris, sed in clara Temporum luce versaretur, unde posset *novem annorum* error castigari & convinci. Rejicit ergo tanquam *fabulosas* priores xvii. Dynastias, licet Eusebius Sextam Decimam & Septimam Dec. æque ac Sequentes, in suum *Canonem* receperit, & per singulos ordinaverit annos. Incipit autem subito ab Dynastia Duodevicesima, & ejus primo Rege Amosi, qui vixerit
&c

& regnaverit, quando Josephus, & dein Jacobus cum sua familia, venerit in Aegyptum. Definit autem Aegyptios Reges post exitum Israëlitarum, quem refert itidem, ut Eusebius, ad tempora Cenchris (Vide Eum ad *An. M.* 2485.) ordine suo deinceps recensere. Quare hæc omnia? Scilicet ut *Historia Sacra* (sic loquitur A. 2269.) *Seriem hanc aptet*: quod tamen nusquam facit, nusquam ex *Historia Sacra* Seriem hanc probans, aut ex ea Serie illam vicissim illustrans. Immo e contrario cogitur ille per hanc suam Seriem annos septem sterilitatis Aegyptiacæ duos inter Reges Amosin & Chebronem dividere, cujus nullum vel minimum vestigium in S. reperitur *Historia*. *Sequentium* vero post Cenchrem *Aegypti Regum Seriem* continere non judicat ad A. 2485. *opera pretium*, quum nihil commune habeant cum *Historia S.* neque quidquam certum aut relatu dignum de iis compertum habeamus: quum utique neque priores istius Dynastiae Reges quidquam vel minimum repantur apud ipsum, commune cum *Historia S.* habuisse, neque quidquam ille de iis certum aut relatu dignum sibi compertum, nobis ostenderit. Quis hæc non admiretur quærens, quo jure, quo fine, qua fide, cui bono, illos Reges ad istos ergo annos retulerit?

Et tamen sequitur eum fere Ufferius, sed qui jam a Dynastia xvii. quæ est Pastorum, incipit res Aegypti memorare, reliquis xvi. Dynastiis prætermisiss. At vero refert ille adventum Pastorum ex Arabia in Aegyptum, ubi Memphim occupaverint, & totam regionem sibi subjecerint: sed & primos tres eorum Reges collocat jam ante natum Abrahamum, qui tempore Apophis, Regis quarti, adolescens fuerit 18. annorum, quem tamen Apophim Syncellus *pagg.* 62. 63. 69. Josephi demum tempore regnasse omnium veterum consensu, tradit. Vide Uffer. *An. M.* 1920. 1939. 1983. 2008. 2020. Progreditur deinde ad Dynastiam xviii. cujus primum Regem Amosin, vivente adhuc Abrahamo, Pastores ex Aegypto expulisse ait A. M. 2179. Rationem hanc unam rei tam absconæ allegans, quod Ptolemæus Mendesium, Sacerdos Aegyptius, & Apion Polyhistor, tum Judæi, Josephus & Justus, denique Christiani, Tatianus, Justinus, Clemens Alex. & Africanus, Amosin vicisse & ejecisse Pastores affirmant *temporibus Inachi Regis Argivorum*, quem ipse ad hæc Abrahami & Isaci tempora refert. At quæ hæc est ratio ad constituendam idcirco talem Amosidis ætatem, quum iidem illi Scriptores Amosidi & Inacho palam

palam tertium addant, ipsum Mosem, ut
 iis æqualem? Nam diserte apud Tatianum
 §. 59. Ptolemæus ille, in Libro, quo Re-
 gum res gestas exposuerit, *dixisse* fertur,
 κατ' Ἀμωσιν βασιλεία Ἀιγύπτου γεγονέναι Ἰε-
 ρεμίας Φησὶ τὴν ἐξ Ἀιγύπτου πορείαν, Μωϋσέως
 ἡγεμένῃ, *sub Amosi Rege Aegypti factam a*
Judaïs suam ex Aegypto profectiōnem, Mo-
se eos ducente: addito dein, ὁ δὲ Ἀμωσις
 ἰγένετο κατ' Ἰναχον βασιλείᾳ. Eadem Cle-
 mens Alex. *Stromat. lib. 1. p. 320.* qui illis
 recte subjicit, ἐξ ὧν συνῶπται, κατὰ Ἰνα-
 χον ἡμακέναι τὸν Μωϋσία, *ex quibus liquet,*
Mosen floruisse temporibus Inachi. Quin
 adeo constanter & uno consensu a Veteri-
 bus Inachus Mosi habetur æqualis, ut ip-
 se Eusebius in *præfatione Chronici Canonis*
 id Christianos ante se & Judæos tradidisse
 profiteatur, eosque *singulos separatim ex Ve-*
teri Historia ejus rei ἀπόδειξιν ὑποσχόντας,
 seu, ut Hieronymus vertit, *Veteris Histo-*
riæ monumenta replicantes. Nulla ergo ra-
 tio est, ex hisce tantum Auctoribus Amo-
 sin referendi ad tempora Abrahami & Isaci,
 quum illi cum & Inachum pariter ad Mo-
 sis ætatem demiserint.

Sequitur jam ex illo errore, ut Jose-
 phum ergo Usserius sub Misphegmothosi
 collocet, sed qui mortuus sit intra septem
 illos sterilitatis annos, *An. M. 2273.* *Israë-*
litas

litas vero ex Aegypto exiisse tradat sub Amenophi, ultimo xviii. Dynastiæ Rege, qui in Mari Rubro perierit, & Pater fuerit Sethosis seu Rameffis, istius, quem alii *Sesoftrin* & *Aegyptum* dicant, ac Armais seu *Danai*, atque adeo fuerit ille ipse, quem Græci *Belum*, Aegypti & Danai Patrem, vocitent. Vide Eum ad *Ann. M. 2494.* ubi & Josephum incusat, quod *harioletur Amenophin hunc fuisse tertium Dynastiæ xix. Regem.* At vero Josephus totam hanc Historiam rejicit, & ipsum hunc Amenophin, sub quo Judæi exierint ex Aegypto, ait *lib. i. contra Ap. p. 1052.* esse *ψευδὲς ὄνομα, falsum nomen*, & *ἑμβόλιμον βασιλέα, insititium Regem*, scilicet quia ipse Judæos sub Rege, cujus verum Nomen fuerit *Tethmosis*, Aegypto exiisse censet. Non ergo de suo illum Amenophin refert Josephus *pag. 1052, 1053. &c.* ad Dynastiam xix. neque hic *harioletur*, sed ex Manethone, quem unum etiam Usserius vult sequi, illum nobis Amenophin in hac Historia repetit. Hic vero etiam ab Africano ex Manethone in Dynastia xix. memoratur, & quidem ita, ut successorem habeat Rameffen, quem ipsum & Josephus ex eodem Manethone isti Amenophi Filium & Successorem tribuit. Nihil

itaque rationis video, quare credam Josephum hic potius *bariolari*, quam Usserium, quum uterque sequatur Manethonem, hunc autem viderit Josephus, Usserius non viderit, qui idcirco ab Josepho discedens, simul a Manethone discedit, nullumque habet suæ sententiæ fundamentum, licet *ex Manethonis narratione, apud Josephum scilicet, hanc veritatem Historicam clarissime colligi*, temere prorsus affirmet. Sed & alteram veritatem inde colligi addit, Amenophin hunc esse *Belum* Aegypti & Danai Patrem, idque confirmari ex eo, quod Beli tempus ex Chronographia Thalli *cum Amenophis bujus ætate exacte congruat*. Atqui nihil incertius Amenophis istius ætate, quippe quem Usserius ad Mosi tempora refert, alii plerique ad seriora longe demittunt. Quod vero Manetho, ut & Chæremon, Moisen sub Amenophi, & quidem tertio Dynastiæ XIX. Rege, vixisse, & Israëlitas ex Aegypto eduxisse tradiderunt, id vero manifeste satis arguitur ratione temporis, quod Trojano bello nimisquam proximum est, siquidem Rameesses ille Amenophis F. ex ipso Manethone Africani mortuus fuisse videtur quinque tantum annis ante Thuorin, qui ex eodem Manethone istius Belli tempore Rex Aegypti fuit. Sed &
mul-

multis eos refutat Josephus *lib. i. contra Apion. pag. 1054.* &c. æque ac Lyfimachum, qui Mosen ad Boccheridis tempora, longe etiam feriora, rejecit, in quam sententiam, licet manifestissime falsam, etiam Apion videtur concessisse, in Septimæ Olympiadis annum Primum conferens Hebræorum ex Aegypto exitum. Vide Josephum *lib. ii. contra Ap. pag. 1061.* Quin & in eam Tacitus *Histor. v. 3. Plurimos Auctores consentire* affirmat. Sed hac de re pluribus agemus infra *Capp. xix. & xx.* Usserius vero dein *An. M. 2553.* vel, ut scribi debebat, 2522. Armais & Sethosios, Amenophis Filiorum, regnum memorat, & ad primos annos Israëlitarum in deserto agentium refert, at dein reliquos Aegypti Reges silentio prætermittit, nisi quod *Sesacum* denovo memoret, & ex eo faciat Sesonchin, primum Dynastiæ *xxii.* Regem, ac *Soum*, eumque putet fuisse Aethiopem illum, Sabaconem, sicuti *Seuechum*, Sethonem Herodoti. Miror vero Usserium etiam in eo sequi Cappellum, quod, quum jam a tempore ante natales Abrahami Reges Aegypti suis Annalibus ad certos inseruerit annos, dein eos recensere itidem omittat, quum in illis antiquioribus nihil utique habeat aut proferat, quo Historia Sacra illu-

stretur, & posterioris temporis Reges debuerint certioris esse Chronologiæ, & facilius ac rectius ad certos posse annos redigi, quam illi priores, quorum tamen initia & mortem propriis ille annis attribuere audet, sed ex mera & incertissima conjectura. Nihil ergo certi aut speciosi in Aegyptiis habet rebus Usserii Chronologia, non magis, quam ulla aliorum, quos jam refutavimus.

Hanc tamen ejus sententiam ferme Nicol. quoque Abramus in *Pharo Vet. Test. Lib. VIII.* tuetur. Nullam quidem ille Chronologiam Aegyptiorum texit, sed tantum ex media Historia Sacra Mosaicam arripit, & quærit, quinam illi fuerint Pharaones, qui Israëlitas afflixerint, & sub quo tandem Rege Hi ex Aegypto exierint. Sequitur tamen ille in his non tam Usserium, quam Manethonem & Chæremonem, qui sub Amenophi tertio Dynastiæ XIX. Rege Mosen & Hebræos ex Aegypto exiisse tradiderunt. Nam, licet eos *impudentissime mentiri*, quando Mosen *genere Aegyptium*, & cum sociis suis *leprosum* fuisse asseverant, immo *frequenter Judæorum odio mentiri* affirmet. *Secl. II.* & *12.* vel sic tamen fidem illis habendam in Rege, sub quo exierint, contendit. Sed meris utitur & levissimis eam in
rem

rem conjecturis, quarum præcipua Hæc est (*Sect. 9.*) Regem illum, sub quò exierint, vix ultra biennium imperium prorogasse, duos autem superiores *centum aut etiam plures annos regnando implevisse.* Nituntur hæc uno loco *Exodi II. 23.* *Et accidit in multis illis diebus, & mortuus est Rex Aegypti, & clamarunt Israëlitaæ ad Deum, & Deus respexit eos, ac misit Moſen ad educendum eos ex Aegypto.* Colligit inde, hunc Regem, qui tunc mortuus dicitur, fuiſſe mortuum biennio fere, ante quam Hebræi ex Aegypto ſunt emiſſi, atque adeo ejus Succeſſorem, qui in Mari Rubro periit Israëlitaſ perſequens, *vix ultra biennium tenuiſſe regnum.* Dein quia poſt *multos dies* mortuus dicitur Rex, ergo Regem hunc diu omnino regnaſſe cenſet, æque ac Uſſerius. Sed tamen quia grandius eſt ſpatium ab nato Moſe, uſque ad Exitum, quod eſt 80. annorum, ideo in duos tamen, ſed & duos tantum, dividit Reges omne illud tempus, & ſimul illud, quod præceſſit uſque in initium afflictionis, antequam naſceretur Moſes. Atqui ſi admittenda eſt talis diviſio, neque de uno Rege ſeu Pharaone poſſunt accipi, quæ dicuntur de Rege Aegypti, non definito, nec diſtincto in plures, *Exodi cap. I. & II.* tum utique incertum eſt prorſus,

in quot ergo Reges dividi debeant ea, & simul amplissimum illud tempus, quod magis convenit in tres vel quatuor Reges, quam in duos. Deinde vero neutiquam est necesse, ut statuamus, Regem illum vixisse tam diu, seu Deum statim post mortem illius, quasi eam expectasset, remisisse Moſen in Aegyptum. Etenim mortuus dicitur iste Rex non in *Finemultorum illorum dierum*, sed intra eorum spatium. Nempe quum mortuus esset durior ille Rex, & tamen Israëlitæ viderent nullam in partem levare duritiem sui servitii, clamarunt ad Deum, qui tandem exoratus eos respexit, & sic denique Moſen excitavit, & ad eos misit. Laxissima ergo, & Scripturæ S. usitata, hæc est designatio temporis. Certe ratio nulla nos cogit referre hæc ad Primum Novi Regis annum. Longe probabilius est, factam hanc missionem Moſis aliquammultis, Sex, Decem, aut pluribus, annis post prioris Regis mortem. Denique, quod vel præcipuum est, *Multi illi dies* nihil pertinent ad Regnum mortui tunc Regis, sed ad exilium vel fugam Moſis, atque ejus habitationem in terra Midianitarum. Nam, ne dubites, quum præmissa esset paragra-phus octo illa Moſis peregrinatio, subjicitur proxime, *יהי כימים הרבים ההם ומת*
Et

Et fuit in diebus multis Illis , & mortuus est
Ec. Quibus illis ? Nempe illis , quibus
 Moses egit in Midianis terra. Nihil enim
 aliud est , quo referri possit hoc משה /
illis. Egit autem istic Moses annos ferme
 quadraginta , ut vel ex ætate ejus constat ,
 & ex *Actorum Cap. vii.* ubi diserte post
 quadraginta annos ætatis §. 23. quando pro-
 diit ultro ad suam gentem , & fugit ex
 Aegypto , dicuntur alii quadraginta anni
 (πληρωθῆναι) impleti esse §. 30. quando
 Deus eum misit in Aegyptum ad Hebræos
 suos ex illa servitute liberandos. Ad hanc
 ergo in Madianitide terra mansionem Mo-
 sis referuntur multi illi dies ; neutiquam
 ad Regnum Regis , qui tunc forte mor-
 tuus fuit. Quocirca incassum propter hæc
 verba Viri Doctissimi quærent pariter Re-
 gem , vel Reges , qui diu prorsus regna-
 rint. Et tamen vel sic parum consentiunt.
 Nam Usserius ad *Ann. M.* 2427. & 2494.
 Rameffen Miamûn , cui Manetho apud
 Josephum tribuit annos LXVI. censet es-
 se illum *Regem Novum* , qui Josephum non
 noverat , & Israëlitas affligere cœperat , &
 cujus mors hoc loco refertur , ejusque Fi-
 lium Amenophin , ultimum Dynastiæ
 xviii. Regem , periisse in mari Rubro ,
 non biennio post , sed plus xix. annis
 post. Nic. Abramus vero longævus illos

Reges deducit usque ad proximum annum, antequam Israëlita exierunt ex Aegypto, & ita Regi, qui in Mari periit, vix biennium concedit.

Putat autem cum Manethone & Chæremone, Hunc fuisse Amenophin illum Dynastiæ XIX. tertium Regem, tanto magis; quoniam duo proximi ante illum Reges, Sethosis & Rameffes, secundum Manethonem apud Josephum, ille LIX. hic LXVI. annis, regnum tenuerint. At vero huic Amenophi a Manethone apud Africanum, non duo tantum, sed XX. tribuuntur anni; sed & apud Josephum dicitur ille fugisse ultro in Aethiopiam, ubi XIII. annos egerit: at iis exactis rediisse in Aegyptum, ac vicisse Hostes, in Syriam usque eos persecutus: ac denique Filio Rameffi reliquisse Regnum. Manifestum ita ex iis, quæ diximus, quam futile fundamento *multorum illorum dierum* nitatur falsa hæc designatio Regis, qui in Mari Rubro perierit.

Sed & hi ipsi Reges, Ultimi Dynastiæ XVIII. & Primi Dyn. XIX. valde mihi sunt suspecti, tanquam iidem, bis positi, & male in diversos distincti, quum utique eadem sint Regum Nomina, idem Ordo, idem denique Spatium Regni, ut liquebit ex subjecta Serie istorum Regum:

Armais

Armais annis 4. & mense uno, apud Josephum, qui *Armæus Danaus ann. 9.* apud Syncellum, *Armes Danaus ann. 5.* apud Eusebium.

Harmesses Miamlin 66. & mens. 2. apud Josephum: *Rameffes Aegyptus an. 68.* apud Syncellum, & Eusebium.

Amenophis 19. & mens. 6. apud Josephum: *ann. 8.* apud Syncellum: *Amenoph. ann. 19.* apud Africanum: *Memophis ann. 40.* apud Euseb.

Hi sunt Ultimi Reges Dynastiæ
xviii. Sequuntur proxime Pri-
mi Dyn. xix. Reges.

Sethosis, qui & Rameffes, & Aegyptus,
fratre *Armai*, seu *Danao expulso*, annos
59. apud Josephum pag. 1041. & pag.
1052. *Sethos ann. 51.* apud Africanum:
ann. 55. apud Eusebium.

Rampbes ann. 66. apud Josephum pag. 1052.

Rapsaces ann. 61. apud Africanum: *Rap-
ses ann. 66.* apud Euseb.

*Ammenophis fugiens in Aethiopiam, &
inde rediens post 13. annos, ac victor,*
apud Josephum: *Ammenephthes ann. 20.*
apud Afric. *ann. 40.* apud Euseb.

*Sethos, qui & Rameffes, a Rapseo patre
(Amenophis) sic dictus* apud Josephum
p. 1053. & *Rampses pag. seq. Rameffes
ann. 60.* apud Africanum.

Patet ex his, idem esse nomen *Rameffes*, *Harmeffes*, *Rampses*, *Rapses*, *Rampbes*, *Rapses*, *Rapsaces*, non quod tam diversis modis pronunciatum aut scriptum fuerit ipsis ab Aegyptiis unum hoc Nomen, sed quod a Librariis vel Scriptoribus tam diversis modis fuerit corruptum. Certe vix dubito, quin apud Josephum p. 1052. *Ράμψης* & pag. 1053. *Ράψης*, culpa librorum legantur pro *Ράμψης* & *Ράμψης*, vel pro *Ράμψης* & *Ράμψης*, quia Nepos etiam *Rameffes* (quo solo nomine cum Africanus quoque designat) diserte dicitur appellatus ita ab Avo, h. e. Avi nomine, atque adeo hic Avus non *Rampbes*, nec *Rampses* videtur dictus, sed *Rameffes*. Neque aliunde ortum, quod *Amenophis* appellatur etiam *Memophis*, & *Ammenephthis*. Videmus autem duos hic *Amenophes*, quorum Priori 19. tribuuntur anni & 6. menses apud Josephum & Africanum; Posteriori 20. anni ab Africano, at Utrique apud Eusebium 40. Nam Josephus Posterioris annos non expressit, vel potius, si credimus illi, non reperit apud Manethonem. Sed & Uterque *Amenophis* interjectus est; Prior inter *Rameffen Aegyptum*; ex sententia Syncelli, qui 66. annos & menses duos regnaverit apud Josephum, ann. 68. apud Eusebium &

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XII. 235
& Syncellum, ac *Sethosim*, vel *Sethon*,
qui Josepho est *Ægyptus*, & regnaverit
ann. 59. vel *55.* vel *51*: Posterior inter
Rampsen vel *Rameffen* itidem *annor. 66.*
apud Josephum & Eusebium, vel *61.* apud
Africanum, & *Sethon*, qui & *Rameffes*,
ann. 60. qui numerus a prioris *Sethonis* an-
nis uno tantum discrepat, quod facile ex
mensibus excurrentibus oriri potuit. Ne-
que verò ulla in re facilius peccatur, quam
ut in Nominibus propriis, sic & in Nu-
meris, ut supra *Cap. III. & IV.* abunde
jam demonstravimus, & ex proximis quo-
que superioribus satis liquet. Exigua er-
go in his discrepantia neutiquam turbare
nos debet. Ceterum quum ita bis eodem
Ordine, & iisdem fere Regni Annis,
Rameffen, *Amenophin*, *Sethon*, qui & *Ra-
meffes*, habeamus, atque eos insuper, po-
steriores prioribus, ordine & tempore
proximos, quis temeritatis accusare au-
deat eum, qui alterutros vel saltem duos
ex illis, *Amenophin*, & *Rameffen* vel
Sethon, posteriores, quorum alterum
etiam omisit Eusebius, utrumque Syncel-
lus, rejiciat, & ex spissis illis antiquita-
tis longæ tenebris, ac turbatissima Re-
gum successione, quam & ipsam supra jam
Cap. IV. declaravimus, per errorem bis
repetitos arbitretur? Accedit, quod in
Chro-

Chronographia Syncelli valde turbata sit hisce temporibus Regum Aegyptiorum, Successio, nec facile istic reperiri queant, hi tres repetiti Reges, sed alia eorum loco Nomina, & plures longe Reges, occurrant: quodque in hac Aegyptiorum Chronologia etiam alios ejusdem Nominis Reges bis & diverso quidem tempore relatos reperiamus, ut ostendimus jam supra *Cap. VII. pag. III.* & faciemus denuo infra, de Regibus inter bellum Trojanum & Sisacum interjectis acturi. Sequitur autem ex his, nihil ergotribuendum fabulae Manethonis, quam tradidit de Leprosis, quorum Dux fuerit Moses, ab Amenophi illo posteriore ejectis, quum totus ille Amenophis jure summo habeatur suspectus, certe ab Syncello in *Serie Regum* fuerit plane omissus, & ideo non sine causa ab Josepho quoque *contra Ap. lib. I. p. 1052.* dicatur ὑποβόλιμος, *subditus, suppositus*, vel *aliunde insertus Rex*, immo, ψευδὲς ὄνομα, *falsum nomen*, h. e. homo, qui non existit, & ideo falso insignitus Nomine, quod nullum verum istius temporis Regem designavit, licet ceteroquin aliis Aegypti Regibus recte & vere tributum fuerit. Neque vero rejicula est ratio, quam addit ad fidem sibi faciendam Josephus; *Et ideo* (quia scil. falsum erat

erat. Nomen , & falsus Rex) Manetho tempus ipfius Regni definire non est aufus , quamvis aliis Regibus accurate annos apponeret. Jure etenim suspectum Regem facit isthæc discrepantia ab ceteris Regibus in hoc uno observata. Contra illa autem tam diserta Josephi verba nihil movere nos debet , quod quasi ex Manethone Africanus & Eusebius huic Amenophi tamen tribuunt certos Regni annos , sed Ille quidem eosdem fere (scil. xx.) quos superiori Amenophi dederat , cui dederat XIX. Hic vero plane eosdem Utrique tribuit. Nam notissimum est , multa de suo illos Manethonis Dynastiis addidisse , quæ unica fuisse debet causa tanti inter illos ipsos dissensus , quantus fere ubique reperitur.

Neque vero ista tantum derogant fidem huic Manethonis Fabulæ , ad eum Amenophin referenti exitum Judæorum ex Aegypto ductu Mosis : Neque etiam illud tantum , quod supra pag. 226. jam allegavimus , nimis in serum per eam demitti Mosen & illum Exitum ex Aegypto , seu male demitti in proxima Iliaco bello tempora : Sed & hoc vel maxime eam evertit , quod Sesostris seu Sethosis apud Aegyptios , immo & Danaus apud Græcos , quippe qui Armais fuerit , frater Sethosios,

fios , ita statuantur pariter vixisse ante Moſen , quod æque eſt abſurdum. Nam ſi Moſes vixit tempore Inachi , ut ab antiquiſſimis Scriptoribus , Gentilibus , Judæis & Chriſtianis , traditum ſupra *Cap. III.* oſtendimus , longe tunc fuit antiquior Danao , qui Inachidis longa ſatis ſerie Regibus demum ſucceſſit , & qui etiam ſecundum illos , qui Moſen infra Inachum ad Cæcropis uſque , primi Athenienſium Regis , tempora demittunt , Moſe tamen , itidem ut Cæcrope , vel potius ipſo Iſraëlitarum exitu , ſæculo ferme integro (Vide Petavium) junior ſtatuitur. Nullam igitur veri ſpeciem habet , quod tamen ſequitur ex Manethonis Fabula , & illorum ex ſententia , qui ſub Amenophi poſteriore Iſraëlitas exiſſe volunt , Danaum fuiſſe antiquiorem Moſe , & Fratrem Regis , qui primus cœperit affligere Iſraëlitas in Aegypto. Neque vero magis probabile eſt , Seſoſtrin , vel Sethoſin , illuſtrem illum totius fere Aſiæ Domitorem , fuiſſe illum ipſum Regem , qui Iſraëlitas , ut diximus , primus afflixerit , atque adeo vixerit non ita longe ante exitum illorum ex Aegypto , in quo exitu Regis iſtius Nepos Amenophis cum omni exercitu ſuo in Mari Rubro perierit , quod licet in hac Hiſtoria non fateatur Mantho ,
agno-

agnoscunt tamen & affirmant illi, qui hodie ex Manethone Israëlitarum exitum ad Amenophis illius tempora referunt. Jam vero nullum plane tanti Victoris vestigium in Historia occurrit Mosaica. Certe nequaquam convenit in Sesostrim, illum tot Gentium & Nationum domitorem, metus iste, quo impulsus a Mose, *Exod. I. 9, 10. 11. 12.* dicitur Novus ille Rex ad affligendos Israëlitas; quippe qui numero suo potentiores fierent Aegyptiis, contra quos idcirco callide esse agendum, ne invalescerent, & se aliquando jungerent Hostibus ipsorum. An enim ille, qui totam ausus est aggredi Asiam, metueret Gentem unicam sibi suis in finibus subjectam, eamque vano metu diceret *ισχυέιν ὑπὲρ ἡμᾶς*, potentior^{em} esse nobis Aegyptiis? immo annon potius eos adhibuisset ad bella sua, & siquidem haberet suspectos, per varias spargeret regiones? Quocirca incassum prorsus Nic. Abramus ex Historia Sesostris inanes quasdam colligit circumstantias, quæ convenient in Regem Israëlitas in Aegypto affligentem. Videlicet, multa illum opera exstruxisse: sed quod varios fecisse Reges ex tot Pyramidibus & Obeliscis magnifice adeo inscriptis, constat. Ad ea vero opera illum non adhibuisse quenquam Aegyptiorum, sed

sed solos captivos: Ergo Israëlitæ, ait Abramus. Atqui Sesostris, non captivos, quos in Aegypto sibi a majoribus relictos invenit, sed quos ipse variis ex Gentibus victor ceperat & abduxerat secum in Aegyptum, ad opera facienda admovisse legitur. Superest ergo nihil, nisi, ut hæc tam absorta rejiciamus, & verum credamus, quod ipse Abramus de Aegyptiis tradit *pag. 6. Manethonem Aegyptium res Hebræorum, si non penitus abolere potuit, saltem fabulis & mendaciis obscurare conatum*: Atque ideo, quod Ego jam addo, Eum, ut initia Hebræorum, quos ab infima fæce Aegyptiorum, seu Leprosis Aegyptiis, volebat haberi ortos, seriora faceret, confinxisse hanc Leprosorum, eorumque Ducis, Mosis, fabulam, quasi paulo ante Trojanum bellum demum gestam; antiquiorem autem Pastorum, qui veri fuerunt Israëlitæ, ut deinceps probare conabimur, Historiam ad alios obscuros, immo ignotos plane, Homines retulisse: qua in re nollem Abramum, nec Usserium, Aliosve, illi auscultasse. Sunt tamen & Alii, qui aliis rationibus, sed itidem plane frivolis, Sesostrin longe etiam Mose antiquiorem faciunt. Verum de His agemus infra *Cap. xvi. circa finem*, ubi ex professo Sesostris ætatem indagabimus.

C A P. XIII.

Series rerum Aegyptiacarum qualiscunque, conficienda est tantum ex Synchronismis Historicis. Nec rejici debet Historica comparatio, ratione sola Chronologiae Aegyptiacæ ad aliud tempus eam referentis. Seriei talis constituendæ initium ducendum est ab certiore, h. e. novissimi temporis, Historia. Pharaon Necho, in S. Scriptura memoratus, est Filius & successor Psammetichi. Sous Rex Aegypti tempore Hoseæ, ultimi Israëlitarum Regis, & Hiskiae Judæorum Regis, fuit. Videtur multis idem fuisse, qui Seuechus Manethonis, & Sethon Herodoti. At Usserius & Alii male ex Soos faciunt Sabaconem Aethiopem. Eusebius in horum Regum tempore graviter errat. Alii rectius forsan Soum credunt Bocchorin fuisse. Sed videtur

Q

detur optimum, ut Soum S. Scrip-
 turae, & Sethonem Herodoti,
 statuamus fuisse Zetum ultimum
 Dynastiae XXIII. Regem, & ita
 Seuechum relinquamus Aethiopum
 Dynastiae. Sabaco & Taraco vi-
 dentur iidem fuisse, ut ex Uno Re-
 ge duo fuerint per errorem facti.
 Sulpicii Severi errores in hac Hi-
 storia. Taracus non fuit victus a
 Senacheribo, ut vult Vorstius.
 Locus Esaiæ Cap. xx. explicatur.
 Sargon istius loci est Esarhaddon.
 Is occupavit Asdodum, quam po-
 stea recepit Psammetichus. Vide-
 tur tunc Sabaco reliquisse Aegyp-
 tum, & inde orta istic Anarchia,
 & XII. Regulorum Dynastia. Pez-
 ronius refutatur. Grotius male
 Psammetichum refert ad tempora
 Senacheribi. Jac. Cappellus pessi-
 me ex Salmanassare Assyrio facit
 Sefosin, quasi Aegyptii Sacerdotes
 suo Soos vel Sefosi attribuerint
 Assyrii illius res gestas.

Sed ohe ! refutationum jam tandem satis est. Nihil enim agere me aliud, clamabunt forsan plerique, quam ut aliorum sententiam refutem, & Chronologiam abjiciam, quum ipse interim certius aut melius nihil proferam : facilius autem esse, destruere aliquid & negare, quam adstruere & probare. Ego vero fateor ultro, hoc unum me hucusque egisse & voluisse, ut probarem, nihil certi ex Chronologia Aegyptiorum antiquissimi temporis ante Psammetichum, Pharaonis Nechonis Patrem hauriri posse : omnemque illam Chronologiam, five ex Manethonis Dynastiis, five ex Eratosthenis Regibus, five ex Herodoto aut Diodoro petitam, esse non incertissimam modo, sed & corruptissimam ac fabulosissimam : neque ergo Synchronismum aliquem Historicum sola temporis Aegyptiaci ratione esse explodendum vel rejiciendum. Hæc autem ipsa res maximæ est in rebus adeo antiquis utilitatis, siquidem videas passim Viros Doctissimos, non modo singulis pene rebus & Regibus certos assignare annos, quod nihil est aliud, quam strenue ineptire & nugari, quum in tantis Historiæ Aegyptiacæ tenebris paucissimas habeamus res, neque ullum earum nexum, neque vero ullum fi-

dei iis faciendæ documentum ex diversis Auctoribus inter se conferendis petitur : Sed & Eosdem videas ; paucas illas res Aegyptiorum & facta , quæ cum Sacra Gentis Isræliticæ Historia videntur congruere , rejicere in alienum ab Sacra hac Historia tempus , & ita eandem rem redigere in dissensum vel diversitatem Historiæ , solo istius tam incertæ & fabulosæ Chronologiæ argumento. Exemplo sit illa , quam in extremo *Sup. Capitis* memoravi , & dein ex professo illustrabo , Pastorum Historia. Eam , licet in Isræliitarum Habitationem in Aegypto sic satis conveniat , plerique tamen , ex sola auctoritate Manethonis & Chronologiæ ejus , faciunt longe diversam , & Mosaicis temporibus antiquiorem , quum in rebus tam obscuris , & temporis tam antiqui & *ἀδύνατον* , facta sint potius factis conferenda , quam anni annis , seu Chronologia solis annorum numeris subnixa simili Chronologiæ. Tutius enim longe & rectius constituas factorum Synchronismos Historicos , quam annorum Chronologicos. Sed tamen , utcunque incerta , obscura , corrupta sit Vetus Aegyptiorum Chronologia , nos quoque aliquid in ea ordinanda tentabimus per sua intervalla , ubi reperiri videtur qualiscunque Historiæ Judaicæ ,
tum

tum Græcæ , & Aegyptiacæ , consensus, verum ita , ut ordine quidem temporis progrediamur, sed facta tantum factis, & eorū Seriem inter se comparemus , ne-
tquam vero annos utrimque Chronologi-
cos in justam concordiam redigere studea-
mus , quod tam ἀδύνατον haberi debet , ac
si quis cum ratione insanians falsum vero
conciliare conetur. Fixum enim id cer-
tumque nobis manere debet, Aegyptios
Sacerdotes immane quantum auxisse sua
tempora, ut tantò antiquiores aliis haber-
rentur Gentibus, & forsan Hebræa po-
tissimum , cujus antiquitas per majores
suos continua Serie ab ipsa Mundi origine
in Sacris Literis legitur repetita. Neque
dubitandum est, quin in eodem luto hæ-
serit Manetho , Sacerdos quoque Aegyp-
tius, qui eo tempore, quo Judæorum an-
tiquitates ex Hebraica Lingua in Græ-
cam convertebantur, & ita omnium Gen-
tium oculis exponebantur, immo in Bi-
bliothecam Regiam recipiebantur, vixit,
& ideo , depressis multum Judæorum ori-
ginibus, atque ex ipsa Aegypto repetitis,
suæ contra Gentis Origines & antiquita-
tes in immensum , & ultra Mundi ipsius
initia excurrans , produxit spatium.

Ceterum in constituendis Rebus & Syn-
chronismis Historicis Aegyptiorum ini-

tium faciendum censeo, non a Primis Regibus, in quibus nullum omnino habemus idoneum probandi quidquam documentum, sed ab ultimis, qui jam liquida & certa ratione, etiam ex Historia Sacra, immo & Græca, probari possunt. Arripimus ergo *Pharaonem Neebonem*, qui ultimis annis Josiæ, Regis Judæorum, vixit, eumque vicit, sed dein tempore Joachimi, qui Josiæ Filius, a Nebucadnezare vicissim fuit victus, 2. *Regum* xxiii. & *Jerem.* xlvi. 2. Hic vero est ille, quem Herodotus II. 158. 159. *Naeonem* appellat Psammetichi F. & qui in Manethonis Dynastia xxvi. *Neebao II.* dicitur, Psammetichi successor. Nihil hic dubii aut controversi, quapropter inde progrediendum ad superiora, in quibus primo nobis loco occurrit *Sous* Rex Aegypti, quem Hoseas, ultimus Israëlitarum Rex, ad auxilium sibi ferendum contra Assyriæ Regem, Salmanassarem, invitavit, 2. *Regum* xvii. 4. Jam vero Hoseæ istius temporibus Regnum Judææ capessere cepit Hiskias, quem simul & Aegyptum Salmanassaris Assyrii successor, Sennacheribus, oppugnavit. Videtur ergo *Sous* ille etiam Rex iste Aegypti fuisse, qui in Historia Hiskiae & Sennacheribi. 2. *Regum* xviii. 21. communi illa *Pharaonis Regis Aegypti*

Ægyptii appellatione, non proprio suo Nominē, sed quod in rebus *Hoseæ* superiori Capite jam tamen erat expressum, designatur. Nam inter utrumque bellum *Salmanassar*is cum *Hosea*, & *Sennacherib* cum *Hiskia* vix decem, immo vix octo, anni fuerunt interjecti. Hic autem Rex, si comparatur cum Dynastiis *Manethonis*, & cum *Herodoto*, videtur plerisque fuisse *Senechus* Rex Secundus Dynastiæ xxv. certe *Sethon* *Herodoti*, quem Hic diserte bello petitum a *Sennacheribo* tradit. Discrepantia Nominis in diversis illis Scriptoribus, minor etiam est, quam inter *Hebraicum* Codicem, & *Græcum* in hoc ipso Rege. *Græci* enim Interpretes Soum hunc *Sagor* vocant. Crediderim *So* dictum, & *Seach*, unde *Iosephus* *Græca* terminatione *Soas*, & *Manetho* forsan *Senechus*, & *Herodotus* *Sethon* contracte pro *Suechthon*, ut *Græci* *Sagor* pro *Suechthor*. Certe huic Regi contra *Sennacheribum* suppetias tulisse in S. Scriptura dicitur Rex *Æthiopum* *Tirbaka*, vel *Taracus*, qui in Dynastiis *Manethonis* ei proxime jungitur, sive mortuo successerit, sive vivum regno spoliaverit, ut solent sæpe illi Gentium Victores opprimere eos, quibus auxilium tulerant. Convenit etiam ætas, siquidem in Dynastiis *Manethonis* *Taracus*

saeculo ferme abest ab extremis *Necho*nis II. annis : Hiskiae porro initia ab initiis Joachimi eodem fere spatio distant : Denique in Canone Ptolemaico Regum Babyloniorum Esarhadini , qui Senaacheribo successit , & dein Babylonem quoque occupavit , Regnum , sed ab eo demum tempore , quo Babylonem jam tenebat , repetitum , octoginta pene annis distat ab initio Nebucadnezaris seu Nabocolassari. Obstare tamen videtur comparationi *Soi* cum *Seuecho* Manethonis , quod Hic illum in Dynastiam Aethiopum , inter Sabaconem & Taracum , conjicit. Ita enim *Seuechus* videtur fuisse & ipse *Aethiops* Jam vero tempore *Soi* & Hiskiae diversus adhuc a *Pharaone Aegypti* fuit *Rex Aethiopiae* , ut mox liquido docebimus. Ast si ita , tum vero idem fuisse non potuit *Sous* & *Seuechus*. Verum infinitis Manethonis erroribus facile adnumerari hic quoque possit , quod ex *Seuecho* Inferioris Aegypti Rege fecisset Aethiopem. At nos aliter , & paulo magis ex professo , hac de re mox agemus.

Frustra autem *Usserius* & *Marshamus* pag. 456. 457. ex *Soo* faciunt nobis *Sabaconem* , diversum ab *Seuecho* & *Sethone* , atque iis priorem. Nam *Sous* utique Rex fuit

fuit *Ægypti*, non *Æthiopiæ*, tempore Hoseæ & Hiskiaë, atque adeo tempore Salmanassari & Senacheribi, quum *Sabaco* fuerit *Æthiops* & ex *Æthiopia* venerit in *Ægyptum*. Sed sequuntur illi Eusebium, qui in *Canone* suo Seuechi primum annum & Hiskiaë xviii. conjungit, & quidem duobus & xx. annis post Hoseam a Salmanassare debellatum. Ast hoc si recte fuit factum, tum sane non potuit Seuechus, sed potuisset Sabaco, conspirasse cum Hosea contra Salmanassarem, ut certe fecit Sous. Idem vero Eusebius Hoseæ cladem & finem decem annis ponit etiam ante ipsius Sabaconis, & quinque ante Hiskiaë, initia, reprehensus idcirco, sed male, ut puto, a Scaligero ad num. 1262. Ast ita per eandem Eusebii Chronologiam *Sabaconis* quoque Regnum fuit Hosea & *Soo* serius, Horum autem Regnum in Bocchoridis Saitis regnum incidisset: unde & factum, ut putarint nonnulli, ipsum illum *Bocchorin* fuisse hunc *Soum*, a Patria *So* vel *Sa* sic in Scriptura dictum. Vide Simson. *Chron. Cathol. ad An. M. 3279*. Quæ sententia valde quidem est adversa Herodoto, quippe qui Sabaconis initia longe antiquiora facit, dum post ejus Regnum demum ab Sennacheribo gestum narrat nobis

bis bellum in Aegypto, Sabaconi autem annos tribuit quinquaginta. Quo pacto non potuisset Rex quispiam ante Sabaconis initia non modo bellum illud cum Senacheribo gessisse, sed neque conspissasse cum Hosea contra Salmanassarem. Verum tamen jam supra *Cap. x. pag. 188. & seqq.* ostendimus, etiam Herodotum minus accurate in his versari, & probabile videri, *Sabaconem* Aethiopem, ac *Taraconem* Aethiopem, fuisse eundem Hominem, quem diversis his nominibus diversi Scriptores insigniverint, unde & factum sit, ut Manetho duo hæc Nomina in duos diversos Homines distinxerit. Adderem illis pene etiam tertium, hunc ipsum *Seuechum*, quem Syncellus *Sebechon* appellat, quod cum *Sabacone* pene prorsus convenit; idque facerem tanto magis, quia Herodotus Sabaconi annos quinquaginta tribuit, eosque, neque hos integros, sed XLV. tantum annos, Manetho in hosce tres *Sabacum*, *Sebechum*, & *Taracum* quasi dividit. Sed tamen nihil hic affirmo, rem omnem potius prorsus in medio relinquens. Non possum tamen negare, me in istam ceteroqui sententiam aliquantulum inclinare, ut *Seuechum* Aethiopicæ Manethonis Dynastiæ relinquam, & *Soum* ac *Setbanem* habeam pro *Bocchori*

ri Saite, vel potius pro *Zeto*, ultimo Dynastiæ *xxiii.* quæ Tanitarum fuit, Rege apud Africanum, sed quem Eusebius & Syncellus omittunt. Etenim fuerunt tunc plures simul Aegypti in diversis ejus partibus Reges, etiam quos Manetho non memorat. Veluti Pater Bocchoridis, quem Diodorus ^a *Gnephachtho*, Plutarchus ^b *Technatin*, Alii aliter, vocant; Tum *Amyfis* apud Herodotum. Sed & æquales Bocchori videntur fuisse primi Dynastiæ *xxvi.* Saitarum Reges, siquidem quartus ejus Rex *Necho*, Psammetichi Pater, æque ac Bocchoris, ab Sabacone legitur occisus apud Herodotum ^c. Idem Sabaco regno depulisse in palustria illum Herodoti *Amyfin* quoque dicitur, ut adeo Unus ille Sabaco Tres minimum Reges diversos, partim Regno, partim etiam Vita spoliaverit. Quidni vero his accenseri possit etiam *Zetus*, qui proxime ante Bocchorin, & dein Sabaconem, ab Africano ponitur. Jam vero quum *Sous* in S. Scriptura tempore Senacheribi ante adventum *Aethiopis* dicatur *Pharao* Aegypti, & *Sethon* Herodoti eodem prorsus tempore contra Senacheribum bellum gesserit, atque adeo necessario ante, non post diutinum illud Sabaco-

^a Lib. I. pag. 29. ^b de Iside pag. 354. Ed. Franc.

^c Lib. II. cap. 137. ^d Ibid. cap. 152.

baconis Aethiopis regnum, regnaverit, minime a vero abhorre videtur, *Soum* illum, seu *Sethonem*, esse *Zetum* Manethonis, cui Aethiops auxilium tulerit contra Senacheribum, sed quem dein, Hoc jam regresso, oppresserit, quæ & causa fuisse videtur, quare *Zetus* ille Dynastiæ suæ fuerit ultimus. Illo autem jam oppresso, Aethiops dein Bocchorin quoque vicerit, & ceperit, & neci dederit, Tum Anyfin fugaverit, ac denique Nechaonem occiderit, atque ita totam sibi Aegyptum subiecerit. Eam tamen jam senex, tempore Esarhaddonis Assyrii, qui Aegyptum invasit, reliquisse videtur in Aethiopiam suam rediens, quæ res Anarchiæ & Dodecarchiæ Aegyptiorum fuerit causa. Certe longe mihi probabiliora illa videntur, quam ex *Soo* facere ipsum *Sabaconem* Aethiopem, de qua re modo agere coepimus. Etenim diserte Scriptura Sacra istis temporibus in Historia Hiskiaë diversos plane facit, *Regem Aegypti & Regem Cuschi*, h. e. Aethiopix, 2. *Regum* xviii. & xix. & *Jesaiæ* xxxvi. ac xxxvii. (Vide me supra pag. 186.) Jam vero *Sous* diserte decem ferme annis ante nominatur, ut cum quo conspiraverit contra Regem Assyriæ Rex Israël Hiseas. Si ergo Aegyptus illo tempore, & decem annis post, proprios adhuc ha-

habuit *Pharaones* seu Reges, ab *Aethiopum* Regibus diversos, tum certe *Sous* illius temporis *Rex Aegypti*, non fuit, quod nonnulli affirmant, ille *Sabaco Aethiops*, qui *Aegyptum* occupavit, & diu simul cum *Aethiopiæ* Regno tenuit.

Hoc tamen diserte satis, sed omisso Regis nomine, tradit Sulpicius Severus *Historiæ Sacræ lib. 1. cap. 49.* de Hosea scribens, cum occultis consiliis rebellionem pararet, Regemque *Aethiopum*, qui *TUM Aegyptum* obtinebat, in auxilium arcesseret, idque *Salmanassar* comperisset. At hæc cum scripsisse quis non miretur, quum ipse *Cap. seq. Tirhac Regem Aethiopum* tantum, non item *Aegypti*, in proximi temporis Historia memoret. Sed & istic per alium errorem addit, *Tirhacum Regnum Assyriorum invasisse*, & ideo *Sennacheribum ad sua tuenda fuisse conversum*. Nam nihil de *Tirhaco* contra *Senacheribum* profecto sciri potest nisi ex S. Scriptura, in qua dicitur tantum, *Aethiopia Regem progredi contra Senacheribum, ut pugnaret contra eum*. Quo nuncio Hic territus decreverit reverti ex *Aegypto*, sed ita, ut prius per literas minarum plenas, & legatos, *Hiskiam* adigere voluerit ad deditionem, multa simul effundens in Dei *Israëlis* contumeliam. Quapropter Deus in illius exercitu percusserit subito & neci-

dede-

dederit 185000. hominum, quo facto ille reversus demum fuerit Niniven. Omnia hæc tribuuntur uni anno Hiskiae *Quartodecimo. 2. Regum xviii. 13. & Jesaia xxxvi. 1.* Confirmatur ille annus etiam ex eo, quod post depulsum jam Senacheribum dicitur Hiskias ægrotasse, & addidisse tunc Deus diebus vitæ illius *quindécim annos, 2. Regum xx. 6. & Jesaia xxxviii. 5.* Hi anni cum illis *xiv.* conjuncti faciunt *Novem & Viginti*, quos regnasse dicitur *2. Regum xviii. 2. & 2. Chronic. xxix. 1.* Nihil autem in hisce reperitur, ex quo liqueat, Tirhacum invasisse ipsum *Assyrie Regnum*, ad quod proinde tuendum reverti debuerit Senacheribus. Sed e contrario, quum Senacheribus in Palæstina agens oppugnaret varias istic Urbes, & bellum moveret etiam Aegyptiis, auxilio his venisse Regem Aethiopum Tirhacum, qui *processerit, ut pugnaret contra Senacheribum*, ubi tunc erat, h. e. in finibus Aegypti; id quod naturæ quoque rei opportunius erat, quum e contrario Regnum ipsum Assyriæ ab Aethiopia longe satis esset remotum. Diserte Josephus *x. 1.* Taracum venire voluisse per viam deserti *(ἐν τῇ συμπαχίᾳ τοῖς Ἀγυπτίοις)*, ut auxilium ferret Aegyptiis. Potest tamen ille videri & videtur dedisse occasionem vel causam erroris istius Sulpicio.

picio. Siquidem addit ibidem, *ἔρρεπente, ἐν τὴν τῶν Ἀσσυρίων ἐμβαλεῖν, terram Assyriorum invadere.* Sed hæc accipienda sunt, tanquam per Scripturæ S. interpretationem & Paraphrasin liberiolem dicta, non ita ex Annalibus fide dignis, aut ex S. S. verbis hausta. Præterea locus ille Josephi est manifeste in proximis vitiatus, atque ideo a Græcis Versio prorsus discrepat. Sine dubio complura inde exciderunt. Sed tamen omnia hæc recte in Unum annum, ut videtur, conjungit Sulpicius: at male multi in Tres annos hæc dividunt, & Tirhacum porro a Sennacheribo victum affirmant. Sic certe Vorstius in Notis, reprehendens Sulpicium, hæc ita narrat, *quasi exercitus Sennacheribi tum, cum Regnum ejus Tirhak invaderet, ipseque bellum, quod intulerat Hebræis, omitteret, ab Angelo cæsus fuerit. Verum ex capite xxxvii.* (voluit haud dubie dicere Cap. xx. nam in priore illo Capite nullum rei, quam fingit Vorstius, vestigium reperitur) *Esaiæ intelligitur, Sennacheribum audito adventu Tirhakæ, Hierosolyma obsidione solvisse, novoque Hosti obviam ivisse, post Btennium vero, victo Tirhaka, obsidionem Urbis denuo tentasse, tumque deletum fuisse ejus exercitum.* Omnia hæc meri sunt commenti, cujus nullum plane documentum in dicto capite reperitur, ubi

ubi æque ac in Libris Regum & Chronicorum omnia narrantur, tanquam uno anno, *quartodecimo*, Hiskiaë gesta. Sed videtur respexisse, ut dixi, *Caput xx.* Jesaiæ, unde Interpretes quidam eliciunt cladem Taraci. Sed tamen nulla neque istic Taraci mentio, nullum vestigium. Tantum dicitur Aegyptus & Aethiopia ab Rege Assyriæ vastanda; id quod in hoc tempus non cadit, quippe quo Taracus fuit Rex Victor, & Africæ domitor, Sennacheribus autem Rex Assyriæ neutiquam *abduxit secum captivam multitudinem Aegyptiorum & Aethiopum*, ut istic dicitur, *sed reversus est cum pudore vultus in terram suam*, 2. *Chron.* xxxii. 21. & ut Josephus x. i. bis ait, διαμαρτῶν τῶν ἐπὶ τὴν Ἀίγυπτον πραγμάτων, & τῆς ἐπὶ τὰς Ἀιγυπτίους ἐπιβελῆς, h. e. *infelix fuit in rebus suis contra Aegyptum, & in consilio suo contra Aegyptios.* Designatio temporis, quæ in *Esaia* occurrit, hæc est, *in anno, quo venit Tharthan Asdodum*, h. e. Azotum, *quum misisset eum Sargon Rex Assyriæ, & quo oppugnavit (Tharthan) Asdodum, & cepit, in illo tempore* hæc Deus per Jesaiam contra Aegyptum & Aethiopiam denunciavit. Plerique per *Sargonem* intelligunt istic Sennacheribum, secuti Judæos in *Seder Olam Rabba cap. 23.* Sed, ut dixi, neutiquam hæc con-

veniunt in Sennacheribi tempora, aut bellum contra Aegyptios & Aethiopas gestum. Neque vero Sennacheribus inter Deos Urbium, qui nihil juverint suos populos contra ipsum, usquam memoravit *Deos Asdodi*, sicut *Deos Chamahe, Arpadi, Zepharvajimorum, Samariae* &c. memoraverat. Non fuit ergo *Sargon* ille Sennacheribus, sed potius, ut censuit jam Marshamus pag. 483. 484. * *Efarhaddon*, quod satis manifeste ipsum hoc Nomen videtur declarare, contractum scilicet in *Sargon* ex *Sarchaddon*, vel *Sarchedon*, ut appellari videtur *Tobie* I. 21. nam istic, & deinceps, legendum pro Σαρχαδονς haud dubie Σαρχηδονς. Videtur ergo (nam confirmari certis rationibus hæc Historia ex aliis Scripto-ribus non potest) *Efarhaddon*, postquam ceperat jam Babylonem, progressus in Judæam, aditum sibi voluisse, capta Asdodo, patefacere etiam in Aegyptum & Aethiopiam, sicuti mox Manassen Regem Judææ cepit & Babylonem abduxit. Et videri potest tunc sane Sabaco seu Taraco, non tam somnio territus, quod Sacerdotes Aegyptii, cladem suæ gentis dissimulantes, narrarunt Herodoto & Diodoro, sed victoriis Assyrii Regis, hujus *Efarhaddonis*, recessisse ex Aegypto in ultima Aethiopiæ.

R

Tan-

Tanto magis, quia Esaias istic conjungit *Aegyptum* & *Aethiopiam*; tanquam socias sub eodem Rege, quem Assyrius bello petierit. Magnam certe rerum mutationem tunc accidisse Aegypto, probabile prorsus est, siquidem Anarchia tunc exstitit, & dein xii. Regulorum imperium, ex quibus Psammetichus post xv. annos tandem soli sibi totam Aegyptum vindicavit, atque Asdodum tunc, quippe in qua quantum momenti situm esset Aegyptiis, usu recenti cognitum jam erat, longissima omnium & pervicacissima obsidione (Vide Herodotum II. 157.) in potestatem suam redegit, ac, ut videtur, destruxit, siquidem Jeremias xxv. 20. tempore Jojacimi *residuum Asdodi* memorat, quod tunc exstiterit, ut solent Urbium illustrium reliquiae, victore mortuo, se iterum congregare in quandam Civitatis speciem. Jam vero talis Anarchia, & xii. Regulorum novum imperium, magis videntur orta ex turbis bellorum, quarum metu aut vi compulsus prior Aegypti Rex Aethiops in Aethiopiam refugerit, quam in media pace, in qua ille tantum somnio quodam territus recesserit, nullo sibi Successore in Aegypti regnum relicto. Ita ergo tempora *Soi*, & *Tirbaci*, ac dein *Psammetichi*, in Aegypto ordinanda ac nectenda censuerim. Nam qui

qui in Dynastia xxvi. Manethonis nominantur Reges, tres numero, ante Psammeticum, existisse videntur in Saitide nomen, tempore ipso Taraci seu Sabaconis, vel paulo ante. Certe Tertius, qui est Necho I. Pater Psammetichi, a Sabacone occisus diserte dicitur ab Herodoto II. 152. Non ergo post Sabaconem ille, aut post ejus reditum, Ægypti Rex fuit; atque adeo etiam hac in re gravissime errant Dynastiæ Manethonis, quæ illum, post Sabaconem & Taracum, ac duos insuper alios, Regem Ægypti in Dynastia xxvi. memorant. At miram nobis fabulam istarum rerum contexuit Pezronius *Antiq. Temp. p. 219*. Nempe Taracum fuisse Filium Seuechi, Nepotem Sabaconis, qui Ægyptum occupaverit, & Filio ac Nepoti concesserit. Taracum vero victum a Sennacheribo, qui tunc Pelusium obsederat, atque inde repulsus fuerit ab Sethone Memphitarum Rege. Taracum autem retinuisse etiam diu postea Regnum Ægypti. At eo mortuo tandem, rediisse Sabaconem ex Æthiopia, & sibi vindicasse denuo Ægyptum, ac tunc patrem Psammetichi occidisse. Post Sabaconis vero mortem, Sethonem, qui antea Memphitarum tantum fuerat Rex, totam accepisse Ægyptum. Hæc omnia ille pro suo arbitratu ita ordinat,

& narrat, sed quorum pleraque supra jam refutavimus: Taraci quoque cladem a Sennacheribo victi nullo niti documento, paulo ante ostendimus. Sed & nihil omnium ille probat, ut facile ea contemnere possimus. Ceterum valde miror Virum illustrem, *Hug. Grotium*, qui ad *Caput xix. Jesaiæ* conjungit quasi æquales, Sennacheribum Assyrium, & Psammetichum Aegyptium, adeo ut dicat ad §. 18. *Cum Sennacheribus Judæam primum invasit, Psammetichus, ut videtur, per Aegyptum regnante, multi Judæi se recepere in Aegyptum.* Alienissima hæc sunt a tempore Sennacheribi & Hiskiaë, quibus junior multum fuit *Psammetichus*, Pater Nechaonis, qui Josiæ & Filiorum ejus temporibus Rex fuit. At tempore Hiskiaë & Sennacheribi Rex erat *Sous* vel *Sethon*.

Magis etiam errat, absurdis indulgens conjecturis, *Jac. Cappellus* in *Historia Sac. & Exot. ad An. M. 3274*. Nempe *Soum* putat esse Diodori *Sesofin*, h. e. Sesostrim, ac Sacerdotes Aegyptios res ab Salmanasare Assyrio gestas suo adscripsisse *Soo*, sive *Sesofsi*. Hinc ergo ortam celebrem istam Sesoosis seu Sesostridis Historiam apud Aegyptios. Quibus quidquamne absurdius fingi potest? Demittit Sesostrim ad tempora, quæ post initia Epochæ Olympiacæ

piacæ acciderunt, totamque ejus Historiam ex figmentis tam feri temporis ortam auguratur, & quidem ex figmentis prorsus absonis Sacerdotum res Assyrii Regis Salmanassar, qui tamen nusquam pedem in Asiam minorem intulisse legitur, adtribuentium suo Soo, *qui forte pedem ex Aegypto non extulerit*, ut ipse ait; & tamen a Græcis omnibus dicatur totam Asiam, majorem minoremque, victoriis suis peragravisse. Eadem incogitantia scribit ad *An. M. 3282. Aegyptum a Sennacheribo tentatam docet ejus statua, quam vidiſſe se testatur Herodotus cum hac inscriptione, Εἰς ἐμὴν τὴν οἰκίαν, ἐνέβηκε Ἰσω.* Et sequitur eum Simſonius ad *An. M. 3287.* At Herodotus (Vide eum II. 141.) statuam hanc non Sennacheribo Assyrio, sed Sethoni Aegyptio, qui murium ope Sennacheribum dicitur depulſiſſe, tribuit.

CAP. XIV.

Sisacus R. Aegypti tempore Rehabeami videtur fuisse Primus Novæ Dynastiae Rex. Fuertne Sesonchis, Primus Dyn. xxii. an Asyches Herodoti? an vero Smedes Primus Dyn. xxi. Rex? quod vult Syncellus, & forsitan Eusebius. Venephes proximus ante Smeden videtur fuisse Vaphres, Socer Salomonis. Reges Dynastiae xx. investigantur. Reges istius temporis apud Syncellum, nominantur eodem prorsus modo, ordine, annis, etiam in Dyn. Prima a Manethone. Tres Reges Herodoti & Diodori, temporis post captam Trojam elapsi. Aetas eorum probatur. Conferuntur cum Tribus Regibus Dyn. Quartæ, de quibus eadem traduntur a Manethone. Syncellus emendatur & illustratur. Male istos tres Reges in varia secula sparsit Marshamus.

Ab *Soc* si jam adscendamus ad superiora, primus nobis occurrit in S. Scriptura *Sisacus*, Rex Aegypti tempore Salomonis & Rehabeami. Credo cum plerisque, fuisse hunc novæ Dynastiæ primum Regem, quia videtur Decessoris sui fuisse inimicus, certe non ejusdem Familiæ, cujus ille, Homo. Nam quum Rex Aegypti prior Filiam suam Salomoni dedisset præcipuum in matrimonium (Vide 1. Regum ix. 16. & 24.) Hic, Salomone jam sene, Exsules ex ejus Regno profugos in suam recepit tutelam, veluti Jeroboamum, 1. Reg. xi. 40. ac dein bellum gessit cum Salomonis Filio. 1. Reg. xiv. 25. & 2. Chronic. xii. 2. &c. Sed incertum, cujus Dynastiæ primus fuerit Rex. Plerique hodie Dynastiæ xxi. quæ *Bubastitarum* fuit, primum putant, qui *Sesonchis* dicitur apud Africanum, *Sesenchasis* apud Eusebium, at *Concharis*, ut videtur, apud Syncellum. In isthac sententia est Scaliger, Usserius, Carpentarius, & vel maxime Abbas Pezronius in *Antiq. Temp. Rest. Cap. 13. p. 208. 209.* ubi tamen graviter errat, dum Sisacum Jeroboamo, ad se confugienti, narrat collocasse in matrimonium Sororem uxoris suæ Tachpenesæ, vel ut LXX. *Θενηπίδας*, quod tamen sine dubio corruptum est, saltem,

ut μ male pro π fuerit positum. Nam diserte in S. Scriptura 1. Reg. xi. 19. hæc Soror Reginæ nuptum dicitur data non Jeroboamo, sed Adado Idumæo. Verum deceptus forsan est eo, quod Sulpicius Severus *Hist. Sacr.* i. 41. Jeroboamum in Aegypto uxorem accepisse ex stirpe regia ait, ac disertius Syncellus pag. 184. de Jeroboamo, Γαμβρὸς αὐτῷ γλυκεῖαι ἐπὶ Συσάτῃ, Gener ipsius (Sisaci) fit, filia ejus ducta. Variant hæc, sed quorum neque S Scriptura, neque Josephus, usquam quidquam tradidit.

Quod vero ad *Sesobchin* adtinet, negari nequit, nomen ejus litera tantum N interposita, convenire sic satis cum *Sisaci* vel *Sesaci* nomine. Sed Nominum similitudo quædam, ut varia est in illis Regibus, ita ad probandum invalida. Josephus hunc ipsum *Sisacum* appellat de B. Jud. vii. 18. Ἀσάχαιον, vel forte Σασάχαιον, quod Nomen convenit quam maxime cum *Asyebi* Herodoti II. 136. vel *Sasysche* Diodori lib. i. pag. 59. D. quem ille Legislatorem fuisse Aegyptiorum dicit, sed jam ante Sesostrin. Herodotus vero etiam ab *Asyebi* suo leges Aegyptiis latas memorat, sed longe post Sesostrin. Jam vero terminatio fere tota in hisce Nominibus aliter est formata, ceteroquin eadem plane videntur Nomina, Ἀσφ-

Afochæus & Aſyches, Safochæus & Saſyches. Sed & *Aſychis* iſte ab Herodoto in tale tempus confertur, quod in Salomonis Regnum poſſit congruere. Nam inter illum & Protea, qui tempore B. Trojani exſtitit, quatuor tantum Reges ponuntur. At poſt Aſychin qui proxime memoratur, Anyſis aliquanto infra iſtam ætatem rejici neceſſario debet, Sabaconi quippe æqualis. Nec enim ſequitur, ut qui apud Herodotum dicitur *μετὰ τῶτον* regnaſſe, illius proximus fuerit Succellor, ut ſupra pag. 216. jam monuimus. Nemo tamen, quod ſciam, *Aſychin* pro *Sifa*co accepit, neque Ego affirmare id, ſed neque negare auſim.

Neque vero *Sefonchidis* tempus ab *Sefaco* valde alienum eſt, ſi computetur hinc a Rehabeamo ad Hiſkiam, inde ab Sefonchi apud Africanum uſque ad Sabaconem, Sed tamen incertior eſt ratio illius temporis, quo Sabaco Rex fuiſſe dicitur: ſed & confuſa valde in illis Manethonis Dynaſtiis apud Africanum, Eufebium, & Syncellum reperitur ſucceſſio vel ordo Regum, ut & ipſa Chronologia, per totum hoc, quod deſignavi, intervallum. Syncellus vero pag. 177. *Suſakim*, quomodo Græci Interpretes Sifaſcum appellant, facit primum Dynaſtiæ XXI. quæ *Tanitarum* eſt, Regem, qui ceteroquin apud Africanum

& Eusebium *Smedes* vel *Semendis* vocatur. Etiam ipse Eusebius in *Canone* suo ad annum *Semendis* xii. refert *Historiam Susakimi Regis Aegypti*, ut adeo & ipse videatur *Semendim* & *Susakim* pro eodem habuisse. Quod quàm Scaliger istuc agnoscat, mirabar sane, quid ergo sibi vellet, quando ibidem ita loquitur, *Quod si Unus Rex tunc erat in Aegypto, isque binominis fuit, nullus alius esse potest præter Septimum xxi. Dynastiae, nomine Susemnem, qui anno Regni sui xiii. hanc expeditionem in Judæam fecerit.* Atqui ipse ibidem paulo ante dixerat, *Quod si Susakim Rex Aegypti sub Semendi Rege Aegypti spoliavit templum, consequens est, ut aut Susakim & Semendis sit unus idemque Rex διώνυμος, aut duos Reges eodem tempore in diversis Aegypti partibus regnasse.* Si ita, quid tum causæ, quare mox a *Semendi*, Primo istius Dynastiae Rege, ad *Septimum* seu ultimum, *Susemнем*, subito delabatur? Nempe arbitratur, Eusebium debuisse ad illius *Susemnis* tempus Regnum *Rehabeami* referre. Atque ideo ipse ita ordinavit Dynastias *Manethonis*, quas constanter sequitur, ut *Rehabeami* & *Susemnis* istius Regna in idem tempus concurrant. Vide ejus *Canones Isagogicos*, & maxime pag. 318. ubi ille *Sisacum* tamen, non *Susemнем*, sed *Sefonchin*, sequentis Dynastiae

stia primum Regem, fuisse putat, qui Filius Susemnis, Patre adhuc vivo, expeditionem istam in Judæam & Rehabeamum fecerit. Sed ab omni ratione Dynastiarum alienum, certe rarissimum, est, ut primus Novæ Dynastiae Rex fuerit ultimi Superioris Dynastiae Filius. Adjectus enim & ille superiori Dynastiae fuisset, æque ac Pater ad eam referebatur. Deinde recedit hæc sententia ab auctoritate Eusebii & Syncelli, ac nititur solis annorum numeris, qui singulis Regibus tribuuntur in Dynastiis Manethonis. At hi quam diversi sint apud Africanum, Eusebium, & Syncellum, & quam corrupti ac incerti, satis superque supra Cap. III. declaravimus, ut adeo illis solis inniti non deceat.

Eusebii vero & Syncelli sententia videtur etiam ex Eupolemo confirmari. Nam ab Eo Rex Aegypti, tempore Davidis & Salomonis, vocatur *Vaphres* apud Eusebium *Prepar. Evang.* ix. 30, 31, 32. At apud Syncellum p. 170. proximus ante Semedin vel Susakim dicitur *Vennephes*, tanquam ultimus Dynastiae xx. cujus Reges Africanus & Eusebius nominatim non exprimunt. Ceterum Nomen illud, prout a Græcis nomina Orientalium & Aegyptiorum diversis plane modis efferri vel scribi solent, ut vel ex *Soo*, de quo proxime egimus,

mus, liquet, illud inquam Nomen ab nomine *Vapbris* haud longe abscedit. Certe nullum alium reperimus Aegypti Regem circa hæc Salomonis tempora, cujus Nomen ad illud propius vel tam prope accedat. Pezronius p. 207. Salomonis Socerum dicit Psufennem, Semendis successorem, at neutiquam probat. Sed & absurdum, quod ita inter hunc Socerum, & Sisacum tempore Salomonis jam Regem, quem Sefonchin fuisse affirmat, interponere reliquos Dynastiæ XXI. Reges, quinque numero, debet. His ergo motus prætulero ferme & Ego illorum sententiam, qui Sisacum censent Semendim fuisse, primum Dynastiæ XXI. Regem. Et spatium intervalli ab illo Rege usque ad Zetum vel Sabaconem, haud multum discrepat ab illo, quod inter Rehabeami initia & Hiskiae intercedit, quod Petavio est 253. annorum. At in Dynastiis Manethonis apud Eusebium ab Semendis initio usque ad initium Sabaconis annos habemus 267. Neque vero in his rebus, quæ tot vitiis sunt obnoxiae, accuratum plane consensum nobis polliceri debemus, aut multam exiguae paucorum annorum discrepantiæ rationem habere.

Ab hoc *Sisaco* progrediendum jam foret ad tempus Belli Trojani, cujus temporis Re-

Reges Aegyptii in Dynastiis Manethonis & alibi nominantur. Sed tamen prius agendum de Dynastia xx. quæ inter *Thuorin*, sub quo captum dicitur Ilium apud Africanum & ceteros, qui Manethonis Dynastias nobis servarunt, & *Semendin* media immittitur. Verum Dynastiæ illius Reges ab Africano & Eusebio non nominantur, sed a Syncello in *Serie Regum*, inter Thuorim Ultimum Dynastiæ xix. & Sesacum Dynastiæ xxi. Primum, tres memorantur Reges, *Athotis Phusanus*, *Cencenes*, & *Vennephes*, qui quin ad Dynastiam xx. pertineant, nullum est dubium. Sed miram in his Regibus reperiemus denuo Chronologiæ & Historiæ Aegyptiæ varietatem, & perturbationem. Nam hi ipsi Reges eodem ordine, & iisdem Regni annis, a Manethone sunt relati quoque in Dynastiam omnium Primam. Nam istic *Athotis* dicitur ipsius Menis successor, & Filius, regnasse apud Eusebium (nam apud Africanum numeri sunt alii, & haud dubie corrupti) annis 27. Hic *Athotis* apud Syncellum pag. 169. proximus post Thuorin, annis 28. *Cencenes* pariter apud Utrumque annis 39. *Vennephes* itidem Utrobique annis 42. Vides manifestum nimis concursum diversi adeo temporis, seu Dynastiæ Primæ, ac Dynastiæ Vigesi-mæ, in eundem

Or-

Ordinem Regum, Nomina, & Regni Annos, quam ut fortuitus & genuinus fuerit. Nec dubitaverim, quin vel Syncellus ex Dynastia Prima hosce Reges repetierit & ad tempus Dyn. Vigesima retraxerit, vel Manetho potius, quum priores Dynastias maximam partem fingeret, in eas immiserit nomina posteriorum Regum. Quæ plura forsan deprehenderentur, nisi ipsa illa nomina miris modis essent in his Dynastiis corrupta. Certe valde inter se conveniunt etiam *Semenphis*, Primæ Dyn. Rex, & *Semendis* Primus Dyn. xxi. & qui sequuntur utrobique, *Ubienthes* & *Pbusenes*, denique *Nephercheres* simul Rex Ultimus Dynastiæ ii. & Tertius Dyn. xxi. Ceterum alios longe Reges istius temporis inter Trojam captam & Asychin, interponunt Herodotus & Diodorus Siculus, in Nominibus tamen aliquantulum inter se discrepantes. Ille ^a enim ita eos nominat, *Cheops*, *Chephrenes* prioris Frater, *Mycerinus* Cheopis F. Diodorus vero ^b, *Chemmis*, *Cephren* Frater, vel, ut alios ait tradere^c, *Chabryis* Filius *Chemmis*, denique *Mycerinus* vel *Mencherinus*. Eosdem hos esse, & Nomina, & Aetas eorum, declarant, siquidem utrobique post cladem Trojanam memorantur, nisi quod Diodorus

Septem

^a Lib. II. cap. 124. seqq. ^b Lib. I. pag. 39. seqq.

Septem alios Reges, eosque ignavos & inglorios, qui tamen omnes itidem ad Dynastiam xx. quæ xii. Reges habuit, referri possunt, præmittat Chemmi, quum Herodotus Cheopem suum proxime jungat Rampfino Protei Filio. Post hosce autem Tres Herodotus memorat Afychin, & ab eo transit confestim ad Anyfin, quem Sabaco Aethiops ejecerit. At Diodorus post hosce tres progreditur statim ad Bocchorim, inter quem & Sabaconem ille quidem *multum temporis* effluxisse ait, at Manetho & alii Bocchorin a Sabacone victum & crematum tradunt. Sed & Facta utrorumque Trium conveniunt. Describuntur enim ab Herodoto duo illi priores, ut Impii, qui templa occluserint Deorum, & Homines adegerint ad Pyramides faciendas, quarum maxima a Cheope fuerit facta, alia, sed minor, a Chephrene. Hos autem adeo invisos fuisse Aegyptiis, graviter per eos opere faciundo afflictis, ut eos *præ odio ne nominare quidem soleant*, Herod. II. 128. Sed tertium Mycerinum fuisse humanum, & aperuisse iterum Deorum templa, atque ideo laudatum valde ab Aegyptiis. At ab Diodoro eadem de Pyramidibus exstructis traduntur, & quod duo priores populo fuerint visi, qui operibus earum perficiendis valde fuerit fati-

ga-

gatus, quodque illi Reges multa violenta & truculenta fecerint, sed Mycerinum per osum superiorum Regum truculentiam, beneficum fuisse in cives, & in Deos pium. Satis apparet Herodoti & Diodori Reges esse eosdem. At an iidem sint etiam illis Tribus, quos Syncellus commemorat, incertum. Ad tempus quidem Dynastiæ, xx. videntur pariter referendi, quum pariter proximo post Trojam captam tempore reperiantur relati. Confirmatur id vel maxime ex Diodoro Siculo, qui pag. 40. A. de Pyramide maxima a Chemmi vel Cheophe exstructa agens, inde *ad suam usque vitam non minus quam mille annos præterisse* ex vulgari traditione ait, licet addat, *esse etiam, qui plus quam 3400. annos a Pyramide condita effluxisse dicant.* Posterius hoc referendum est ad aliam originem Pyramidum, quæ variis tribuitur Regibus, ut ipse ait pag. 41. At ex priorè *Mille annorum* spatio possumus eruere ætatem Chemmis, quæ ita incidit in tempus Dynastiæ xx. seu in intervallum inter Trojam captam & Salomonis Hebræi Regnum. Etenim vixit Diodorus circa annum Romæ conditæ 700. ipse vero in fine *Proœmii* a Bello Trojano ad sua tempora elapsos ait 1138. annos. Petavius ad ann. V. C. 700. computat annos 1131. at a quarto anno Salomo.

lōmonis 959. Liqueat hinc, initium illud mille annorum cadere in tempora post B. Trojanum, & ante Salomonis regnum: ad quæ tempora Dynastiæ quoque xx. ætas ex Manethone est referenda, quum ab illo in ultima tempora Dynastiæ xix. Bellum Trojanum rejiciatur, & ab xxi. Dynastia usque ad Cambysem, & inde usque ad 700. V. C. annum exoriantur apud Eusebium 955. anni. Sed Nomina Regum Herodoti ac Diodori cum Syncello non multum concordant. At vero potuerunt ejusdem fuisse Dynastiæ Reges, & tamen diversi, quum ea apud Africanum & Eusebium pariter Reges xii. habuisse dicatur, qui imperium per annos 178. tenuerint. Potuerunt ergo & illi Tres, quos Syncellus, & illi, quos Herodotus ac Diodorus memoriæ nostræ prodiderunt, diversi fuisse Reges, sed tamen ejusdem Dynastiæ. Nam neque in aliis Dynastiis ulli eorum Nominum Reges occurrunt. Istius autem Dynastiæ Reges nominatim non sunt expressi, haud dubie, quoniam in iis erant illi Impii & *non nominandi*, ut ex Herodoto retulimus. Sed una manet hæsitatio, quod Reges hujus Dynastiæ dicuntur a Manethone *Diospolitæ*, at Diodorus suum Chemmin dicit *Memphiten*. At vero ortum id

esse potest vel ex conjectura, quia Pyramidem maximam fertur exstruxisse, quæ, ut & reliquæ fere Pyramides, fuit juxta Memphim, vel ex eo, quod Memphi ille potissimum habitaverit & aulam habuerit, licet majores ipsius fuissent Diospolitani. Confer. pag. 282. Ceteroquin enim per totam Aegyptum videntur illi ex Historia Herodoti ac Diodori fuisse Reges, omnibus quippe Aegyptiis invisi.

Aliud quoque hic occurrit notandum, quod, quæ *Cheopfi* tribuuntur a Græcis, eadem fere apud Manethonem in Dynastia *xv.* adscribantur *Suphi*. Nam & hic dicitur *maximam Pyramidem* erexisse, æque ac *Cheops*, vel *Chemmis* apud Diodorum. Sed & præterea Africanus de illo *Suphi* apud Sync. p. 56. ἄτος δὲ καὶ ὁ Περόπτης εἰς Θεὸς ἐγένετο, καὶ τὴν ἱερὰν συνέγραψε βίβλον, ἣν ὡς μέγα χρῆμα ἐν Ἀιγύπτῳ γινόμενος ἐκ-
τησάμην. Vertitur: *Idem Peroptes dictus, inter Divos relatus est, Librumque de Sacris conscripsit, quem veluti pretiosam suppellectilem in Aegypto mihi comparavi.* Res profecto mira, Goarium, Syncelli Interpretem, hæc ita accepisse, & Latine reddidisse, quum Eusebius apud Eundem Sync. p. 57. aliter & plenius ac rectius hæc extulerit, ὁς καὶ ὁ Περόπτης εἰς Θεὸς γέγονεν, ὡς μετανοήσαντα αὐτὸν τὴν ἱερὰν συγγράψαι βίβλον, ἣν
ὡς

ὡς μέγα Χρῆμα Ἀιγύπτῳ περιέπυσσι. Quo-
rum sensus est secundum ipsam Goarii men-
tem, qui etiam contemptor Deorum fuit, adeo
ut dein poenitentia ductus sacrum conscripserit
Librum, quem Aegyptii, ut rem magnam,
veneratione prosequuntur. Patet utique cla-
rissimum in modum, ex hisce Eusebii illa
Africani esse emendanda, & pro ὁ περόπτης
istic quoque legendum ὁ περόπτης, quando
omnia bene se habent. Et ita Josephus
Antiq. X. I. τῶν δὲ δικαίων καὶ τῷ θεῷ ὁπτός ὁ πε-
ρόπτης, *justi & æqui contemptor.* Quamvis
autem hoc satis videatur liquidum, tamen
Marshamus Africani Scripturam, sed vel
sic ab se prius pro arbitrio correctam,
præfert Eusebianæ, tanquam quæ po-
sterior sit Africano, qui sua hauserit ex
ipso Manethone. Legit ergo verba Afri-
cani hunc in modum *, ὁπτός δὲ καὶ πε-
ρόπτης εἰς θεοὺς ἐγένετο, *Hic etiam contem-
plator in Deos fuit.* At quæ hæc est agendi
ratio? cum simplicia & idonei maxime sen-
sus verba habeas apud Eusebium, qui ex
Africano sua *transcripsit*, ut ipse ait Marsha-
mus, nolle tamen iis acquiescere, & corrupta
Africani verba non ex liquidis & integris
Eusebii, sed ex conjectura potius vanissima,
velle restituere. Nam nihili vox est Περίοπ-
της, nusquam reperta, nusquam annota-
ta,

ta, quæ ipsa tamen, si exstaret in Græcis, notaret vel sic ex Analogia significationum, vel *Contemptorem*, vel *Prudentem* virum & omnia circumspicientem. Accedit jam his, quod Eusebianus & genuinus sensus, atque ipsa Suphidis, qui maximam Pyramidem exstruxit, descriptio, confirmetur vel maxime ex Herodoti Cheope, qui itidem dicitur maximam Pyramidem exstruxisse. Nam ut Suphis traditur fuisse *contemptor Deorum*, sic & Cheops apud Herodotum II. 124. dicitur *occlusisse omnia templa*, & *Aegyptius ab Sacris faciendis avertisse ac prohibuisse*. Congruit ergo sic satis Historia Suphidis & Cheophis, vel Chemmis, quia uterque dicitur illam maximam omnium Pyramidem exstruxisse, & uterque describitur, tanquam extra ordinem impius Deorum contemptor, ut adeo unus vere videatur ex altero sumptus. Forſan etiam alterutro in Scriptore corruptum est nomen Regis. Nam certe, si una litera mutata, legas in Manethone $\chi\phi\kappa$, haberes ipsum *Cheophis* nomen, nec longe abscedens ab ejus Fratris *Chephrenis* nomine. Nam & in iis, qui sequuntur, aliquid similitudinis reperio. Secundus enim Herodoto & Diodoro est *Chephren* Frater, Manethoni iterum *Suphis*, vel forſan

fan *Chuphis*; Tertius vero illis *Mycerinus*, vel secundum variam lectionem apud Diodorum *Mencherinus*, & ita plane Tertius apud Manethonem *Mencheres*. Non aliena a verisimilitudine hæc comparatio videbitur illis, qui ex superioribus proximis repetent & conferent, quæ diximus de iisdem tribus Regibus Dynastiæ xx. apud Syncellum, & Dynastiæ Primæ apud Manethonem; & novum præbebit argumentum subleste fidei, quæ in Dynastiis Manethonis, præsertim antiquissimis passim reperitur. Ceterum licet isti Reges Herodoti ac Diodori satis liquido conveniant in tempus Dynastiæ xx. inter Trojam captam & Salomonis Regnum, & licet ab ipsis illis Auctoribus, qui soli fere horum Regum nobis memoriam prodiderunt, conjungantur in idem non modo sæculum, sed & cognationem; ut Primi Secundus dicatur *Frater*, Tertius *Filius*, Marshamus tamen solita sibi audacia & liberrimo arbitrio, quo in his utitur, eos ita spargit & separat, pag. 49. ut Cheophin seu Chemmin referat ad Sæculum vi. & Regem Dynastiæ vi. Quartum, *Phiopa*, pag. 50. Chephrenem ad Sæculum III. & ad Regem Dynastiæ III. Ultimum, qui a Manethone *Κεφρένης* nominatur, sola, ut videtur, in his nominum similitudine ductus, pag. 47.

Mycerinum denique *pag. ead.* ad Sæculum V. & Regem Quartum Dynastiæ Quartæ, *Mencherem*, cum quo ipso nos quoque Mycerinum comparavimus, sed ita ut Utriusque duos Deceßores itidem pro iisdem habeamus. Verum ista Marshami refelluntur clarissime ex ipsis Herodoto & Diodoro, non modo quod, ut diximus, eos in proximam Patris, Fratris, & Filii, cognationem conjunxerint, sed & quod Reges illi pariter ab utroque in tempora post Trojam captam rejiciantur, quæ in ipsa Marshami Chronologia Sæculo demum XII. refertur capta.

C A P. X V.

Reges Aegyptii tempore Belli Trojani. Thuoris videtur fuisse Thonis Homeri & Herodoti. Eustathius notatur. Proteus, Deus Marinus, fuit Rex Aegypti. Dicitur Memphites ab Herodoto, & cur, quum Rex fuerit proprie Diospolitani. Ab Aegyptiis Κίττυ dictus. Videtur Sethos fuisse Primus Dynastiæ XIX. apud Manethonem Rex, &

Κίτρος

Κῆτρος, vel potius Κῆτος, apud Syn-
cellum. Reliqui istius Dynastie Re-
ges conveniunt cum iis, qui ab
Aliis tempore B. Trojani existisse
traduntur. Tithoni nomen potest
videri ortum ex illo Κῆτυ. Memnon
Tithoni F. quis fuerit. An vere
Trojanis opem tulerit, & perierit
in eo Bello. Ex Poëta & Homero
certa Hominum ætas constitui non
potest, siquidem ille undecunque il-
lustres Viros arripuit ad Poëma
suum ornandum & explendum.
Memnon potuit fuisse Amenophis
ultimus Dynastie XVIII. vel Ame-
nemnes Quartus Dynastie XIX.
Rex. Aegyptiis etiam Imādes vel
Mendes dictus. Quare Aethiops
fuisse dicatur. Franc. Blanchini
Veronensis sententia de B. Trojano,
& de Sesostride refertur & explo-
ditur. Sesostris non fuit Aethiops,
nec Arabs, sed proprie Aegyptius.
Error Blanchini in Justino expo-
nendo. Pessime Psammetichum,

qui XII. Regulis successit, pro Filio Sesostris habet. Locus Strabonis male versus explicatur ex Herodoto. Menelai nomen unde ortum in littoribus Aegypti. Actisanes Aethiops Diodori antiquior B. Trojano.

Progrediendum nunc denique ad ipsa Trojani Belli tempora, ad quæ diversi Scriptores diversos Aegyptiorum Reges referunt. Manetho in Dynastiam XIX. & ad ejus ultimum Regem, *Thuorim*, rejicit hoc bellum, siquidem secundum Africanum & Eusebium *Thuorim* tradidit esse illum, qui *Homero dicitur Polybus, Alcantaræ Maritus, sub quo captum sit Ilium*. Neque aliter Syncellus in *Serie Regum*. Ego vero contulerim potius hunc *Thuorim* cum *Thoni*, quem itidem memorat *Homerus Odyss. 4. 228.* ubi *Eustathius: Ferunt ipsum Regem fuisse istic, ubi ostium erat Nili juxta Canobum, & inventorem medicinae apud Aegyptios. Ab eo appellatum istic quoque oppidum, Thonin, & primum apud Aegyptios mensum, Thoth.* In his videtur ille mihi confundere *Thuorin*, & *Athorin*, qui apud Syncellum proxime post illum positus reperitur, & ad
Hunc

Hunc referre, quæ Manetho de antiquissimo *Atthothi*, Menis Primi omnium Regis Filio, & ita Primæ Dynastiæ Secundo Rege, tradit. Nam eum Ille ait apud Eusebium, Ἰατρικὴν ἐξασκῆσαι *Medicinam excoluisse* primum. Sed & ab illo Mensis *Thoth* nomen suum accepisse perhibetur. Quæ non conveniunt in Regem tam Seri temporis. *Polybum* autem Homeri, *Odyss.* Δ. 126. Regem Thebanum, nemo, quod sciam, nisi ex ipso, memorat.

-At Herodotus & Diodorus *Protea* Memphitem, Regem istius temporis fuisse tradunt, qui *Thonin* Canobitico ostio præfecerit, & ad quem Paris cum Helena a Thoni fuerint missi, tanquam ad unicum inferioris Aegypti Regem. Neque ignoravit *Protea* Aegyptium Homerus, sed ex eo fecit Deum Marinum in littoribus Aegypti. *Odyss.* Δ. 385. Ἀθάνατος Πρωτεύς Αἰγυπτίος. ubi Eustathius de Proteo ait, ἰσόρηται, ὅτι ἀνὴρ ἦν τις Μεμφίτης, ὃ κατὰ Ἑλλήνων γλῶσσαν ὄνομα Πρωτεύς, traditum, fuisse eum *Virum Memphitem*, cui secundum linguam Græcorum nomen fuerit *Proteus*. Sed hæc ex Herodoto II. 112. sunt sumpta, & de Rege *Proteo* istic dicuntur, ut adeo Eustathius quoque & Deum illum Homeri, & Regem Herodoti, pro eodem habuisse videatur, æque ac Diodorus, ut mox videbi-

mus. Nihil autem in his reperimus, quod nos ducat in viam quandam ad invenendum in Dynastiis Manethonis, Aegyptium hunc Regem. Quin immo *Memphites* hic Proteus dicitur Herodoto, quum apud Manethonem Reges Dynastiæ XIX. ad quam refertur tempus Trojæ captæ, dicantur *Diospolitæ*. Sed difficultas hæc non adeo magni est momenti, siquidem Proteus tenuit inferiora Aegypti, saltem a Memphi usque ad Mare Mediterraneum. Potuit ergo fuisse origine & familia Diospolitani, sed sedem fixisse Memphi, ejusque rei varias habuisse causas, & interim littori præfecisse diversos præfectos, inter quos fuerit ille Thonis. Hinc ergo *Memphites* Herodoto, qui *Diospolitani* Manethoni. Confer. pag. 274.

Ceterum Diodorus aliquid hic habet, quod memorari a nobis debet. Refert ille pag. 38. &c. post Sesostris posteros existisse plures Reges, & tandem quandam crudelissimum, *Amasin* dictum. Hunc oppugnatum ab *Attisane* Aethiopum Rege, & destitutum ab suis, qui eum odio habebant, regno excidisse, quod ita Aethiops ille facile occupaverit. Sed eo mortuo, Aegyptios iterum sui juris factos, elegisse indigenam Regem, *Mendem* vel *Marum*, qui belli nihil gesserit, sed Labyrinthum

extruxerit, ad cuius exemplar Cretensem dein fecerit Dædalus. Ab ejus dein morte exstitisse Anarchiam, seu interregnum ἐπὶ γυναικὶ πέντε in *quinque ætates*. Post quas elapsas Aegyptii elegerint quendam ex ignobilibus, quem ipsi *Ceten* (Κέτην) at Græci *Protea* dixerint, qui ventorum & tempestatum scientiam ab Astrologis didicerit, & quia pro insignibus Regni adhibuerit variorum animantium atque aliarum rerum formas capiti circumdatas vel impositas, inde fabulam apud Græcos ortam (quæ videri potest apud Homerum *Odyss.* Δ. & Ovidium VIII. *Metam.*) potuisse illum in varias quam plurimas mutare se formas. Priora illa minus consonant aliis aliorum traditionibus, & Sesostrim nimis vetustum remouent in tempus. At quæ tradit de *Proteo*, ab verisimilitudine non videntur aliena. Probabile est, illum a Græcis fuisse dictum Πρωτέα, quia *Primus* fuerit post Anarchiam aliquam Rex, *Primus* suæ Familiæ, *Primus* novæ Dynastiæ. At Aegyptii ipsi eum *Ceten* appellarunt, quod nomen cum nullo istius temporis Rege propius congruit, quam cum Sethose, Primo Dynastiæ XIX. Rege, qui ab Syncello in *Serie Regum* videtur Κῆτος, *Certus*, dictus, haud dubie pro Κῆτος. Litera S. in hoc nomine, & in illo, *Sethos*, debetur Græcis, qui

qui solent ultimam Barbarorum nominum literam mutare in eam, quæ sua in Lingua terminationibus nominum est propria. Sic passim in S. Scriptura, *Rehabeam*, *Jeroboam*, *Abiam*, &c. Græcis desinunt in S. Sic ex Hannibal fecere *Aviβas*, &c. K porro solet mutari in T, & T in S. Hinc ex Κέτην fecisse priores Græci *Tithon*, posteriores *Sethon* vel *Sethos*, videntur. Huic a Manethone successor tribuitur apud Syncellum, Africanum, & Eusebium *Rampsis*, *Raphaces*, *Rapses*, sicuti Proteo apud Diodorum *Remphis*, apud Herodotum *Rampfinitus*. Nomina hæc pariter corrupta videntur variis modis ex uno genuino & sæpius usitato, *Rameffes* vel *Rhamfes*. Et hinc Plinius N. H. xxxvi. 8. *Ramisen* nominat, quo regnante *Ilium* fuerit captum. Videtur ergo tempore Belli Trojani *Proteus*, sive *Sethos*, sive *Keten*, sive etiam *Tithonus*, ut mox dicemus, celebris Aegypti Rex exstitisse, ut & ejus Filius *Rhamfis* vel *Rhamfinitus*: *Ammenemes* autem & *Thuo- ris*, seu apud Græcos *Memnon* & *Thonis*, fuisse primum Duces illorum Regum, at dein Reges: Hæc autem Nomina *Amenophis* & *Amenemmes*, videntur Græci confudisse in unum suæ Linguae Nomen *Memnon*, de quo nunc agendum erit.

Eum ergo *Aethiopem* fuisse, & *Filium Tithoni*, ajunt antiquissimi Poëtae, Hesiodus & Pindarus. Tithonum autem ab se admatum Aurora rapuisse dicitur, & *abduxisse in Aethiopiam*, atque ita ex eo concepisse & edidisse *Memnonem*, apud Apollodorum lib. III. cap. 11. Sed & Pausanias in *Phocicis* ^a, *Memnonem Aethiopum fuisse Regem* ait, *venisse tamen ad B. Trojanum non ex Aethiopia, sed a Suis, Persarum Urbe, debellatis omnibus iis nationibus, quæ mediæ sint usque ad Choaspen flumen. Monstrare etiamnum Phryges, quo itinere exercitum duxerit, dum locorum compendia sectaretur. Nempe ex Aethiopia ille in Aegyptum venerat, & Susa usque penetraverat, ut Idem tradit in Atticis* ^b. Diodorus quoque Siculus lib. II. p. 77, 78. quum prius retulisset, Tithonum Memnonis Patrem præfectum fuisse Persis ab Rege Assyrio, apud quem gratia valuerit, & qui Memnonem Trojanis auxilio miserit, addit dein, Aethiopas tamen juxta Aegyptum habitantes affirmare, apud se natum esse & vixisse Memnonem, superesse etiam dum palatia istic, quæ ab illo *Memnonia* dicantur: occisum autem in B. Trojano, & Aethiopas cadaver illius cremasse, & ossa ad Tithonum retulisse. Sed & apud Philostratum

in

in *Vita Apollonii Tyanei lib. vi. cap. 4.* dicitur Memnon neutiquam venisse Troiam in regionem, nedum ibi periisse, sed in Aethiopia mortuus, quum Rex Aethiopum fuisset per generationes quinque. Quin in *Heroicis Cap. III. §. 4.* ait existisse quidem Memnonem Aethiopem, *δυναστεύοντα ἐν Αἰθιοπία*, regnantem in Aethiopia, tempore Trojani Belli, eique Sacra facere in Urbibus Meroë & Memphi Aegyptios & Aethiopas: Trojanum autem Memnonem fuisse alium. Patet ex his omnibus, Memnonem a Græcis proprie Aethiopem dici, immo ex Aethiopia in Aegyptum venisse creditum, si fides Pausaniæ in *Atticis*. Sed vix dubitandum, quin illud ortum sit ab antiquissimis Poëtis, qui omnem superiorem Aegyptum, & maxime Thebaidem, communi nomine vocarunt Aethiopiam. Vide Marshamum pag. 136. & 406^a. Fuit autem celebris illa Memnonis statua in Urbe Thebarum, ut notissimum est, atque ejus Regia in Urbe Abydo, infra Thebas sita. Ceterum facile credo Philostrato, Memnonem hunc nunquam venisse Ilium, ut auxilium ferret Trojanis; sed neque alium crediderim existisse Trojanum Memnonem, nisi quem moveat in contrarium, quod in Troja supra Aesapi ostium in tumulo ostenditur Sepulchrum

chrum Memnonis Tithoni F. prope quem locum sit quoque Pagus Memnonis, apud Strabonem lib. XIII ^a. Verum hæc videntur posterioris esse temporis, & ex antiquis illis Græcorum Poëtarum fabulis profecta, unde multa loca nomen suum deinceps acceperunt.

Quid ergo? Putem potius, Homerum, quum celebris fuisset circa illa tempora, laxius sumpta (nam a Poëta fidem Chronologicam exigere neutiquam debemus) Memnon iste, qui ex Ægypto & Thebaidæ progressus in Orientem, Susa tenuit, arripuisse ergo illum non quidem ex professo, sed quasi prætereundo, ut jucunda rerum varietate opus suum tanto magis illustraret ornaretque. Sic sine dubio Sarpedonem quoque & Glaucum ex Lycia, aliosque adhibuit ex Veteri & Mythica Historia repetitos, non quod revera tunc tales extiterint & Trojanis suppetias tulerint; sed quod vellet Poëta Heroas celebres cujuscunque temporis, sed antiqui, conferre in sui Poëmatis argumentum ad gratiam varietatis illi conciliandam. Certe enim Sarpedonis & Glauci ætas, secundum ipsam Homeri Genealogiam, non satis congruit in Belli Trojani tempus. Bellerophontis enim Nepos ex Filia Sarpedon,

don, ex Filio Glaucus fuisse traditur. Vide *Iliad.* Z. v. 196. &c. Jam vero Bellerophon vixit Proeto æqualis, siquidem Proeti Uxor eum amavit, & cum repulsam tulisset, apud maritum suum accusavit, qui eum tunc cum literis in Lyciam ad Socerum misit, ut istic e medio tolleretur. Acrisius porro Proeti Frater, fuit avus Persei, Perseus per diversos Filios Proavus Herculis. Hujus vero æquales fuerunt Patres illorum, qui Trojam oppugnarunt. Ut adeo tempore Belli Trojani vixerint Proeti & æqualium Pronepotes Pronepotum, quum Bellerophontis tantum Nepotes fuerint Sarpedon & Glaucus. Similiter ergo neutiquam ex eo, quod Homerus, & dein alii Poëtæ Græci, Memnonem retulerunt ad Bellum Trojanum, & inter Duces, qui Trojanis suppetias tulerint, numeraverunt, certi quid & definiti de ætate illius affirmari posse putem, idque tanto minus, quoniam Græci Historiarum Scriptores in rebus & Regibus Aegyptiis *Memnonem* nullum, immo plane alios Aegypti Reges, tempore B. Trojani nominant. Non tamen prorsus rejecerim eum, quippe cujus monumenta in Aegypto supererant complura. Sed crediderim vixisse ac res præclaras in Oriente gessisse circa B. Trojani tempus, quem ideo arripuerit, ut diximus,

Ho-

Homerus, & ad instruendam ac explendam suam Iliadem adhibuerit.

Quod si quis tamen omnino eum tunc vixisse, & Trojanis subsidio venisse velit, dici forsan posset, fuisse Memnonem hunc vivo Patre mortuum; missumque in Asiam majorem, occupasse Susa, inde vero flexisse in Asiam minorem, & ibi obviam factum Græcis, qui in eandem passim excursionēs faciebant, atque ab iis cæsum. Ita vero posset videri Filius Protei, seu *Sethos*, & hoc ipsum nomen a Græcis, litera T priorē in S conversa, quod frequentissimum illis fuit, formatum ex *Tithonus*, ad quem ossa ejus reportasse Aethiopes dicuntur apud Diodorum. Ceteroqui (nam variis viis lubens in hisce obscuris verum investigo) quia diserte tamen apud Pausaniam ^a Memnonis hujus statua ab indigenis dicitur referri ad quendam *Phaménophan*, seu potius *Amenophin*, & quia circa hæc tempora duos istius nominis reperimus Reges, Octavum & Sextum decimum, seu ultimum Dynastiæ xviii. ad alterutrum ergo retulerim hunc Memnonem. Syncellus quidem & Eusebius ad priorem, h. e. Octavum, referunt. Ego ad ultimum malim, quia is proxime ante Sethosin præmittitur, & Sesostrin sequitur, quod

T

fe-

^a In *Attic. Cap. XLII.*

fecisse Memnonem vero propius est, quam præcessisse, maxime si circa Trojani B. tempus vixit. Sed & quia *Memnonis* nomen propius etiam est *Amenemmis* nomen, idque in Regibus Dynastiæ XIX. ad cuius tempus referendum omnino videtur Bellum Trojanum, occurrit, vero congruens sic satis mihi certe videtur, *Memnonis* nomen apud Græcos inde ortum. Accedit, quod Syncellus hunc Amenemmen vocat *Amenfen*, a quo non adeo longe recedit, quod Strabo ait *lib. XVII. p. 813.* vulgo tradi, *Memnonem ab Aegyptiis dici Ismanden*. Hoc ipsum autem nomen paulo ante *p. 811.* *Imanden*, vel, ut in Epitoma est, *Mainden* scripsit, licet alterius id videatur Regis fuisse, & illius, qui Labyrinthum fecerit. Eum autem Diodorus Siculus *lib. I. pag. 39. & 61.* *Mendem* vel *Marum* vocitat. Strabo *Ismanden*, *Memnona*, & *Imanden* Labyrinthi conditorem, eundem fuisse hominem suspicatur *pag. 813.* Sed fuerint diversi, tamen, sicuti ex *Imandis* nomine *Menden* ortum, nos docet Diodorus, sic ex *Ismandis* nomine facile Syncellus *Amenfen*, & ex *Amenfis* atque *Amenemmis* nominibus Græci solita sibi depravatione *Memnona* fecisse potuerunt. Removendum superest, quod specie quadam opponi potest nostræ de Memnone sententiæ, fuisse Eum con-

stan-

stanter a Græcis *Aethiopem* dictum. Non ergo fuisse Dyn. xviii. vel xix. Regem, qui fuerunt *Diospolitani*: Sed videntur Hi Reges opibus aucti, protulisse identidem sui imperii fines, & in iis tunc confedisse. Sic Protea vidimus jam Memphim tenuisse & ibi habitasse. Atque ita Memnon hic, five Amenophis fuerit, five Amenemmes, occupasse videtur Thebaidem, quæ *Aethiopia* a Veteribus Græcis dicebatur. Et sane si Memnon bellum intulit remotis adeo in Asiam regionibus, valde probabile est, eum prius totam Aegyptum sibi subjecisse. Ast ita, non ex Aethiopia in Aegyptum, ut vult Pausanias, sed ex Aegypto in Aethiopiam venisset, quod & longe verisimilius.

Verum hæc omnia in incerto posita fateor, eaque non nisi pro conjecturis vendito, nihil asseverans, nihil affirmans. Sufficit mihi, si in hisce rebus tam obscuris & reconditis, non multo quidem certius quid, sed tamen longe verisimilius attulerim, quam fecerunt alii, qui quidvis, quod suæ Hypothesi congruit, confidenter affirmant, & non tam rationibus ac argumentis, quam asseverationibus disputant. Hoc tamen pene certum, & satis liquere, existimem, in tempus Dynastiæ xix. incidisse Bellum Trojanum, siquidem omnia fe-

re istius Dynastiæ Regum non suspectorum nomina aliquid ad id probandum conferre videntur. Primus enim est Σέθας, qui Diodoro Κέτην, & qui a Græcis *Proteus* videtur dictus, quia *Primus* fuit Novæ Familiæ & Dynastiæ Rex. Secundus est, qui ab omnibus designatur tali nomine, quod ex nomine *Rameffis* vel *Ramsis* est conflatum. Eum *Protei Filium* dicunt Herodotus ac Diodorus, sicuti Manetho *Sethosi Filium*. Quin & Plinius sub eo captum dicit Ilium. Tertium & quartum, omissos a Syncello, & ab Josepho pro suppositis & confictis habitos, Nos quoque suspectos, etiam aliis argumentis, satis declaravimus. Quintus est *Amenemmis*, vel *Amenfis*, ex quo *Memnon* apud Græcos videri potest ortus, nisi quis malit, ut dixi, *Amenophin*, proximum ante Sethosim, pro Memnone accipere. Sextus est *Thuoris*, sub quo Manetho dicit Ilium esse captum, sed qui sine dubio est ille idem, qui ab Homero & Herodoto *Thonis* vocatur. Pro mera tamen fabula habeo, quod Herodoto narrarunt Sacerdotes, & ille pro vero vult haberi ^a, Parin cum Helena Lacedæmone aufugientem, ut Trojam se conferret, apulisse in Aegyptum, atque ibi utrosque ab Thoni præfecto littoris ad Regem Protea

tea missos; ab Hoc autem Parin dimissum, sed Helenam retentam, ut repetenti eam Marito redderet. Nam quis Græcos credat maluisse bellum tam difficile gerere cum Trojanis, quam explorare prius, utrum Helena, quod dicebant palam, si credimus Herodoto, Trojani, in Aegypto extra Trojanorum potestatem ageret, nec ne. Deinde *Thuoris* ille Rex fuit, si fides Manethoni, post Protea, Rhamsen, & Amenemmen, non ergo Præfectus fuit littori Canobico sub Proteo. Potuit tamen Præfectus fuisse istius oræ, & postea evasisse Rex, sed non sub Proteo, neque capti Ilii tempore: quod posterius tamen Manetho dicit, licet eo tempore Proteus Rex fuerit Aegypti, & ejus Filius Ramfes, vel Rhampsinitus.

Cum hiscè meis argumentis seu conjecturis facile jam patior aliorum asseverationes conferri, qui omnia affirmando sine ullis fere vel in speciem rerum documentis conficiunt. Ceterum non possum, quin hic tandem breviter quoque exhibeam de rebus Aegyptiacis sententiam Franc. Blanchini Veronensis, qui Italica dialecto *Historiam Universam* abhinc annis tredecim Romæ edidit, & *Capite xxx.* res Trojanas, Aegyptias, & Asiaticas inter se miris modis implicitas exponit, & ita, ut omnem

Historiam istarum rerum incredibile quantum pervertat. Sentit ergo ille *Sesostirim* fuisse *Cuschanum Rischathaim*, Regem *Syriae fluviorum*, h. e. Mesopotamiæ, qui primus Israëlitas post Josuæ tempora in servitutem redegit. §. 25. Illum vero fuisse etiam *Memnonem Aethiopem*, diversum tamen a Memnone Assyrio, qui Trojanis opem tulerit. §. 49. pag. 472. Hunc autem Aethiopem Memnona, seu Sesostrin, censeset ex Aethiopia Orientali, h. e. Arabia, venisse, trajecisse Sinum Arabicum, occupasse finitima atque ipsam Aegyptum, inde reliquam Asiam, idque probat ex Herodoto II. 102. quia istic Sesostris dicitur ex Arabico Sinu progressus navigasse in Mare Erythræum. Nam eo argumento affirmat, fuisse ergo *Arabem*, seu *Aethiopem Orientalem*, & occupasse Aegyptum. Atqui Herodotus eo loco nihil aliud declarat, quam Sesostrim Aegyptum ex vicino sibi sinu Arabico navigasse versus Austrum, & Oceanum, seu Mare Erythræum. Unde quum implicitus hæreret vadis, *ὅτις αὖτις ἐκ Αἰγύπτου*, retro abiit in Aegyptum, unde scilicet venerat. Ibi ergo novum collegit exercitum plane validum, quo continentem Asiæ domuit. Nihil utique in his reperitur, ex quo liqueat fuisse illum Aethiopem, aut Arabem, non Aegyptium.

Quin

Quin e contrario ipse Herodotus *cap. 137. Regem Sesostrim, & Regem Aethiopem*, distinguit & opponit, tanquam diversarum Gentium Reges, dum ait, terram Aegypti fuisse primum aggestam ex fossis ἐπὶ Σεσώστριος Βασιλέως, tempore Regis Sesostris factis, deinde iterum ἐπὶ τῷ Αἰθίοπος, sub Aethiope Rege. Liquet inde sic satis, Sesostrim Herodoto non fuisse Aethiopem; nam ceteroqui distinctio hæc foret ineptissima. Adde, quod neque alibi aliter ab eo, quam *Rex Aegyptius*, ostentetur. Hanc in rem nihil disertius potest dari, quam quod ait *cap. 110.* ubi sic de Eo: Βασιλεὺς μὲν δὴ ἔτος δὴ μᾶνος Αἰγύπτιος Αἰθιοπίας ἦρξεν, *Rex quidem ille Aegyptius solus potitus est Aethiopiae.* Ergo Aegypti ab initio fuit Rex, sed qui dein Aethiopiam quoque tenuit, non contra, sicuti vult Blanchinus. Præterea Diodorus Sic. *lib. 1. pag. 34.* Sesostrin a Patre missum in Arabiam tradit, eamque gentem barbaram, quæ nunquam antea servierat, domuisse. Etiam hinc manifestum, non venisse ergo eum ex Arabia primum, tanquam ex patria, sed fuisse paternum Arabum Hostem. Adde & Strabonem *lib. xvi. p. 769.* de Aethiopia simul & Arabia ab Eo subactis. Sed & idem Blanchinus gravissime peccat, quando §. 31. *pag. 448.* locum Justinī I. 1. exponit ita,

ut Vexorin, seu Sesostrin, excessisse tradat victoriis suis usque in Aegyptum, Tanaum vero ex Scythia usque in Pontum, quum diserte contrarium dicat Justinus, *Fuere quidem temporibus antiquiores, Vexoris Aegypti, & Scythiae Rex Tanaus, quorum alter in Pontum, alter usque Aegyptum excessit. Quis quæso in Aegyptum usque excessit ex patria sua? Non utique Rêx ipsius Aegypti, sed Scythiæ; alter vero ex Aegypto in Pontum usque per latitudinem totius Asiæ pervenit victor.*

Ceterum has victorias Sesostris peperisse autumat, in primis post ejus mortem, con-
 spirationem seu foedus variarum Gentium contra Aethiopas & Aegyptios, immo hinc factum esse, ut tota Asia in duas quasi factio-
 nes divideretur, unde ortum fuerit Bellum Trojanum. Illud autem modo describit tanquam a Græcis gestum, sed ita, ut Dionis Chrysostomi lusum ingenii, seu Orationem ad Ilienses, secutus, non captam Urbem, sed pace facta, ac re infecta, Græcos discessisse domum affirmet, modo ut Iliadem Homeri agere judicet de potentia Aethiopum, Assyriorum, Aegypti, Asiæ, & vicinorum populorum, fidelius & distinctius, quam vulgo videatur, si modo sub nominibus personarum, Deorum specie inductarum, velimus agnoscere Prin-

Principes & Monarchas. Vide §. 29. Per *Deos* ergo & *Deas* intelligit populos vel Reges difficulter vel facili negotio victos §. 36. Per *Jovem* Sesostrin & ejus successores, per *Junonem* Syriam, per *Neptunum* Asiam minorem, per *Apollinem* Babyloniam, per *Dianam* Amazonas, per *Martem* Armeniam, per *Mercurium* Phoenicem, per *Venerem* Cyprum, per *Minervam* denique Aegyptum §. 46. Conjunctos autem in unum foedus fuisse, & Trojanis favisse, Babylonios, Assyrios, Armenios, Colchos, Iberos, Thracas, at Græcis Aethiopas, Aegyptios, Syros, §. 34. Gestum autem bellum potissimum de Dominio Maris Aegæi & Mediterranei. *Ibidem*. Sed pacem factam, ut cuique Genti navigatio istic esset libera §. 49. pag. 469. 470. Res profecto mira, hanc rerum summam a Blanchino statui, quum apud ipsum Homerum *Iliad.* B. habeamus recensitionem copiarum, auxiliorum, populorum, qui ad Bellum Trojanum, pro Urbe vel contra eam pugnaturi, fuerint profecti, nec ulla in iis mentio occurrat illorum populorum, qui præcipuas in eo partes a Blanchino sustinuisse dicuntur, seu inter quos præcipue Bellum hoc, non tam Trojanum, quam Asiaticum, fuisset susceptum: quum porro in *Odyssæa* sæpe fiat mentio *Aegypti*,

Phœnicum, &c. ac nullas tamen partes iis in hoc communi, ut vult Blanchinus, Asiæ bello tributas ab Homero reperiamus.

Addit deinde, mox post hocce Bellum Aegyptios excussisse jugum Aethiopum Orientalium, ab Sesostris sibi impositum. Verum inde ortam aliquam Anarchiam, seu XII. Regulorum Principatum. Nempe segnius egisse Reges, qui fuerint tempore Belli Trojani, Protea, & Rhampsinitum, nisi quod hic tyrannice quoque regnaverit. Putat autem *Rhampsinitum* hunc & *Psammitichum*, qui successisse dicitur XII. Regulis apud Herodotum, esse prorsus eundem. §. 30. pag. 446. & §. 50. p. 474 475. & p. 484. Rationem addit plane indecoram, scilicet Psammitichum non fuisse adeo longe remotum a Sesostris, quia apud Strabonem lib. XVII. pag. 804. dicatur *Filius Sesostridis*. Verum turpis hic est error, ex versione arreptus. Dicit istic Strabo fossam inter Nilum & Sinum Arabicum incisam primum a Sesostris ante Trojanum bellum: οἱ δὲ ὑπὸ Ψαμμιτίχῃ παιδὸς, ἀρξαμένῃ μόνον, εἰτ' ἐκλιπόντος τὸν βίον: ὕστερον δὲ ὑπὸ Δαρείῳ &c. Male hæc versa etiam in ultima editione: Nonnulli eam a Psammeticho Filio solum inchoatam putant, morte eum præcipiente: postea vero a Dario &c. At vero verendum erat manifeste prorsus, Nonnulli vero

vero a *Pſammetich* I Filio ſcil. incifam primum putant, ſed *qui* opus hoc tantum *inceperit*, *quum* dein brevi *moreretur*. Poſtulat id omnis Hiſtoriæ Fides, quæ Seſoſtrim longe antiquiorem facit, quam ut potuerit Pater fuiſſe *Pſammetichi*, ſi maxime Hic vixiſſet proxime poſt Trojanum bellum; & quæ inſuper Seſoſtri nunquam & nuſquam talem tribuit Filium. Deinde vero, ſi *Pſammetichus* fuiſſet *Rhampsinitus*, fuiſſet utique *Protei*, non Seſoſtridis Filius. Sed vel maxime res manifeſta ex Herodoto, quem Strabo reſpicit. Ille enim eſt, qui foſſam primum duci cœptam a *Pſammetichi* Filio diſertiffime tradit *lib. II. cap. 158.* ubi ait, *Pſammetichi* vero Filius *Necos* fuit, *Ægypti* Rex, qui primus foſſam in Rubrum mare aggreſſus eſt, quam *Darius Perſa* ſecundum effodit. Liquet hinc, quis poſt Seſoſtrim Straboni fuerit, qui ſecundum quosdam Primus effoderit hanc foſſam, non *Ψαμμίτιχος* ipſe, ſed *παῖς*, non tamen *Σεωſπίος*, ſed *Ψαμμίτιχος*. Alterum, quo Blanchinus utitur, argumentum itidem leve prorſus eſt. Homerus, ait, jam novit *Ægypti* etiam interiora; ſed & reliquit iſtic Menelaus ſui nominis memoriam: ergo *Pſammetichus* ille, qui primus aditum Græcis dediffe in *Ægyptum* traditur, vixit jam ante Homerum, immo jam



jam ante Menelai adventum in Aegyptum, atque adeo fuit ipse ille Rhampsinitus Protei F. Quasi non potuisset Homerus multa, sed vulgaria, de Aegypto, ex fama & narrationibus variorum, etiam exsulum ex Aegypto, cognovisse, & quasi non Græci fuerint soliti nomina barbara in suæ Linguae similem fere vocem flectere. Certe Ego neutiquam ex eo, quod Græci in littore Aegypti Urbem & Portum & Nomon *Menelai* memorant, collegerim aut affirmaverim, hoc nomen illis locis impositum a Menelao Lacedæmonio; sed potius Græcos, quum reperissent istuc nomen Aegyptiacum a nomine Menelai non multum abhorrens, illud ergo nomen in ipsum hoc *Menelai* conformasse, tanto magis, quoniam in Homero errores Menelai per littora Aegypti reperiebant narratos seu confictos. Quin ipse Homerus forsân eos confinxit, quia sciebat in littoribus Aegypti esse quosdam portus ac Urbes, quæ nomen habebant, quod ad *Menelai* nomen detorqueri facile posset. Faceffat itaque Psammitichus a temporibus Trojanis, in quæ eum produxerat Blanchinus, ac redeat ad sua, quæ etiam sunt Manassis & Josiæ Judæorum Regum, post Romam jam conditam.

Ceterum pergit Blanchinus Seriem rerum Ægyptiacarum ita nobis exponere; post has scilicet turbas, per quas Ægyptii mox post Trojam captam excusserint Aethiopum Orientalium seu Arabum jugum, quum ortus jam esset XII. Regulorum Principatus, excitatum Actisanen Aethiopem, sed ex illis Aethiopibus, qui in ipsa Africa prorsus Meridiana supra Ægyptum habitarent, & ab Obale Jectanis, Phalegi Fratris, Filio, non a Cuscho Chami F. fuerint orti, eumque occupasse & sibi subjecisse tunc Ægyptum. §. 30. p. 445. 446. & §. 51. p. 475. At Actisanis hujus memoriam nobis unus conservavit Diodorus Siculus, quem idcirco relinquere non debemus, si quid de illo affirmare volumus. Diodorus autem Actisanen ait dejecisse de regno Amosin, crudelem prorsus & inuisum suis Regem, atque ita regnum Ægypti obtinuisse, sed longe ante B. Trojanum, ante Protea & Remphin, immo ante illum Regem, qui Labyrinthum extruxerit, ad cujus exemplum Crentensem fecerit Dædalus. Quantæ ergo audaciæ est, ex Diodoro nobis obtrudere Actisanen, eumque tamen demittere præter & contra disertam illius auctoritatem in tempus post B. Trojanum. Sed pergit: ortos ab hoc Actisane

ne videri illos Rēges, Cheopha, seu Chemmin, & Chephrenem, qui ab Aegyptiis dicebantur impii in Deos fuisse, clausisse templa, & Homines ad Pyramidas construendas adegisse. Nempe hosce Aethiopas, ut dixi, ortos putat ex Jectane Phalegi Fratre, atque ita ex Hebero & Semo; retinuisse ideo veriore Dei cultum, eaque de causa, quum tenerent Aegyptum, studuisse istic extinguere superstitiones ab Aethiopibus Orientalibus seu Arabibus, a Cuscho, & Chamo descendētib; in Aegyptum inductas, partim studio verioris religionis, quam penes se servaverint magna ex parte incolumem, partim politica ratione, ne Aegyptii, vinculo hoc communium sacrorum aut superstitionum excitati, tanto lubentius redirent ad partes Aethiopum Orientalium, contra Aeth. Africanos. Sicuti factum postea, quando Mycerinus templa Deorum iterum aperuit, siquidem paulo post Sabaco Aethiops ex Arabia denuo occupaverit Aegyptum. Vide Eum *dictis* §. §. Verum hęc omnia (nam & reliqua sunt ejusdem farinae) istius sunt generis, ut retulisse ea idem esse putem ac validissime confutasse. Nam quid tandem in iis traditur, quod non sit a vero alienum, & contortum in, quam

quam lubuit, formam, sine ulla modestia aut verisimilitudine? Si in Italia talium fabularum & figmentorum quisquiliis animum pascere & oblectare possunt Viri Docti, non equidem invideo, sed miror quam maxime; Nos hic credimus id demum; quod, non quidem mathematice, sed historice & verisimiliter, probatum videmus. Certe nemini hic, nisi qui animum forsan habeat paradoxis & inauditis alias opinionibus vanitate quadam frivola deditum, persuadebit Blanchinus, eam, quam fingit fuisse Trojani Belli causam, rationem, & Historiam, in tales factiones distractam tunc fuisse Asiam, eam fuisse Regum Aegyptiorum Seriem, & Aethiopum Regum in Aegypto diversitatem, Scythiam fuisse non Aegyptium, sed Aethiopem primitus aut Arabem, fuisse Cuschanum Rischataim, fuisse Memnonem, fuisse ipsum & ejus Successores Jovem Homericum.

CAP. XVI.

Sesostris ætas ad tempora Judicum Hebræorum referenda. Probatur id ex ætate Myridis apud Herodotum, & Busiridis apud Isocratem. Tacitus explicatur & tentatur. Manetho Sesostrin in Dyn. XII. longe ante tempora Mosæ & Pastorum, memorat. Sed hæ Dynastie ante Pastores prorsus sunt suspectæ. Possit etiam alius fuisse ille Sesostris, sed cui Africanus celeberrimi istius descriptionem de suo addiderit. Manetho certe, dum ex Sesostri vel Sethosi Aegyptum facit, Danai Fratrem, ad longe serius tempus eum retulit. An Sethosis, primus Dyn. XIX. Rex, fuerit Sesostris, an vero Rameesses inter ultimos Dynastie XVIII. Reges. Græcorum tempora ante B. Trojanum. valde incerta. Sesostris temporibus Judicum occupasse videtur

detur Palæstinam, quando Israëlitæ a Cananæis, & eorum Rege Iabino, in servitutem erant redacti, atque ideo nulla ejus victoriæ mentio in Libro Judicum occurrit. Tempus, quod inter Exitum ex Aegypto & Templi ab Salomone exstructionem intercessit, fuisse videtur non 480. sed minimum 580. annorum. Inachus vixit tempore Mosi. Neutiquam verisimile, Homines jam tempore Abrahami & Isaci transiisse ex Asia in Peloponnesum, & ibi Regnum condidisse. Conferitur tempus hinc a Mose, inde ab Inacho, usque ad Danaum & Trojam captam. Possit forsitan victoriæ Sesostridis etiam in Tempus Moabiticæ servitutis conferri. Probatum illius ætas ex initiis Nini & Assyriorum. Sesostris eruitur ex Dynastiis Manethonis, & temporibus Servitutis Israëlitarum Cananææ accommodatur. Sed incertissimum est, utrum Sesostris fuerit Danai Fratre. Quod

*si non accipimus, tum vero nulla
superest difficultas in ejus ætate
ad tempora Judicium & Servitutis
Canaanæ referenda. Anonymus in
Memor. Trivult. Sesostrin longe
antiquiorem Mose facit, eo quod
Caphthoræos in Pentateucho jam
memoratos, ortos affirmat ex Col-
chis, illis ipsis, quos Sesostris in illa
regione reliquit, sed clarissime refu-
tatur.*

Sed jam tempus est, ut de *Sesostris* nos
quoque magis ex professo agamus, &
ejus ætatem investigemus, qua in re vel
maxime hæret, ut sententiarum mira dis-
crepantia, ita veri quid constituendi diffi-
cultas summa. Satis liquido jam refutavi-
mus in superioribus Marshami sententiam,
& Clerici, aliorumque, qui Marshamum
temere sequuntur, & Sesostrin demittunt
usque post B. Trojani tempus, & post Sa-
lomonem ipsum, Israël's Regem. Abje-
cimus etiam supra *Cap. XII. circa finem*, il-
lorum opinionem, qui Sesostrin referunt
ad tempora supra Moſen vel Exitum Israël-
itarum ex Aegypto, quæ etiam debuissent
tam vasto imperio parum haberi opportu-
na,

na, ipsis quippe rerum initiis nimis adhuc propinqua. Sed & hac de re agemus de-
nuo *in fine Hujus Capitis*. Superest ergo,
ut in temporibus *Judicum* quærat^r & in-
veniatur. Ad quæ tempora nos quoque
ducunt designatæ ab Auctoribus Priscis
certorum intervallorum summæ. Ita He-
rodotus II. 13. dicit Regem Myrin non-
dum *nongentis annis* fuisse mortuum tunc,
quando ipse accepit pleraque ab Sacerdo-
tibus Aegypti. Jam vero Myrin fuisse
proximum decessorem Sesostris scribit
cap. 101. 102. At Diodorus I. p. 34. *septem*
γενεάς seu *successores* interponit. Ipse por-
ro Herodotus ad sua usque tempora a Bel-
lo Trojano tradit *cap. 145.* circiter *annos*
octingentos effluxisse; ab Hercule autem
Alcmenæ Filio circiter *nongentos*. Secun-
dum hanc Chronologiam vixisset Sesostris,
ne integro quidem sæculo ante B. Troja-
num; æqualis quippe Herculi Alcmenæ
F. vel paulo serior. Hoc enim ex illa com-
putatione sequitur. Sed revera tamen ali-
quanto fuit antiquior, imprimis, si idem
fuit, qui Aegyptus, cujus Frater Danaus
Tritavus fuit Persei, qui Herculis proavus.
Constat tamen inde, quod diximus, ad *Ju-*
dicum tempora referendum videri Sesostrin.
Myri porro æque ac Sesostris antiquior
etiam est *Bafiris* Primus & II. apud Dio-

dorum Siculum, sed qui majorem in modum auget & extendit Chronologiam Aegyptiorum, gentis vanitati nimium indulgens. Græci Busirin tradunt Patrum fuisse Danai, Fratrem Beli, qui Danai & Aegypti Pater. Utcunque sit, antiquior fuit Danao & Sesostris, sicut Hi antiquiores Bello Trojano. Jam vero Isocrates in *Busiridis laudatione circa finem*, Eum ducentis annis ante Persea Herculis proavum vixisse ait. Ab Acrisii autem a Perseo occisi nece si retro regrediamur usque ad initium Danai, annos 160. plus minus reperiemus in Argivorum & Græcorum Chronologiis ac Genealogiis : quod tempus incidit juxta Petavium in tertium post mortem Josuæ annum. Liqueat ergo & inde, *Sesostrin*, qui *Busiride* recentior, Josua quoque recentiorem fuisse, certe neuti- quam supra *Judicum* tempora promovendum.

Sed turbat hic nos Tacitus, qui *Annali* VI. cap. 28. de Ave Phœnice agens ait, *De numero Annorum*, quibus vivere soleat Phœnix, *varia traduntur. Maxime vulgatum Quingentorum spatium: Sunt qui adseverent, mille quadringentos sexaginta unum interjici: prioresque alites Sesostride primum, post Amaside dominantibus, dein Ptolemæo, qui ex Macedonibus tertius regnavit, in civitatem, cui He-*

Heliopolis nomen, advolavisse. Sed Antiquitas quidem obscura; inter Ptolemæum ac Tiberium minus ducenti quinquaginta anni fuerunt. Etenim Quingentos annos inter priorem & posteriorem Phœnicem interjici, maxime vulgatum ait: ac dein visam Primam sub Sesostride, Alteram sub Amaside. Amasis autem quando ita absolute nominatur, intelligitur a Græcis & Latinis potissimum ille, qui tempore Cyri vixit. Sequitur inde, inter hunc ergo Amasidem & Sesostridem quingentos tantum annos ex vulgatissima opinione de Phœnice, interjectos statui debere. At ita Sesostris dmitteretur infra B. Trojanum, siquidem inter Trojam captam & Amasidis illius initium intercedit 615. annorum spatium: Id quod ab Sesostridis ætate est alienissimum, quippe qui ante illud B. Trojanum vixit, ut liquido in superioribus demonstravimus. Sed & bene habet, quod ex sequentibus satis patet, nihil argumenti ex hoc Taciti loco posse elici, nihil in eo certi aut veri, nihil immo verisimile, inesse. Nam & inter Amasidem ac Ptolemæum tertium itidem seu eadem ratione intercedere debuissent quingenti anni. At vero certum est vel ex Canone Ptolemaico inter Cyri, qui Amasidi æqualis fuit, mortem, & Ptolemæi tertii seu Euergetæ initium,

effluxisse annos tantum trecentos & tres atque octoginta. Ipse etiam Tacitus abunde declarat, nihil se tribuere vulgatæ huic traditioni, siquidem postremum interval- lum inter Ptolemæum tertium, ac Tibe- rium Cæsarem subsidere infra dimidiam partem istius quingentorum annorum spa- tii affirmat, dum *MINUS* quam *ducentos quinquaginta annos* ei tribuit: *Antiquitatem* vero, ut *obscuram* & sibi ignotam, plane in dubium vocat, ut ne consideret quidem aut examinet. Quapropter omnia hæc de Phœnice, & inprimis de illo *quingentorum annorum* intervallo, quod ipsum inter Au- ctores variat, ut ex Plinii *Nat. Hist.* x. 2. constat, nugatoriæ esse & fabulosæ tradi- tionis, cum Salmasio in *Plinianis* (Vide Eum pag. 551^a. &c.) & Ego dixerim. Unum est, quo *Antiquitas* illa *Obscura* ex- pediri forsan & illustrari posset, si alium inveniremus *Amasin*, qui medius plane es- set inter Sesostridis & Ptolemæi tertii æta- tem. Nam huic intervallo si mille, ut oporteret ex iterato quingentorum anno- rum spatio, annos adscriberemus, habere- mus tempus paulo magis idoneum, & vi- xerit ita Sesostris aliquandiu ante B. Tro- janum, quod ad veram illius ætatem mul- to propius accedit. Amasis autem ille vi- xisse

xisse debuisset circa tempora Jothami Achazi, aut Hiskiae Regum Judæ. Regem autem reperimus his ipsis Hiskiae temporibus vel paulo post apud Eusebium *Ammeren*, Dynastiæ xxvi. Primum, quem Syncellus in sua *Regum Serie*, *Amaën*, vocat, at Africanus plane omittit. Hunc ergo, sive *Amaën* sive *Amerin*, convertisse Græci in Regem multo notioris sibi nominis, *Amasin*, videri possunt. Sed longe etiam propius vero est, nomen hoc *Amasis* ortum esse, seu corruptum vel a Librariis, vel ab ipsis Auctoribus, ex nomine *Anysis*, quem Herodotus memorat II. 137. & 140. & qui vixit ipsis *quingentis annis ante Ptolemæi Tertiæ Regnum*. Nam fugatus fuisse ab Sabacone Aethiope, atque adeo habenas Regni tenuisse dicitur ante Eum. Sed de Sabacone supra *Cap. xiii*. egimus, ante quem, quum exstiterit jam *Anysis*, necessum est, ut vixerit temporibus Jothami vel Achazi, intra quorum regnum incidit omnino initium Quingentorum annorum ante Ptolemæum Evergeten. Si vero jam alteros Quingentos annos inde sursum versus computare instituamus, reperiemus eorum initium aliquandiu ante B. Trojanum, quod nobis hic sufficere debet. Annos enim ipsos accurate definire in hisce tam incertis *obscuræ antiquitatis* rebus, stolidi

lidi est & vani hominis. Satis habendum si latiore quandam temporis periodum cuique rei assignare possimus. Troja autem capta anno Periodi Julianæ 3530. Cambyfes porro cœpit regnare an. 4185. Intervallum hoc est 655. annorum. Jam vero a Cambyfis initio usque ad Ptol. Euergeten sunt anni 283. Sic habemus a Troja capta usque ad Euergeten annos 938. Aliquanto quidem etiam antiquiorem, ut *pag.* 307. dixi, & remotiorem a Troja capta, credo Sesostrin, quam ex hisce numeris statuendus foret. Sed exiguæ discrepantiæ in antiquissimis his rebus rationem vix ullam habeo, certe minuta in iis, quarum rara adeo aut nulla reperimus documenta, expedire nec tento nec curo, certus quippe inanem me sumpturum operam. Ceterum in Tacito, si ille locus ad veri quandam speciem revocari debeat, vel pro *Amaside* legendum prorsus putem *Anyfi* seu *Anyfide*, vel per *Amasfin* intelligendum saltem illum Herodoti *Anyfin*.

Multo autem magis nos turbat in hac Sesostridis ætate constituenda Aegyptius ille Manetho, prout ejus reliquias quasdam in Dynastiis Aegyptiis habemus, cum apud Syncellum ex Africano & Eusebio, tum apud Josephum. Reperimus enim hunc ipsum *Sesostrin* apud Syncell. *pag.* 59. & 60.

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XVI. 313
 ex Africano & Eusebio in Dynastia XII.
 quæ temporibus Pastorum atque ipsius Mo-
 sis longo prorsus præmittitur intervallo.
 Reges istic memorantur *Sesonchoris*, tum
Ammenemes, Tertius est *Sesostris*, qui *No-*
vem annis totam sibi dicitur Asiam subje-
 cisse, atque in ipsam Europam ex ea, seu
 in Thraciam usque, trajecisse, atque ubi-
 que suæ victoriæ reliquisse monumenta,
 quibus ad testandam gentium fortitudinem
 vel ignaviam virilia vel muliebria insculpi
 curaverit membra. Manifesta est hæc ce-
 lebris illius Sesostridis descriptio. Refert
 autem hujus Dynastiæ atque adeo ipsius
 Regni Sesostridis initium Pezronius ad
 tempora, quæ fuerunt ante Abrahamum
 natum, licet Sesostridis nullam istic men-
 tionem faciat. Vide Eum pag. 183. & in
Canone Chronol. ad An. Mundi 3349. Sed
 hæc a vero sunt, & ab illo tempore, quo
 nullædum tantæ Monarchiæ exstiterunt,
 aut exsistere potuerunt, alienissima, quare
 Marshamus *Sæculo xv. p. 391, 392^a*. ex
 Dynastia XIX. hanc Duodecimam ab Afri-
 cano effectam, vel ab ea avulsam putat, at-
 que adeo hanc ad illius tempus remitten-
 dam, illamque XIX. ex hac Duodecima
 explendam censet. Verum hoc, quam fa-
 cile ponitur, tam facile rejicitur. Credi-

V 5

de-

derim potius, Africanum ad nomen Sesostridis, quod istic forte reperiēbat, addidisse hanc descriptionem, licet alius ille esset Sesostris, quam qui ab Herodoto, Diodoro, aliisque Græcis celebratur, prout multi etiam alii diversissimi Reges ejusdem tamen nominis in Dynastiis Manethonis occurrunt. Neque etiam repugnaverim illis, qui totam hanc XII. Dynastiam ac ceteras antiquiores pro commentis haberi velint ad antiquitatem Aegyptiorum immodice extollendam a Manethone confictis. Notavimus enim jam supra *Cap. XIV. pag. 269. &c.* similia prorsus exempla ex Dynastiis Prima & Quarta, quorum Regum nomina & descriptio congruunt plane cum Regibus Dynastiæ Vigesi­mæ, & Aliis, qui Pyramidas exstruxerint, ab Herodoto & Diodoro memorati. Sed & hujus XII. Dynastiæ primi duo Reges, *Sesonchoris* vel *Sesonchosis*, & *Amenemes*, in *Serie Regum* Syncelli itidem occurrunt, Octavus scilicet & Nonus, sed qui ratione sui ordinis ac temporis etiam illius Duodecimæ Dyn. ætatem superare deberent.

Verum clarissime confutatur hæc Sesostridis mentio vel descriptio in Duodecima Manethonis Dynastia ab Josepho, qui diserte tanquam ex ipso Manethone nobis narrat, primum Dynastiæ XIX.

Re-

Regem, Sethosin esse *Rameffen* & *Aegyptum*, h. e. esse celebrem illum Sesostrin, ejusque Fratrem Armain esse *Danaum*, qui ex Aegypto Argos fugit. Vide Eum lib. 1. contra *Apion*. p. 1041. ubi ait, *Dicit autem* (Manetho) *Sethosim dictum fuisse Aegyptum, Armain vero Fratrem ejus Danaum. Hæc quidem Manetho.* Quid potest disertius scribi ad faciendam fidem, vere hæc a Manethone sic fuisse tradita? Vix ergo videtur ab ipso Manethone profectum, quod in Dyn. Duodecima de Sesostride apud Africanum legitur. Repetit fere eadem Josephus pag. 1052.

Verum & hic, licet Pezronius, Sethosin hunc fuisse *Aegyptum Danai* Fratrem, pro certissimo haberi velit, & pro argumento, quod etiam difficillimis Lectoribus satisfacere possit, magnam tamen ea res habet difficultatem. Nam quum in eandem Dynastiam XIX. incidat tempus Belli Trojani, ut supra ostendimus, atque adeo quum Sethosis hic, si non fuit ipse Proteus Aegypti illo B. Trojani tempore Rex, quod verisimillimum declaravimus, fuerit certe temporis ante B. Trojanum proximi, non videtur ergo ille Sethosis fuisse Danai Frater, quippe qui Danaus ab ipso Pezronio statuitur 302. annis

annis ante venisse in Græciam, quam Troja caperetur. Vide Eum *pag.* 202. Petavius undecim quidem annis minus facit hoc intervallum, sed quod vix memoratu dignæ est differentiæ. Accedit, quod in Dynastia XIX. nullus memoretur *Armais*, neque tanquam Rex, neque tanquam Frater Regis, apud Africanum & Eusebium. Memoratur autem in Dynastia XVIII. cujus ultimi Reges sunt *Armais*, *Rameffes*, *Rameffes Miamûn*, & *Amenophis*. Quid ergo? Malim hic sequi Eusebium, quam vel Josephum, vel ipsum Manethonem. Ille vero ex hisce duobus prioribus Regibus *Armai* & *Rameffe*, Danaum facit & Aegyptum, sed male eos ad ultimos Mosis annos refert. Vide Eum *Num.* 529. & 534. & 543. Adde Syncellum, qui in sua *Regum Serie*, *Armais* hujus seu *Danai*, ut & *Rameffis* seu *Aegypti*, Historiam refert *pag.* 155. & 160. Manetho ut in multis vere erravit, sic & hic potuit errasse, nominum quædam similitudine deceptus, nec satis ad receptam Græcorum Chronologiam attendens, quæ Danaum longe supra tempus Trojani Belli removet. Verum quidem est, quod ille Bellum Trojanum ad ultimum ejus Dyn. Regem, *Thuorin*, referat. At nos *Cap. Sup.* longe probabilius ostendi-

dimus, Primum hujus Dyn. Regem, ipsum hunc *Sethosin*, fuisse Græcorum *Protea*, sub quo cœptum fuit, vel jam parabatur, bellum, at Filium ejus & Successorem *Rhamfen* fuisse illum ipsum, sub quo nominatim Plinius *Ilium* dicit *captum*, sicut & Alii Scriptores idem vel affine Nomen Protei Filio tribuunt, æque ac Manetho Sethosis Filio. Sed tamen etiam hoc ipsum tempus istorum Regum Dyn. xviii. ad *Danai* apud Græcos ætatem non ascendit, si Trojanum Bellum statuimus sub Sethosi vel ejus Filio gestum. Ast ab altera parte neque adeo longe supra B. Trojani tempus *Sesoftrin* ponit, præter hunc Manethonem, etiam Herodotus; cui adde quæ de *Myridis* ac de *Busiridis* ætate, ut & de *Phœnice* ex Tacito disputavimus. Contra hæc tamen ad *Danai* ætatem vicissim accedunt, qui *Sesoftrin* *Minoë*, *Argonautis*, atque ipso faciunt *Nino* & *Semiramide* antiquiorem, de quibus supra Cap. ix. in princip. egimus. Quid igitur in his faciendum mihi, Lector? Arripiamque unam sententiam, eamque licet nihilo altera certiore, unice tamen pro verissima magnis adseverationibus venditabo, quod multos facere video? Meum id non est, qui fateri malo, nihil me certi hic habere, & undique multis difficultatibus implicitum teneri. Nam
non

non Aegyptiorum modo Chronologia obscurissima est & turbatissima, ut in superioribus abunde demonstravi, sed & Græcorum in rebus ante Persica bella, & multo magis ante Trojanum, gestis, quod ostendit præclare Vir Eruditissimus, & magnæ apud Doctos omnes existimationis, Henr. Dodwellus in *Prælectionibus Academicis, prælect. Inaugurali. §. 4. & 11.* Sed & disertè Thucydides I. 1. *Quæ ante motus Peloponnesiacos gesta, & quæ etiam antiquiora, liquido investigari propter temporis longinquitatem nequeunt.* Adde Diodorum Siculum in *Præfat. pag. 4.* A. ubi disertè ait, *se res ante B. Trojanum certa fide non definire, quia fide dignum Parapigma illius temporis exstet nullum.* Denique Syncellum *Chronogr. pag. 97.* Græcorum antiquæ res omnes quidem valde inter se dissentiunt apud Scriptores, inprimis vero illæ, quæ gestæ sunt ante Primam Olympiadem. Et *pag. 154.* de Deucalionis Diluvio, *Non facile est ejus tempus accurate demonstrare, quia omnia tempora Græcorum, quæ ante Primam Olymp. traduntur, (διασφάλλονται) a vero aberrant.* Et ita Christiani Patres fere omnes. Sacra vero Hebræorum Chronologia, quantis & illa nodis, qui non tam solvi quam secari solent, sit obsita, vel maxime in temporibus Judicum, id vero ex feri-

scriptis quamplurimis illorum, qui eam aliis atque aliis rationibus subinde expedire tentarunt, est notissimum. Vide omnino Nic. Abramum *Phari lib. x. §. 3. & seqq.* Manifestum inde, quam difficulter Synchronismus rerum Aegyptiacarum cum Hebræis aut Græcis constitui possit, quum ubique omnia sint ferme æque obscura.

Videbimus tamen, an aliquam saltem veri speciem in ea, quam quærimus, Sesostridis ætate reperire possimus. Diximus referendam haud dubie ad tempora Judicum Hebræorum, vel ad illud interval- lum, quod inter Exitum. Israëlitarum ex Aegypto & B. Trojanum intercessit. Verum hic obijcietur mihi, quod nulla prorsus *Sesostridis* aut ejus victoriarum mentio fiat in *Judicum Historia*, quæ debuisse fieri videtur omnino, si ille, quod fecit, Palæstinam quoque terram, in qua habitabant Israëlità, tunc sibi subjecisset; de quo jam egimus per occasionem supra *Cap. VIII. pag. 130. & 137.* At isthæc difficultas, ut tunc diximus, removeri facile potest, siquidem novem annos, quos victoriis suis impendit Sesostris, referamus ad tempus aliquod Servitutis Israëliticæ, ut variis illa Gens populis tunc serviit. Ponamus immo, quod Ego etiam vero proximum reor, expeditionem Sesostridis inci-
disse

disse in illud tempus, quo Israëlitæ servierunt per xx. annos Jabino Regi Cananæorum. Venerit ergo tunc Sesostris, & Cananæos cum reliquis Palæstinis *facile* subegerit. Id quod revera sic factum docent columnæ, quas Herodotus II. 106. *ipsum se vidisse* ait in Syria Palæstina, muliebri membro insignes, quod indicio erat, ut dixerat cap. 102. illum ἀμαχῆτι καὶ εὐπετείᾳ, *sine pugna & facile*, istam regionem occupasse. Quum vero Cananæi, Israëlitarum tunc Domini, tam facile se submitterent Sesostris, conveniens erat & consequens, ut idem facerent Israëlitæ, seu potius, ut Cananæi Domini in eandem traherent fortunam secum Israëlitas sibi jam antea subiectos. Sed & postquam Hi illorum jugum jam tandem ab suis depulerunt cervicibus, neque tunc Israëlitis quidquam negotii cum Ægyptiis fuisse videtur, siquidem imperium Sesostridis cum ipso fere desiit, ut Cap. seq. ostendemus. Ita vero nihil mirum est, nullam istius expeditionis Ægyptiacæ servatam in S. Literis memoriam, præsertim, quum Israëlitæ manerent iisdem Cananæis subiecti, & Sesostris tam facile istic victor, brevissimo haud dubie tempore per Palæstinam transierit, ad alias properans Gentes itidem debellandas, ac porro, si fides Justino I. 1. *Contentus vi-*
etoria,

etoria, imperio abstinerit, h. e. non mutaverit Populorum rempublicam, nec redegerit eos in unius Imperii corpus, satis habens ad summum, si tributum sibi penderent. Jam vero tempus illud, quo Cananæis servierunt Israëlitæ, Sesostridis ætati est opportunum satis, & simul ab Danai ætate non ita valde abhorrens, modo Chronologia Hebræorum aliquantulum supra vulgo creditam ejus summam extendatur, Græcorum vero contrahatur.

Spatium illud ab Exitu ex Aegypto usque ad quartum Salomonis annum, quo Templum ille exstruere cœpit, definitur I. Regum VI. I. *Quadringentis & Octoginta annis*. At numeros hos esse corruptos manifestum, non modo ex Serie *Libri Judicum*, sed maxime ex *Actis Apost.* XIII. 20. ubi Deus Israëlitis post Josuam, seu Terræ divisionem, dicitur dedisse *Judices annis 450*. qui definant in Rege primum constituto, seu in Sauli initio. His vero si addas annos XL. quos Israëlitæ egerunt in deserto, dein annos Josuæ & Seniorum usque ad primam defectionem a Deo, & Servitutem, denique annos Sauli & Davidis, longe exsuperabunt isti omnes illos 480. annos. Quapropter Viri Doctissimi ad emendanda isthæc *Actorum* verba, aut in alium plane sensum obtorto quasi collo

rapienda, certatim ruunt. Sed nihil in iis mutandum esse, certissimum est ex eo, quod hæc ipsa summa 450. *annorum* exsurgit ex annis Judicum, & annis Servitutum, in *Libro Judicum*, & *Samuelis primo*, expressis. Quocirca ut Scriptura S. Veteris & Novi Testamenti redigatur in concordiam, corrigenda est potius 1. *Regum* vi. 1. *annorum* 480. summa. Neque enim ulla potest dari ratio, certe si Dei providentiam hic respiciamus, non curas Hominum, quare minus liceat in Veteri Testamento quidquam in rebus tam contrariis emendare, quam in Novo, in quo facilius tale quid tentant plerique. Nec mirari satis possum, quando video Viros Doctissimos in hoc ipso argumento graviter monere, *esse rem non exigui momenti, sollicitare lectionem Verbi Divini*, scil. in loco *Regum*: at mox de loco *Actorum* profiteri, *probabile se potius habere, Librarium aliquem hunc Textum describentem, Orationem Paulinam, collectis Numeris ex Libro Judicum, hæc lacinia voluisse exornare*. Mihi modestius longe & reverentius videtur, mutare istic unam numeri notam, quam hic complura exturbare penitus vocabula. Utcunque sit, malim Ego non quidem cum illis, qui huic intervallo tribuunt 680. annos, sed cum Vossio, Cappello, & quibusdam aliis, le-

gere in *d. l.* 580. *annis* pro 480. Id quod tanto est probabilius, quia ipsa hæc summa oritur ex Numeris Annorum, qui in Historia Judicum exprimuntur. Vide omnino exactissimum mea sententia etiam in his Chronologicis Virum, non Hypothesi, quæ fundi Chronologici præcipua est calamitas, sed simplicitati veritatis unice attendentem, Gerh. Joh. Vossium in *Isagoge Chronol. Diff.* VIII. maxime cap. 6. & 7.

Jam si ad Græcorum Chronologiam nos convertamus, pro maxime probabili id sumo, quod omnes Veteres ante Eusebium uno consensu tradiderunt, Inachum & Phoronea vixisse temporibus Mo-
sis. Longe enim plus tribuendum reor auctoritatis tali Synchronismo Historico, quam Numeris Annorum vitio & corruptelæ semper & ubique obnoxiiis, sed vel maxime in rebus adeo antiquis. De ipso hoc Inacho Syncellus pag. 124. *Tempus vero Regni ipsius (ἀσύμμετρον) incertum est apud Græcos propter antiquitatem, æque ac reliquorum, scil. Regum Argivorum.* Sequamur ergo modestiam vetusti Scriptoris, Diodori Siculi, in *Præfatione circa finem*, de rebus ante Trojanum Bellum gestis, quas se non ita accurate definire ausum profitetur, ut liquet ex ejus

verbis paulo ante *pag.* 318. allatis. Si ille adeo nihil certi ante isthæc tempora potuit proferre aut definire, an nos ergo ex vitiosissimis illis annorum numeris, contra consensum Historicæ traditionis, affirmabimus, in Europa, & in ipsa Peloponneso, exstitisse jam tempore Abrahami & Isaci Homines, immo Regnum jam ibi condidisse ac gubernasse? quum nulla utique dari possit ratio, ut pluribus jam probavimus in *Babylon. Origin. Cap. xiv. pag.* 391. 392. 393. quare jam tunc Homines aut voluerint aut debuerint, relicta fertili Asia, trajicere vel per mare vel longissimo circuitu per frigidi Septentrionis oras in Europam, & in Peloponnesum usque. Mihi certe id neutiquam fit verisimile; at longe verisimilius, quod voluerunt Veteres, Inachum vixisse illo demum tempore, quo Moses & Israëlitæ egerunt in Aegypto, vel quo Moses natus est, ut vult Syncellus *pag.* 62.

Verum ab Inacho hoc usque ad Olympiadem Primam, seu annum xxxiv. Uzziæ, secundum numeros annorum, qui singulis Argivorum Regibus tribuuntur, summa exoritur annorum 1081. a Mose vero seu ab exitu ex Aegypto usque ad eundem terminum putantur vulgo nunc anni tantum 721. Nimia hæc est in pari
utrim-

utrimque intervallo computationis discrepantia. At Veteres longe plures huic intervallo tribuunt annos. Etenim Africanus apud Syncellum *pag. 64 & 65*. Ogygen Inachi vel Phoronei æqualem, facit etiam Mosis æqualem, & addit ab utroque propriis Chronologiis usque ad Cyrum annos effluxisse 1235. & *ab hisdem usque ad Primam Olympiadem annos 1020*. Quod si hæc summa admitteretur, nulla foret hæsitatio. Sed nos recipiemus vulgarem Hebrææ Chronologiæ, quæ est, ut diximus, 721. annorum. Addemus autem centum annos, quibus minimum vulgatam Temporis ab Exitu ad Salomonem usque summam exsuperat Vera, ut paulo ante ostendimus. Sic habebimus istic annos jam plusquam Octingentos. Eosdem reperiemus Græcæ Chronologiæ ab Inacho usque ad Ol. 1. tribui a Tatiano in *Orat. ad Græcos*, ubi primum *cap. 60*. Mosen & Inachum *quadringentis annis* antiquiores esse Trojano B. ait, & dein *cap. 64*. Olympiades cœpisse post B. Trojanum *annis quadringentis & septem*. Sic ergo & istic habemus annos paulo plus quam octingentos. Sed tamen non satis commode integri illi centum anni, temporibus Judicum addendi, in tempus ante Trojam captam referri possunt, sed possunt & debent 80. minimum

anni. Praeterea intervallum inter Inachi initium & Trojam captam statuitur vulgo 673. annorum, quæ summa longe exsuperat 400. annos, vel potius, ut ab Exitu ex Aegypto vulgaris Hebræorum Chronologia computat, 307. annos, quibus si maxime jam addamus 80. annos ex Judicium temporibus ante Trojam captam, & alios 80. ipsius Mosis ante Exitum ex Aegypto, habebimus tantum 560. vel potius, 467. annos. Posteriores autem 80. annos ante Exitum addendos omnino huic intervallo inter Inachum & Trojam captam censuerim, partim quia Syncellus diserte jam vixisse & regnasse Inachum ait, quando *Natus* est Moyses, partim quia alii Ogygen & Phoronea Inachi F. faciunt Mosis æqualem, alii, certe Syncellus *pag. 121.* & Polëmon, Græcus & Antiquus Scriptor, ut Africanus nos docet apud Syncellum *pag. 64.* tradiderunt, *sub Apide, Phoronei F.* atque ideo Inachi Nepote, *exiisse Aegypto eos, qui Syriam Palæstinam dein tenuerunt.* Nam Ptolemæus Mendefius, & Patres Christiani, qui Exitum Israëlitarum, & Regem istius temporis Amosin, ad Inachum referunt, videntur Inachi, tanquam clarissimi & Primi Argivorum Regis, nomen præ alio quocunque arripuisse. Ceterum etiamsi hos 80. annos jam addamus, & Inachi initia

tia paulo supra ipsos Mosis natales removeamus, vel sic tamen Græcorum computatio ab Inacho longe excedit Sacram Hebræorum a Mose, usque ad Trojam captam. At vero hi anni Græcorum, quia oriuntur ex solis annorum Numeris, qui singulis Regibus Argivis adscribuntur, cedere omnino debent Synchronismo Historico, quem omnes pene Veteres ultro agnoscunt inter Inachum vel Phoronea, & Mosen. Quin & Numeros illos fuisse jam olim corruptos, vel immodice auctos, vulgari Gentium, antiquitatis præcipuæ gloriam sibi vindicantium, studio, prorsus verisimile putem. Consideremus primos quinque Reges, quorum Regno, *Inachi* 50. *Phoronei* 60. *Apidis* 35. *Argi* 70. *Criasi* 54. tribuuntur anni. Quis credat, quinque tantum Reges implevisse spatium 269. annorum? Sed & *Danao* dein ac *Lynceo* plures haud dubie tribuuntur anni, quam debuerant. Neque enim ullam habet veri speciem, Danaum, qui cum 50. Filiabus, omnibus viro maturis, & Genero Lynceo, venisse & fugisse dicitur ex Aegypto in oppidum Argivum, & qui istic aliquandiu insuper privatam egit vitam, Regnum tamen Argivorum tenuisse quinquaginta annis, & tum demum successisse ei Lynceum Generum, eumque dein itidem 41. annis

regnasse, quo pacto Hic, qui adultæ jam ætatis erat, Gener quippe jam Danaï, ac Socius navigationis ex Aegypto in Peloponnesum (Vide Herodotum II. 91.) quando cum Danao Argos appulit, vixisset diu ultra Centum annos. Quid ergo? Statuamus sane, sed ex conjectura (nam ad ipsos annos definiendos nihil idonei habemus argumenti) Inachi initia in Decimo ante natum Moſen anno; inde vero usque ad Trojam captam habebimus ex Chronologia Sacra 477. annos. Superſunt 196. ex Græcorum computo, qui ab Inacho ad Trojam captam 673. numerant. At vero illos 196. qui ascendunt ultra constituta modo Inachi initia, expungendos prorsus putem. Dividuntur autem illi 673. ita ut ab Inacho ad Danaum anni effluxerint 382. a Danao dein ad Trojam captam 291. anni. Ast ab servitute Cananæa, ad quam lubens retulerim Sesoſtridis expeditionem, eaque jam depulsa, ad Trojæ excidium sunt ferme 160. tantum anni, ut adeo vel detrahendi sint plus centum anni Græcorum Chronologiæ ab Danao, vel missa Cananæa servitute referenda sit æras Danaï & Sesoſtridis in Moabiticam, quæ centum vel 98. annis ante Cananæam exſtitit. Superest & ita quidem exigui temporis discrepantia, sed quæ in hisce rebus adeo antiquis

tiquis non multum sollicitos habere nos debet. Sed & longe malim majorem annorum numerum detrahere priori intervallo inter Inachum & Danaum, siquidem illud tempus est minus cognitum & liquidum, & magis istic haud dubie erratum in numeris annorum, qui Inacho & ejus Successoribus tribuuntur; unde & factum, ut, qui ad tempora Moſis in Aegypto nati referri debuerat, relatus fuerit ad tempora Ifaci media, vel Abrahami ultima. Quantum ergo annorum in vulgari Chronologia inter Ifacum & natum Moſen intercedit, tantum fere detrahendum est ætati & Chronologiæ Inachi, cujus initium refertur ex arctiore Hebræorum Chronologia ab Uſſerio in annum xxxv. ante mortem Abrahami, a Petavio in Sextum annum poſt mortem Abrahami: unde uſque ad natum Moſen ex Illius ſententia anni exoriuntur 285. at ex Hujus 244. Hæ ſummæ etiam minuuntur octoginta annis, quos ex tempore Judicum ante Trojam captam addimus Chronologiæ Hebræorum, unde Moſes tanto vetuſtior evadit, & Inachus ad extrema plane Ifaci erit demittendus. Quum itaque Nos Inachi initia ponamus in Decimo ante natum Moſen anno, ſupererunt 154. vel 156. anni Epochæ Argivæ, quos ut auferamus tanquam ex auctis im-

modice numeris ortos, & supra Histori-
cum omnium Veterum ante Eusebium Syn-
chronismum inter Inachum & Mosen ela-
tos, in eo nulla videtur inesse hæsitandi
causa. At in Danao, cujus, vel certe Po-
sterorum & Successorum ejus, tempora
aliquanto sunt clariora & illustriora, major
quædam est hæsitatio, si vere Sesostridis
fuit Frater. Refert eos Usserius ad tem-
pus, quo Israëlita exierunt ex Aegypto
tanquam Filios Regis, in mari Erythræo
cum toto exercitu submersi, immo proximo
statim anno Sesostrin expeditionem
suam cœpisse censet, siquidem Novem an-
nos administratæ per illius absentiam ab
Armaide vel Danao Aegypti concurrere
ait cum *primis Novem annis, quibus in de-
serto versabantur Israëlita*. At Petavius,
qui plures annos tribuit tempori Judicum,
refert Danai adventum in Peloponnesum
in tertium annum post Josuæ mortem.
Verum vix potest ille in tam antiquum re-
jici tempus, partim propter Inachi æta-
tem, ad quam, si ea in Mosi natales inci-
dit, ut fecisse ostendimus, nimis prope ac-
cederet, partim propter Myridis ætatem,
qui Sesostride fuit antiquior, & ex vulgari
Ebræorum Chronologia cum Græcis col-
lata in media fere Judicum tempora incur-
rit. Vide, quæ diximus supra pag. 307.

Acce-

Accedunt Manetho ipse, qui Danaum seu Sethosin suum neutiquam in tempus adeo remotum a Bello Trojano contulit, tum Herodotus, qui inter Sesostrin & Protea, qui vixerit Belli Trojani tempore, interponit unum modo Regem, ac denique Syncellus, qui *pag.* 154, 155. Danaum seu Armain Sesostridis fratrem in ipsum Servitutis Cananææ tempus confert, siquidem eam ad Ann. Mundi 4048. Regnum autem Armaidis per 1x. annos in Aegypto ad Ann. Mundi 4049. refert. Verum hæc clariora longe forent, si certiores haberemus Chronologias illorum populorum, quorum res & tempora conferre volumus. Utcunque sit, demittenda videtur Danai ætas ad tempora Judicum, partim propter annos ex illis Chronologiæ vulgari Ebræorum a nobis additos, partim etiam, quia ipsius Danai & Lyncei Anni in Chronologia Argiva haud dubie sunt, ut modo ostendimus, supra verum aucti. Sed neque certum est, *Sesostrin* ad *Danai* tempora omnino referendum, seu fratrem fuisse *Danai*. Quod si non fuit, tum vero omnis illa difficultas Chronologica ex Danai ætate, quam Manetho, qui ipse ejus nullam habet rationem, nobis objicit, penitus erit sublata, nec opus erit de alia, quam de Cananæa Hebræorum Servitute cogitare, in qua Sesostris ætas figatur. Sed

Sed quid faciemus tunc Manethone, qui unus nobis *Danaum* suggessit, & tamen eum collocat in tempore ab rebus Trojanis non satis remoto. Nam si, quod ex eo tradit Josephus, Sethosis, primus Dynastiæ XIX. Rex, fuit Sesostris, & Danaï Frater, tum in eadem Dynastia, quæ tantum est 204. annorum secundum Africanum, vel 194. secundum Eusebium, habebimus Sesostrin Danaï Fratrem, & Bellum Trojanum simul, inter quæ tamen a Græcis intervallum statuitur 291. annorum. Quocirca certissimus ille est error Manethonis, si Græcis credendum de Danaï ætate. Sed & satis probabiliter ostendimus superiori *Capite pag. 281. &c.* ac verbo repetivimus *pag. 315.* ipsum hunc Sethosin fuisse potius Protea, atque ejus filium fuisse tunc Regem, quando captum est Ilium. At si hoc ipsum pro vero aut probabili accipimus, tum vero, ut paulo ante jam dicere cœpimus, etiam illi ultimi Reges Dynastiæ XVII. nimis prope ad Trojana accedent tempora. Et fateor lubens, nos, ut Servitutem Cananæam non potuimus, sic neque hosce Reges posse cum Danaï apud Græcos ætate in concordem redigere Synchronismum. At concurrunt illi ultro in Servitutis Cananææ tempus. Quod ut probem, accipio, quod diserte ait Plinius,

sub

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XVI. 333
sub Rameffe, qui Protei vel Sethosis fuit
Filius, captum fuiffe Ilium. Vixerit er-
go Sethos ante B. Trojanum, & usque
ad ejus initium. Nam quod etiam Me-
nelaus ad Protea apud Herodotum dici-
tur post captum Ilium veniffe, fabulosum
haud dubie eft, ut fupra ostendimus. Se-
thofi autem tribuuntur a Manethone apud
Eusebium LV. anni, apud Africanum LI.
apud Josephum *lib. 1. contra Ap. p. 1052.*
LIX. Ultimi porro Reges Dynaftiæ XVIII.
sunt *Armais, Rameffes, Rameffes Miamun,*
& Amenophis, quibus Josephus annos tri-
buit XCI. & mensem unum, Eusebius ve-
ro CXIII. Si Eusebiano huic numero ad-
damus jam LV. annos Sethosis, itidem Eu-
sebianos, habebimus CLXVIII. annos, qui
a Troja capta retro reducti in tempus
Servitutis Cananææ incidunt. Quod si
jam ab Armai sursum ascendamus ad pri-
mum Dynaftiæ XVIII. Regem, Amosin
vel Tethmosin, qui statim post ejectos
ex Aegypto *Pastores*, h. e. Ifraëlitas, re-
gnaverit, reperiemus annos circiter 300.
qui non adeo longe ab nostris abscedunt
rationibus, nisi quod eas exsuperent in S.
Chronologia inter Exitum & Servitutem
Cananam, ante quam cœptam reperimus
211. annos, si Josuæ & Senioribus simul
25. tantum concedamus, quibus certe pau-
cio-

ciores tribui nulla ratione possunt; subsi-
dant vero infra Græcam 382. annorum ab
Inacho ad Danaum. Sed Græca in hoc
intervallo haud dubie est contrahenda, si-
quidem Inachus fuit Mosi æqualis. Aegyp-
tiaca autem hinc jam incipit majorem in
modum augere sua tempora: nec mirum
ideo, quod exsuperet hic Sacram.

Verum ita ferme omnia hæc disputavi-
mus, quasi necessarium esset Sesostrin sta-
tuere *Aegyptum* Fratrem *Danai*; id quod
minime est opus, & quod tamen præcipuis
nos implicat difficultatibus. Etenim ne-
mo id tradidit præter Manethonem, qui
videtur Græcis, & maxime Macedonicis
Regibus, qui per Herculem ab Danao sui
generis originem repetebant, voluisse blan-
diri, &, quum audivisset, Danaum Argivi
Regni alterum conditorem venisse & fu-
gisse ex Aegypto, eum ergo ad illustrissi-
mi Sesostridis familiam & cognationem re-
ferre, inprimis quum tempus utriusque ali-
quantulum congruere forsan putaret. Ce-
teroquin Alii diversum ab Sesostris faciunt
Aegyptum, quem certe Diodorus Siculus
dicit *Nili Filium*, Sesostris longe antiquio-
rem, & tamen etiam ἐν ἀρετῇ δαυμασθέν-
τα, propter virtutem in admiratione habitum,
ac nomine suo toti regioni imposito hono-
ratur. Vide Eum pag. 33. B. Herodotus
vero.

vero II. 91. tantum abest, ut ex Sacerdotibus Ægyptiis audiverit *Danaum* fuisse illius Sesostridis Fratrem, ut e contrario Eum & Lynceum, fuisse Chemmitas, & tanquam privatos plane Homines, navigasse in Græciam, ab iis didicerit. Hecataeus vero Milesius, si fides Diodoro in *Excerptis* apud Photium pag. 1151, 1152. *Danaum* & Cadmum præcipuorum *Alienigenarum*, qui ex Ægypto fuerint ejecti, Duces, cum iis in Græciam navigasse tradit, sicuti Moses cum plebejis eodem tempore in Judæam abierit. Alienissima est etiam ab regno Sesostridis hæc peregrinorum ejectio, qui eos ad bellum potuisset adhibere, ut alia taceam. Ceterum satis ex his jam liquet, incertissimum esse, quod Manetho affirmavit, Sesostrin fuisse *Danai* Fratrem. Quo demonstrato, tollitur omnis difficultas, quæ vel maxime in eo erat sita, ut Sesostridis ætas ad ætatem *Danai* apud Græcos accommodaretur. Nihil enim nunc nos impedit, quo minus Sesostrin ad Servitutem Hebræorum Cananæam referamus, a qua nos unice illa *Danai* ætas abducere videbatur. Ast unum superest verbo expediendum, quippe quod nostræ videtur adversari sententiæ, quum revera faveat. Nempe ipso Assyriorum Nino, qui dudum ante Abrahamum in Chronicis collo-

locatur, antiquior a Veteribus dicitur fuisse Sesostris. Ego vero neutiquam antiquum adeo fuisse Ninum cenſeo, idque in *Aſſyriacis*, ſi Deus volet, clariffime probabo. Immo illum revera poſt Sesoſtridis expeditionem exſtitiffe reor, atque illius exemplo forſan ad ſubjugandos bello populos excitatum. Certe Herodotus I. 95. tribuit Aſſyriorum imperio tantum 520. annos, antequam Medi deficerent. Hi autem defecerunt tempore Hiſkiaë, & Sennacheribi Judæa depulſi. Vide Tobiam I. 15. & Joſephum *Antiq.* x. 3. Jam vero ſi ab extremis fere Hiſkiaë aſcendamus ad ſuperiora, reperiemus initia Nini, ſeu illorum 520. annorum, idonco prorſus loco & tempore, ſeu centum & amplius annis poſt Sesoſtridis expeditionem, ac ſervitutem Iſræliitarum Cananæam. Sic tandem emerſimus utcunque ex illis difficultatibus, quibus undique conſtricti tenebamur. Oſtendimus id quidem ſatis liquido, ut arbitror, ad tempora Judicum referendum Sesoſtrin. Nec opportunius reor inventurum quenquam tempus, quam illud, quo Iſrælitæ fervierunt Cananæis, aut, ſi quis ita malit, Moabitis. Si quis tamen melius quid aut ſpecioſius habeat, rem mihi faciet gratiſſimam, ſi id in medium protulerit, modo rerum documentis id probet, nec aſſe-

asseverationibus inanissimis defungatur.

Sed opponit se omnibus illis, qui ad *Judicium* tempora Sesostrin referunt, Anonymus quispiam in *Memoriis Trevultien-sibus Anni 1702. Mensis Septembris, art. 2.* statuens, *Sesostrin regnasse diu ante Exi-tum Israëlitarum ex Aegypto*: seque usu-rum argumentis jactitans ad constituendam *Sesostridis Epocham*, quibus nihil contra op-poni queat, h. e. *d'une maniere, qui me pa-roit incontestable.* Quid ergo? Arripit ex Bocharto, *Phalegi* IV. capp. 31. & 32. *Castuchim* Scripturæ Sacræ, quos ait fuisse Colchos: Hos autem esse coloniam Aegyptiorum, quum utique *Castuchim*, eorum Progenitor, inter Filios Mizraimi referatur *Genes. x. 14.* Porro autem ab hoc *Castuchimo*, vel ab his *Castuchæis*, ortos *Philistæos* & *Caphthoræos*, ut ibidem dicitur; denique *Caphthoræos* fuisse Cappadocas, Colchis vicinos, eosque, prodeuntes vel ortos ex *Caphthoræa*, eiecisse *Hevæos* ex quibusdam *Palæstinæ* oppidis, eaque occupasse, uti traditur jam a Mose *Deute-ron. II. 23.* Omnia hæc, ut dixi, a Bocharto tradita ipse assumit, & vel maxime illud dein arripit, quod & Herodotus Colchos ab Aegyptiis ortos declarat, & ab Sesostride istic relictos putet; idque confirmetur a Poëtis, Apollonio Rhodio, &

Valerio Flacco. Hinc ergo *inexpugnabile* illud argumentum nobis extundit: Nimirum, si Colchi, Aegyptiorum coloni, ab Sesostride demum sua initia trahunt, ac dein ab hisce Colchis profecti Caphthoræi confederunt in vicina Cappadocia, ac denique ex Cappadocia prodeuntes jam ante exitum Israëlitarum occuparunt oppida Hevæorum, tum vero certum est, Sesostrin diu ante hunc Exitum jam regnasse, tanto magis, quia, ut ait, *hæc omnia non potuerunt perfici, nisi in satis longo temporis spatio*. At quia etiam Philistæi a *Caslachimo* itidem dicuntur orti *Genes. x.* & jam tempore Abrahami & Isaci memorantur in *Canaanæa Philistæi, Genes. xxi. & xxvi.* sequi ergo hinc debebat, etiam Abrahamo & Isaco antiquiorem esse Sesostrin, quippe quorum æquales jam fuerint Philistæi, orti ab iisdem illis *Caslachæis* vel *Colchis*, a quibus & *Caphthoræi*. Verum hoc, licet eadem omnino utriusque sit ratio, ille rejicit, & *Philistæos* censet dici in Historia Abrahami & Isaci tantum, quia habitarent in terra, quæ proprium hoc *Philistææ* nomen habuerit, non vero, quia essent a *Caslachimo* orti. An ergo magis inde orti illi *Caphthoræi*? quum & ipsi vel maxime Nomen hoc videantur habuisse a Terra, cui hoc proprium fuit, ut ipse Anonymus

concedit, & Bochartus probavit, siquidem *Caphthorim* lingua Hebræa notat *mala Punicæ*, quo fructu ista Cappadocum regio abundabat. Quid multa? Abjicit ille totam hanc objectionem, *l'objection porte a faux, parce qu'elle suppose comme certain, ce qui n'est point prouvé, & ne sçauroit l'être: sçavoir, que ces Philistins, dont les Roys firent alliance avec Abraham, étoient ceux la même, qu'on lit dans l'Ecriture, qui estoient sortis des Casluim.* At quam multa sunt in ejus ipsius argumento, quæ ponuntur tanquam *Certa*, quum nihil minus sint. Nam quum Moses in universum dicat *Philistæos & Caphthoræos* ortos esse a *Casluchim*, si tamen incertum est, Philistæos tempore Abrahami esse a *Casluchim* ortos, quia illud diserte non dicitur, quidni æque incertum habebitur, *Caphthoræos Deuteron. II. 23.* a *Casluchim* seu *Colchis* esse ortos, quum utique neque illud istic diserte addatur? Deinde vero, unde constat Philistæos & Caphthoræos in Syria Palæstina esse demum ortos a *Casluchim*, postquam hi confederunt jam in *Colchide*? nisi quis velit credi, Patrem *Casluchæorum*, Filium *Mizraimi*, secessisse statim cum omni Familia a Patre suo, & abiisse recta in *Colchidem*: sed quod absurdum foret, nec statuitur ab nostro Anonymo. Secundum

illius enim sententiam hæserunt *Cafluchæi* in Aegypto aut vicino in tractu usque ad tempora Sefostridis. Quidni ergo medio illo tempore inter Mizraimum & Sefostrin, Philistæi, & saltem ex parte, etiam Caphthoræi, a reliquo *Cafluchæorum* corpore secesserint, & hæserint in Syria? Probatur id sic satis ex Philistæis, qui revera istic tempore Abrahami jam exstiterent. De Caphthoræis si idem diserte satis probari nequeat, neque contrarium ejus, seu quod Caphthoræi non ex Syria aut Aegypto, sed ex Cappadocia demum, orti occupaverint terram Hevæorum, probari poterit. Certe in S. Scriptura *Gen. x.* occurrit nobis tanquam Mizraimi Filius ille *Cafluchim*, a quo dein itidem Filiorum specie dicuntur profecti Progenitor *Philistæorum* & Progenitor *Caphthoræorum*. Certum inde, quod jam ab initio exstiterit alicubi talis familia *Cafluchæorum*, a quibus mox secesserint in peculiare familias & gentes *Philistæi* & *Caphthoræi*, quorum illos tempore jam Abrahami reperimus propriam & separatam ab aliis in Syria constituisse familiam, civitatem, gentem, seu regnum. Nihil ergo causæ est, quare *Caphthoræos* magis quam *Philistæos* statuamus necessario a *Cafluchæis* demum ortos, post quam illi ab Sefostride in *Colchidem* jam essent de-

deducti. Sed & incertum plane, annon & alii præter Cappadoces olim fuerint *Caphthoræi*, sive in Syria, sive in Africa, juxta Aegyptum inter reliquam Mizraimi progeniem separatim habitantes, & quacunque tandem ratione a malis Punicis sic dicti, vel ipsi, vel eorum Progenitor. Certe Doctissimus Vir, Christoph. Cellarius, istic eos collocat, & imprimis *insulam Caphthor*, quæ in Cappadocia fuisse vix potuit. Quin immo pervenerint ex Aegypto *Caphthoræi*, primum una cum *Castuchæis* in Colchidem, & inde in Cappadociam; potuisset tamen pars quædam eorum mansisse in Aegypto, vel Syria, æque ac *Philistæi* remansere in Syria, & æque ac creditur deinde pars quædam *Caphthoræorum* ex Cappadocia rediisse in Syriam, & occupasse oppida Hevæorum. Denique fuerint jam *Caphthoræi* primitus nusquam, nisi in Cappadocia, fuerint omnes ex Colchis seu *Castuchæis* in Colchide orti, quid hoc ad ætatem Sesostridis constituendam pertinet? Nempe ergo tota vis *inexpugnabilis* istitis argumenti oritur ex dubia traditione Herodoti: nam hic ipse *incertum* ultro declarat, utrum *ab Sesostride* fuerint relictæ in Colchide Aegyptii; id tantum certius affirmat, Colchos videri ab Aegyptiis ortos.

Quid enim egerit Sesostris, postquam ad Phasin fl. pervenerat, *ἐκ ἔχων*, inquit II. 103. & 104. τὸ ἐνδεῦτεν ἀρπενέως ἡμεῖν, *non possum, quid deinde gestum sit, certo dicere, utrum Sesostris partem exercitus istic reliquerit, ut regionem ad fl. Phasin inhabitarent, an Militum quidam ultro istic remanserint. Colchos vero addit (Φαίβοι) videri, esse origine sua Aegyptios. Quod ut inquireret, rogasse se utrosque Historiam rei. Et Colchos quidem magis meminisse Aegyptiorum, quam Aegyptios Colchorum. Dixisse autem Aegyptios, quum audirent scil. ab Herodoto, Colchos videri origine sua esse Aegyptios, νομίζειν, se existimare, Colchos ergo fuisse ab exercitu Sesostridis ortos. Quid tandem in his certi, unde decernamus, *Cassuchæos* a Sesostride in Colchidem deductos & ibi relictos? Credebat quidem Herodotus Colchos esse Aegyptiorum colonos, sed quando & quomodo eo devenerint, Aegyptii ipsi liquido affirmare non poterant. Quia tamen nullam aliam rei Historiam sciebant, Sesostrim autem etiam ad fl. Phasin pervenisse credebant, putabant idcirco Aegyptii una cum Herodoto, sed ex conjectura, Aegyptios, qui in Colchide olim conserderint, pervenisse eo per Sesostridis sui expeditionem in Asiam. Ex solo autem*

hoc

hoc Herodoti loco extunditur *inexpugnabile* illud argumentum. Nam Poëtæ posteriores, Apollonius & Valerius Flaccus, ex Herodoto sua hauerunt, undique conqui-
rentes, quæ ad argumentum suum varietate quadam ornandum commendandumque adhiberi possunt, de veritate rei ac fide Historica parum solliciti. Diodorus quidem de hac Colchorum origine quoque agit *lib. i. p. 35. C.* Verum ita ut sequatur fere Herodotum, sed cum varietate quadam. Nam (φασι) *Fertur*, inquit, *quosdam Aegyptiorum relictos ex exercitu Sesostridis apud Paludem Maeotin, condidisse gentem Colchorum*: Nempe & illi incertissima hæc erat traditio vel conjectura, inde orta, quod Colchi ab Aegyptiis viderentur esse oriundi. Rectius igitur Bochartus Colchorum originem ex Aegypto agnoscit quidem, at traditionem de Sesostride prorsus rejicit, & quacunque aliâ ratione nobis ignota, in continua illa primi temporis Gentium migratione, Cassuchæos in Colchidem demigrasse censet. Ego vero nihil itidem in his omnibus reperio, quare credam, Sesostrin ergo fuisse antiquiorem Mose & primis Judicibus Israël, inprimis quum huic sententiæ repugnent, non modo omnis ratio tam antiqui temporis, ab tam

longinquo & amplo unius Regis imperio alienissima, sed & omnia, quæ supersunt apud Veteres, ætatis Sesostridis vestigia. Quapropter æque mihi rejicula est illa Anonymi istius opinio, tanto licet promittendi hiatu ostentata, quam illa Blanchini, quæ Sesostrin, ut supra jam diximus, Cuschanum Rischatajim fuisse affirmat, quod sicuti sine ullo rerum documento ponitur, ita a nobis facili etiam negotio rejicitur atque exploditur.

CAP. XVII.

Sesostridis Filius incertus. Imperium ejus neutiquam fuit diuturnum, sed cum eo desisse videtur. Obeliscus Rhamsis apud Tacitum non ad alium, quam Sesostrin, videtur referendus. Obeliscus Rhamestis apud Ammianum Marcell. cujus fuerit, utrum Sisaci, an Quarti Regis Dyn. XIX. Videtur potius fuisse Ramessis illius, qui Protei Filius. Obelisci plures fuerunt, sed qui continebant etiam res

naturales, non semper res bellicas. Eos tamen, Sacerdotes Exteris persuadebant, continuisse tantum res gestas antiquorum Regum. Hebrææ Gentis Historia non admittit durante diu Aegyptiorum potentiam. Memnon quis fuerit, incertum. Quinam Reges Dynastiæ XII. fuerint. Videntur a Manethone conficti Reges primarum Dynastiarum, ad Aegyptiæ Gentis antiquitatem extollendam. Sesonchosis Dicæarchi quis fuerit. Myris vel Moëris, unde lacus supra Memphim nomen habuit, videtur fuisse Mephres vel Miphris, Rex Octavus vel Nonus Dynastiæ XVIII. Forsan etiam idem, qui Mithres vel Mestres apud Plinium.

Agendum nunc superest de Filio Se-
lostridis, & imperio Successoribus
relieto. De Filio res est incertissima. He-
rodotus II. 111. *Pheronem* vocat, qui nul-
lam fecerit expeditionem, & cæcus eva-
serit. Huic porro successorem dat Protea,
Y S qui

qui tempore B. Trojani fuerit. Diodorus quoque pag. 38. A. Filium Patris nomen adscivisse, nec quidquam prorsus bellicum aut memorabile gessisse tradit, multos deinde Reges subjungens, antequam ad Protea perveniat. Plinius N. H. xxxvi. ii. Sesostridis Filium *Nuncorea* appellat, qui duos obeliscos crexerit. *Chronici Paschalis* Auctor pag. 48. *Nachorem* appellat, quod cum *Nuncoreo* convenit, & utrumque forsan levi cum mutatione sumptum est ex Manethonis Dynastia xii. in qua Sesostridis F. apud Africanum scribitur *Lachares*. Nam solent literæ L. & N. in nominibus propriis Orientalium inter se permutteri, ut vel ex *Labynito* apud Herodotum constat, quippe quod nomen ex *Nabonadii* vel *Nakonidi* nomine est formatum. Ceterum ex hisce liquet, verum Filii nomen incertum fuisse, & sine dubio oblitteratum paterno nomine, quod ille Rex jam factus assumpsit, ut eo se commendaret aut venerabilem redderet suis populis. Hinc ergo, quia in Dynastia xviii. Manethonis apud Josephum post Armain duo sequuntur *Rameffes*, sed quibus sine dubio falsi annorum numeri sunt adscripti, dum priori ne biennium quidem datur, crediderim *Rameffen* priorem esse Sesostrim, alterum vero *Rameffen* (nam male *Armeffes* scribitur)

tur) *Miamūn* ejus Filium, ab *Ἀμύν* antiquissimo apud Aegyptios Deo (Vide Bocharti *Phaleg.* I. 1.) sic haud dubie cognominatum, Liqueat & illud ex superioribus, crudam hanc servitutem gentium sub Aegypto jugo mox extinctam. Nec enim credibile est, eas adeo recens domitas, quum audirent mortuum Sesostrin, & Filium ejus ac Successorem Hominem esse ignavum, & imbellem, & cæcum, tulisse patienter novum & insolitum hoc jugum, ac non studuisse illud excutere. Nec dubito, quin Ninus aliquandiu post Sesostridis demum mortem Assyriæ suæ nomen extulerit in celebritatem, & magnam partem Asiæ sibi subjecerit illius exemplum secutus, & forsitan ipsos tunc Aegyptios ex Asia, si qui modo superessent istic, primus expulerit. Certe quum Justinus I. 1. palam adeo affirmet, Sesostrin *non imperium sibi, sed populis suis gloriam quæsisse, contentumque victoria, imperio abstinuisse*, quumque vix ullum reperiāmus tantæ potentiae Aegyptiorum vestigium per Asiam majorem minoremque exstantis post Sesostrin, crediderim omnino, imperium ejus ura cum ipso, vel paulo post, desisse paulatim, plane uti postea Attilæ & Timurlani accidit. Negat id Marshamus pag. 390.
Sed

Sed nullum nobis Regem ex proximis ejus successoribus ostendit, qui jus in populos a Patre aut Avo victos acquisitum sibi asseruerit, aut res quasdam bello gesserit, si ab uno discedamus Memnone. Herodotus quoque & Diodorus nihil prorsus potentiae Successoribus Sesostridis in aliastruunt Gentes. Immo Diodorus diserte ait, post Filium Sesostridis, Successores extitisse multos, sed qui ἡδὲν ἐπραξαν ἀναγραφῆς ἄξιον, *nihil fecerint notatu dignum.* Quocirca neque alium Ego, quam ipsum Sesostrin, fuisse censeo illum *Rhamfen* apud Tacitum, *Annal.* II. 60. cujus res gestae & elogia obeliscis inscripta istic memorantur. Fuisse Obeliscos hujusmodi ab Sesostride excitatos docent nos Diodorus Siculus *lib. I. p. 37.* & Plinius N.H. xxxvi. 9. Fuisse hunc etiam *Rameffen* dictum agnoscunt omnes: sed & Manetho in Dynastiis hoc eum nomine videtur designasse, siue is fuerit Rameffes Dynastiae xviii. ex sententia Eusebii & Syncelli, quam nos recipimus, siue Sethosis Dynastiae xix. quem Josephus * ideo etiam *Rameffen* dictum ait, & cui tribuit res gestas Sesostridis, in quo plerique nunc eum sequuntur. Alium autem ab hoc Sesostride diversum *Rameffen*, qui res magnas gesserit, non reperimus.

Mars-

Marshamus ^a obeliscum & inscriptionem ab Tacito memoratam ad Sesostridis F. *Rhamfen* quoque dictum, refert, nullo alio, ut videtur, argumento, quam quia istic *Rhamfes Bactrianos* quoque domuisse dicitur, qui in Historia Sesostridis neutiquam memorentur, & quia etiam Rex *Osymandys*, qui creditur esse *Memnon* seu *Amenophis*, bellum gessisse traditur apud *Diodorum pag. 31. B. πρὸς τὰς ἐν Βάκτροις ἀποσάντας*, contra eos, qui in *Bactris* defecerant, Vide *Marsham. p. 404 b.* Sed frivolum plane hoc est argumentum, quum *Sesostris* utique dicatur omnem *Asiam* domuisse, nec tantum eas regiones, quas postea *Alexander M. invasit*, sed & quas ille non adiit, immo *Gangem* trajecisse, & totam *Indiam* usque ad *Oceanum* pervasisse, apud *Diodorum Siculum pag. 35. C. Quid? Annon Alexander Bactrianos domuit? An hac descriptione victoriarum Sesostridis continentur Bactriani minus quam alii Asiæ populi? An vero necesse erat singulos Asiæ populos nominatim recensere? Ego vero tantum abest, ut huic argumento quidquam tribuam, ut e contrario putem, victorias Sesostridis, sive *Rhamfis*, & apud *Diodorum*, & apud *Tacitum*, longe supra verum extolli. Rectius itaque Carpentarius*

rius in Libro Gallico *de l'Excellence de la Langue Franç. Cap. 41. p. 962. Rhamsen* Taciti putat ipsum esse Sesostrin. At idem *pag. 945. Rhamesten* Obelisci apud Amm. Marcellinum xvii. 4. censet esse Sisacum, diversum plane ab Sesostris. Utitur autem eam in rem argumento prorsus tenui; scilicet, quia istic dicitur, πληρώσας τὸν νεῶν τῶν φοίνικος αἰγυθῶν, implevisse templum bonis Phœnicis, inde colligit, victoriam iis verbis designari de Judæis, qui sint Phœnices. Quia vero in S. Historia solus Aegyptiorum Sisacus nobis occurrit, qui Judæos vicerit, & eorum spolia abduxerit in Aegyptum, eum ergo intelligi existimat, tanto magis, quoniam sola hæc Phœnicum spolia hic memorentur, nulliusque alterius Gentis nominatim fiat mentio. At de Sisaco nihil habemus, nihil scimus, nisi quod Rehabeamum Regem Judææ vicerit, & ad tributum pendendum adegerit, eoque facto, & spoliato insuper ejus palatio & templo, domum redierit. Nullum aliud ejus bellum usquam reperitur. Neque vero a quoquam ille *Rameesses* appellatur. Præterea Sesostris Phœnicas & Palæstinos quoque vicit, ut vel ex columnis in ea gente relictis patet: atque adeo & ille Phœnicum bonis sua templa locupletasse potuit. Marshamus * vero obe-

obeliscum hunc refert ad *Rameffen*, quartum Dynastiæ XIX. Regem, qui secundum ipsius sententiam tertius fuerit Sesostridis successor, scil. ut tanto longiorem imperii tam ampli possessionem posteris Sesostridis attribuire posset. Verum hic ipse *Rameffes* ab Eusebio, &, sicut videtur, etiam ab Syncello in *Serie Regum*, plane ignoratur, nec a Marshamo quicquam aliunde adfertur, unde liqueat hunc Rameffen quidquam rerum gessisse, nedum res Inscriptioni hujus obelisci congruas. Confundit autem hunc *Rameffen* cum eo, quo regnante Plinius *Ilium* dicit captum N. H. xxxvi. 8. licet ipse illum longe post Iliacum bellum ponat, quippe post Sesostrim, quem utique ad Rehabeami tempora relatum, Iliaco bello seriore proinde facit. Verum ille e contrario Plinium hac in re erroris insinuat, sed male prorsus. Nam *Ramises* iste Plinii fuit Protei Filius, & Rex vere temporis istius, quo Troja fuit capta, ut supra ostendimus. Neque vero ulla potest dari ratio, quare obeliscus iste non tribuatur huic Rameffi, Protei F. æque & potius, quam obscuro illi, quem Marshamus arripit, Eusebius & Syncellus in sua Regum *Serie* ignorant, & de quo nihil rei gestæ a quoquam traditur, quum ad alterum illum discrete Plinius conferat
hunc

hunc Obeliscum, & alios ad ipsum *Sesostrin* & ejus *Filium Nuncorea capp. 9. & 11.* Nullam ergo veri speciem habet, Plinium hic *in tempore peccasse*, aut male Rameffi Protei F. adscripsisse Obeliscum, qui fuerit Rameffis alterius, seu, alicujus incerti & obscuri Regis. In eundem impingit errorem Carpentarius, dum Obeliscum hunc ex Plinio xxxvi. 8. & 9. exponit, & ita ad illum *Ramisen*, sub quo Ilium fuerit captum, refert pag. 844. & tamen dein pag. 945. de Sisaco eum interpreta-
 tur, qui diu utique post B. Iliacum vixit etiam ex ipsius Carpentarii sententia, rejicientis quippe eum in Dynastiam xxi. & ad primum ejus Regem, *Sesonchin*, referentis pag. 954. & 973. quæ neutiquam cohærent. Incertus ergo est & manet *Rameffes* hujus Obelisci. Quod si tamen Sisacus usquam *Rameffes* quoque dictus fuisse legeretur, in Carpentarii sententiam forsitan discedere possem. Nunc malim, *Rameffen* illum, quo regnante Ilium captum, hujus obelisci credere Auctorem, siquidem Plinius d. l. cum amplissimum & altissimum erexisse obeliscum memorat. Et potuit etiam ille templum *Phœnicum bonis* facile ornavisse, sive bello, sive aliter, quæsitis. Nam certe ne Sesostridi adscribam hunc Obeliscum, facit tenuitas rerum
 gesta-

gestarum, quæ istic memorantur. Longe plura enim & majora de Sesostride dici possent, & dicerentur hæud dubie, quum nihil rerum in eo fere memoretur apud Ammianum, quod non in quemcunque Regem facile cadat. Omnia sunt adulationum elogia, quibus isti Reges more Gentium Orientalium sibi applaudebant, vel applaudi patiebantur. Nullum itaque satis idoneum in ea Obelisci Inscriptione, ad cujuscunque tandem Regis honorem pertineat, habemus documentum dufantis præcipuæ illius Aegyptiorum post Sesostridem in ejus Successoribus potentia, quam nunc investigamus.

Plures tamen fuisse Aegypti Reges, qui in finitimos multum juris habuerint, colligendum forsan videbitur ex eo, quod Ammianus d. l. dicit, Thebis *vidisse se Obeliscos plures, aliosque jacentes & comminutos, quos antiqui Reges, bello domitis Gentibus, aut prosperitatibus summarum rerum elati, Diis superis in religione dicarint.* . Dissertius etiam Strabo lib. xvii. pag. 816. Thebis ait *supra Memnionium esse sepulchra Regum in speluncis incisa, in quibus exstiterint Inscriptiones Obeliscorum, declarantes opulentiam Regum, qui tunc fuerint, & imperium usque ad Scythas & Bactrianos, & Indos, & quæ nunc dicitur Ionia, prolaturum,*

tum, ut & Tributorum atque exercitus usque ad 100. myriadas magnitudinem. Ego vero non dubito, quin hæc fuerit, non omnium Obeliscorum, sed paucissimorum, forsan unius & alterius, Inscriptio. Sacerdotes autem Aegyptii videntur unam interpretati, de reliquis voluisse exteros, qui eas legere & intelligere non poterant, opinari, quasi ejusdem essent argumenti, quum tamen multi Obelisci *continerent*, ut nos docet Plinius xxxvi. 9. extr. *rerum naturæ interpretationem ex Aegyptiorum philosophia.* At talis Inscriptio, qualem memorat Strabo, unice convenit in Sesostridem vel Rhamfen Taciti, & sine dubio de Eo egit, ideo præ ceteris, quasi Una instar omnium foret, explicita Exteris. De Sesostride enim diserte Diodorus pag. 37. A, duos illum ait *erexisse Obeliscos, quibus inscripserit magnitudinem τῆς δυναμῆος, potentiae, seu virium, & copiarum, tum multitudinem Vegetalium, & Gentium debellatarum numerum.* De Rhamse Tacitus fere similia, quo cum exercitu quas gentes imperio suo subjectas tenuerit, tum *indicta Gentibus tributa, pondus argenti & auri, numerum armorum equorumque, & dona templis ebur atque odores, quasque copias frumenti & omnium utensilium quæque natio penderet.* Conveniunt hæc sic satis cum iis, quæ Strabo memorat, ut adeo

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XVII. 355
adeo videantur omnia de uno Sefostride dicta. Certe præter hunc Regem vix ullus alius nobis in Veteri Historia occurrit Aegyptius, qui tot Gentes Asiæ suo imperio tenuerit subjectas. Neque vero conciliari potest tanta Aegyptiorum in finitimos potentia, si aliquandiu duravisset, cum Sacra, seu Gentis Hebrææ, quæ Aegyptiis erat proxima, Historia, in qua nullum nobis Aegyptiæ potentiae vestigium ante Salomonis tempora occurrit. Potuit illa unius Sefostridis expeditionem & victoriam, licet veritati congruam, silentio involvisse, per causam, ut diximus, servitutis publicæ, qua Hebræi Cananæis jam serviebant, atque ideo, quæcunque rerum mutatio accideret cum maxime in Palæstina, easdem tamen illi portabant tunc clitellas. Sed ut etiam diu postea per sæculum aut sesquisæculum mansissent in potestate Aegyptiorum, ejusque Rei ac Gentis vel sic nulla omnino in ipsorum Annalibus fieret mentio, id vero speciem veri habet nullam.

Unus tamen in Græca nobis obtruditur Historia *Memnon Aethiops* seu Thebanus, qui vixisse debuerit post Sesostrim circa Trojani Belli tempora, & videri possit illius exemplum voluisse sequi, atque adeo per Arabiam & Babyloniam, usque in Su-

sa & Persidem movisse arma, forsan etiam in Bactrianos, qui defecerint, si tamen Memnon, & non ipse Sesostris, idem est, qui *Osymandys* Diodori, pag. 31. B. & si nomen *Bactrorum* istuc nihil habet vitii. Nam, ut vere dicam, Bactra longe nimis ab Aegypto erant remota, quam ut diu adeo videantur Aegyptiis mansisse subjecta. Verum de hoc Memnone supra jam egimus, quantum potuimus per spissas illas tenebras, quibus illius Historia tenetur implicata. Nam neque Manethonis Dynastiae hic nos quidquam juvant, nisi quod Africanus & Eusebius Amenophin, Septimum vel Octavum Dynastiae XVIII. Regem, dicant cum esse, qui *putetur Memnon fuisse*. Neque vero series Regum, ab Herodoto & Diodoro exposita, ejus meminit, nisi forte apud Diodorum *Mendes*, qui Labyrinthum fecerit, interjectus inter Sesostrin & B. Trojanum, pro Memnone sit accipiendus. Sed repugnat huic opinioni, quod Mendes iste diserte *nullam omnino* (πολεμικὴν πράξιν) *bellicam rem* dicatur *fecisse*, quod utique in Memnonem non convenit.

Supereſt adhuc in rebus ad Sesoſtrim pertinentibus aliquid, de quo paucis agendum videtur. Quinam ſcilicet fuerint illi Reges,

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XVII. 357
ges, quos in Dynastiam XII. contulit Ma-
netho, in quibus adeo palam & nominatim
Sesoftris nobis exhibetur, & tanquam cele-
bris ille, sed haud dubie ab Africano, de-
scribitur. Sed & alii. istic nominantur,
qui ab illo non valde sunt alieni; nimirum
Sesonchosis vel *Sesonchoris*, *Ammenemes*, *Se-*
sosfris, *Lachares*, *Ammeres*, *Ammenemes*.
In his *Sesonchosis* primus est, cujus nomi-
nis Rex ab Dicæarcho describitur tan-
quam Victor Asiæ & Colchidis conditor,
in *Scholiis* Apollonii Rhodii *lib. iv. v. 272.*
& 276. ut adeo *Sesonchosis* Dicæarcho fue-
rit idem, qui *Sesoftris* Herodoto, cum quo
Scholiastes Apollonii eum quoque confert,
& ex ipso Herodoto illustrat. Sed con-
fusio hæc forsan orta ex eo, quod *Seson-*
chosis Pater vel Avus fuerit *Sesoftridis*.
At ita *Sesonchosis* ætas nimis longe re-
mota foret in tempus vetustum etiam ab
Dicæarcho, qui ab Ejus Regno ad Re-
gem *Nilum* ponit annos 2500. a *Nilo* ad 1.
Olympiadem annos 436. Jam vero vixit
hic Nilus, seu Nileus, juxta Diodorum,
post B. Trojanum, inter quod Bellum &
1. Olympiadem intercedit spatium 408.
annorum, quæ summa non longe subsistit
infra illam Dicæarchi. At *Sesonchosis*, si
Sesoftridis est Pater vel Avus, recte qui-

Z 3

dem

dem *post Horum* dicitur *regnasse*, quoniam *Horus* Rex Octavus vel Nonus in Dynastia XVIII. memoratur, & ante *Rameffen*, h. e. Sefostrin, Quintus vel Sextus nominatur, unde error Dicæarchi, dicentis eum *post Horum*, sed *Isidis & Osiridis Filium*, *regnasse*, potest videri ortus. Sed & inde forsan ortum, quod intervallum illud a Sefonchoside ad Nilum statuit Dicæarchus plane immodicum, & longe exsuperans Diluvii tempora, quia Sefonchosin credidit Successorem *Hôri*, qui Isidis & Osiridis F. id quod fuit potius Menes, primus Hominum Rex. Sed tamen ab Hoc ipso usque ad 1. Olymp. majus adhuc intervallum finxit vanitas Aegyptiorum. Quocirca pene putem, delendam vocem, *διοχίλια* (2000.) in Dicæarchi fragmento. Quo facto, summa quidem istius inter Sefonch. & Nilum intervalli, quæ tunc erit 500. annorum; major etiamdum foret vero, sed non adeo, quin vanitati Gentis indulgeri queat illud, quod excedit verum, si computationem instituas ab Sefostridis Avo usque ad Nilum vel Nileam, qui, ut diximus ex Diodoro, regnavit aliquanto tempore post B. Trojanum. *Ammenemis* autem nomen, quod bis hic occurrit, idem videtur esse, quod *Memnonis*. Denique *Eachari* Sefostris F. nomen tribuitur, quod a *Nach-*

ÆGYPPT. ORIG. INVEST. CAP. XVII. 359
re in Chronico Paschali, & a Nuncoreo Plinii non adeo longe abscedit, neque etiam a Maro apud Diodorum pag. 39. A. Certe uterque, & Lachares iste, & Marus, quasi vere essent iidem, dicuntur celebrem illum Labyrinthum in Arsenoite Nomo, ταῦτ' αἶψον κατασκευάσαι, sibi Sepulchrum construxisse. Vide hæc ipsa verba pariter, & apud Syncellum pag. 59. & 60. in Dynastia XII. ex Africano & Eusebio, de Lachare, & apud Diodorum d. I. de Maro. Verum totam hanc Dynastiam XII. Marshamus pag. 391. 392. censet ab Africano male divulsam a Dynastia XIX. atque in Hanc idcirco revocandam. At quam rationem habere potuit Africanus, ut id faceret? Crediderim potius, Manethonem priores Dynastias XIV. fere numero, plane confinxisse, ut Aegyptiorum antiquitatem supra alias Gentes extolleret: quia vero plerique Reges varia & complura habuerunt nomina. (Syncellus pag. 63. διώνυμοι καὶ τριώνυμοι πολλαχῶ τῶν Αἰγυπτίων οἱ βασιλεῖς ἑρμηνεύονται, Reges Aegyptiorum plerumque binomines vel trinomines reperti sunt in Historiis) ex illis quædam arripuisse, & iis seriẽm Dynastiarum implevisse, atque ita ex Dynastia XVIII. ubi Sesostris appellatur Ramesses, sumpsisse ipsum Sesostridis nomen;
Z 4 &

& similiter alia aliorum Regum nomina, eaque contulisse in Dynastiam XII. Ut-
cunque sit, seu undecunque ea hauserit,
certum est, Sesostrim tam antiquo tem-
pore, tam diu ante Moſen, immo ante
Pastores, h. e. Iſraëlitas, non vixiſſe, nec
ullum tunc adeo amplum exſtitiſſe im-
perium.

Ante Sesoſtrin Rex fuit *Myris*, vel *Mæ-
ris*, celeberrimus propter lacum ſui nomi-
nis, & maximæ utilitatis, effoſſum. Eum
in Dynaſtiis Manethonis iſthoc nomine
non reperimus. Marſhamus pag. 228.
ex Eratoſthenis Catalogo *Marin* profer-
t. Sed Eratoſthenis Reges ſunt tantum The-
bani, certe plane diverſi ab iis, quos He-
rodotus, Diodorus Siculus, & ipſe Mane-
tho, memorant. *Myris* autem inferiori
in Aegypto fuit Rex, ubi lacum ſupra
Memphim effodit, ſicuti & ipſam eam
Urbem propylæis exornavit ad templum
Vulcani exſtructis. Diodorus autem in-
ter *Myrin* & *Sesoſtrim* ſex tantum vel ſep-
tem ^b interponit Reges, ſeu *Γεγεαſ*. Fuiſſe
ergo ejusdem Ordinis vel Dynaſtiæ Rex
videtur, cujus Sesoſtris, atque ideo credi-
derim eſſe eum, qui in Dynaſtia XVIII.
apud Joſephum *Mephres*, apud Euſebium
Mipbris, apud Syncellum *Misphris*, ſcrip-
tus

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XVII. 361
 tus legitur. Ille vero Octavus vel Nonus
 est ante *Armain* & *Rameffen*, h. e. Seso-
 strim. Forſan idem eſt & ille, qui apud
 Plinium N. H. xxxvi. 8. & 9. *Mitres*,
 vel *Mespheïs*, in vulgatis edd. appellatur.
 Harduinus ex MStis utrobique legit *Me-
 ſtres*, quod & facit Kircherus, putatque
 eſſe ipſum Mizraimum Chami F. Et ſane
 is *Meftraim* & *Mefstrem* apud Syncellum
 vocatur, pag. 53. & 91. Sed quum ille
Mefstres apud Plinium dicatur in *Solis Urbe*,
 h. e. Heliopoli, *regnaffe*, & *primus obeliscos
 excidiſſe*, longe alius, & longe poſterioris
 temporis, quam Chami F. fuiſſe videtur.
Myris autem ædificator fuit, quippe qui
 etiam duas Pyramidas cum ſepulchro in la-
 cu ſuo excitavit, ut Herodotus & Diodo-
 rus narrant.

C A P. XVIII.

*Moses & Iſraëlitæ exierunt ex Ae-
 gypto circa tempora Inachi Argivi,
 & Amoſios Aegyptii, Primi Dyn.
 xviii. Regis. Teſtantur id Proſa-
 ni Scriptores, & ex iis Patres Chri-
 ſtiani. Notatur Africani & Juſti-
 ni Martyris incuria duplex. Apion*

& Manetho Pastores Aegypto pul-
 sos tradiderunt tempore Amosios.
 Error Syncelli referentis Exitum
 ad Sexti Regis Dyn. xviii. tem-
 pus, idque ex Josepho, quum Jo-
 sephus plane contrarium dicat. Se-
 quitur tamen Syncellum Marsha-
 mus, nisi quod Josephum ultro er-
 roris accuset, sed qui defenditur.
 Reges Pastores Primi, male ab
 Eusebio in xvii. Dynastiam sunt
 relati, & proxime præmissi Regi-
 bus Dyn. xviii. quum rectius
 Africanus eos in xv. retulerit,
 quod probatur ex Josepho Syn-
 cellus in eo accusat graviter Eu-
 sebiū, & tamen mox palam ipse
 eum sequitur.

Ceterum hinc jam progrediemur ad Exi-
 tum Moſis & Iſraëlitarum ex Aegyp-
 to, quem Veteres fere omnes referunt ad
Amosin, primum Dynastiæ xviii. Regem.
 Sic Josephus. lib. i. contra Ap. Justinus
 Martyr *Exhort. ad Græcos* p. 10. Tatianus
in Or. ad Gr. §. 59. Clemens Alexandrinus
Stromat. I. p. 320. & Eusebius in *Præpar.*
Euang.

Euang. x. 11. Omnes hi non ex conjectura, aut sua ipsorum antiqui Temporis expositione, neque ex Josepho, ut ait Marshamus, pag. 308 *. *sententiam istam alio non inniti fundamento, quam προχρονισμῶ Josephi* affirmans: sed ex antiquioribus Scriptoribus, atque ipsis Aegyptiis, illud hauserunt. Ipsa enim proferunt verba Ptolemæi, Mendesii Sacerdotis; de quo, quis non miretur Marshamum, quando ita contemptim loquitur, *Ptolemæum nescio quem Mendesium*, laudaturus eum haud dubie, si hypothese suæ reperisset faventem. At cum Tatianus & Eusebius vocant *literarum Aegyptiacarum interpretem*, & *Sacerdotem Mendetis*, qui *Regum Aegyptiorum res gestas exponens*, dixerit, κατὰ Ἀμωσιν Ἀιγύπτῃ Βασιλέα γεγονέναι Ἰσδαίοις τὴν ἐξ Ἀιγύπτῃ πορείαν, Μωσέως ἡγεμένῃ, *tempore Amoseos Aegypti Regis factam esse Judæorum ex Aegypto profectiōnem, ductore Mose.* At quis ille *Amosis*? Ille, ut Idem Ptol. ait, *qui vixit temporibus Inachi Regis.* Hoc ipsum credidit & affirmavit etiam Apion Grammaticus, Aegyptius & ipse, Γραμματικῶν vero περιεργότατος καὶ δοκιμώτατος, *Grammaticorum accuratissimus & præcipuæ existimationis*, ut Africanus & Tatianus eum appellant. Ille ergo lib. iv. *Aegypt.* de hoc *Amosi* itidem ait, eum

γενέσθαι κατὰ τὸν Ἀγυῖον Ἰναχον, idque ex hoc ipso Ptolemæo Mendefio probat apud Tatian. *Or. ad Græcos* §. 59. & Clemen-tem *Stromat.* I. pag. 320. At Africanus in-
super apud Euseb. *Præpar. Evang.* x. 10. & Syncellum pag. 64. etiam ipsum Mo-
sen, & Judæorum exitum ex Aegypto, ab illo
ad hæc Amosios & Inachi tempora refer-
ri ait. Sequitur in eo Justinum Marty-
rem, qui in *Paranefi ad Græcos* pag. 10.
hæc ex Apionis *Libro adv. Judæos* & lib.
iv. *Historiarum* adfert, κατὰ Ἰναχον Ἀγυς
Βασιλέα, Ἀμώσιος Αἰγυπτίων Βασιλεύοντος ἀπο-
σῆναι Ἰσραῆλς, ὃν ἡγήσθαι Μωσέα, tempore
Inachi Regis Argivi ab Amosi in Aegypto
regnante defecisse Judæos, quorum Dux fue-
rit Moses.

Sed valde mihi hic suspecta est fides Ju-
stini & Africani. Nam Josephus, qui ex
professo contra Apionem hunc scripsit, lon-
ge aliam tribuit ei sententiam de Judæo-
rum origine ex Aegypto; Nimirum pul-
sos fuisse Aegypto propter lepram & alios
corporis morbos, anno 1. Olympiadis vii.
quo & Pæni Carthaginem condiderint. Du-
cem autem eos tunc habuisse Mo-
sen quendam Heliopolitanum, qui Leges eis deinde-
derit. Vide lib. II. contra Ap. p. 1061,
1062. Manifeste hæc quidem falsi arguun-
tur vel ex sola temporis ratione, quod in-
cidit

cidit in extinctum jam ferme ab Assyrii
 Israëlitarum Regnum, atque ideo alienis-
 simum est a primis Gentis Israëliticæ seu
 Judaicæ initiis. Sed vel sic ab Apione,
 Judæorum & eorum antiquitatis adversa-
 rio, quin fuerint tradita, nullum potest
 esse dubium, si Josephi responsionem con-
 sideramus. At si ea tradidit, tum vero neu-
 tiquam credibile est, illum alibi retulisse
 Originem Judæorum & ipsum Mosen ad
 tempora Inachi. Sed &, si hoc fecisset,
 haud dubie id illi ipse Josephus objecisset,
 quippe quo nihil magis erat idoneum ad
 labefactandam ejus fidem arguendamque
 lepræ calumniam. Quid ergo? Nullus
 dubito, quin Apion, æque ac Manetho,
 ut mox videbimus, ad tempora Amosios
 retulerit ejectionem *Pastorum* ex Aegypto,
 & hoc Justinus de *Judeis* fuerit interpre-
 tatus, atque ita Apioni tribuerit *Judæorum*
 & *Mosis* mentionem, quam ille tamen nul-
 lam istic fecerat. Quod tanto probabilius,
 quia Apion iste dicit ibidem in illo *libro*
Quarto, ab illo Amosi *Avarin eversam*, ut
 docet nos Tatianus & Clemens Alex. di-
 ctis jam locis. Legitur quidem istic in
 vulgatis edd. *ἡ καταστροφή τῶν Μαρίων*, vel *Ἀδ-
 ρειαν*, quæ de lacu *effosso* Maræotidis, &
 nescio qua *Athyria*, acceperunt Interpre-
 tes. Sed ex MStis constat varias istic re-
 pe-

periri lectiones, in quibus etiam *Ἀναγιν* habemus. Sed & apud Eusebium, qui *Præpar. Euangel.* x. 11. & 12. eadem hæc ex Tatiano & Clemente excerpſit, ut in eo Opere excerpta potissimum dedit, utrobique *Ἀναγιν* diserte legitur, ut vel ex eo istius lectionis veritas satis pateat. Sed & notum est ex Josepho, vel ex Manethone, *Amosin* seu *Tethmosin* (nam idem est) obſediſſe *Pastores* in *Auari* Urbe, & coëgiſſe illos eam relinquere. Vide Josephum *lib. 1. contra Ap.* pag. 1040. qui tamen istic non *eversam* ab eo dicit Urbem, sed pag. 1052. ubi diserte ait ἐρημωθεῖσαν, h. e. *exhaustam incolis*, & *relictam* quoque *vacuam*, quod & ex tota istic Historia patet. Nullus autem dubito, quin ad eam rem respexerit Apion: atque ita etiam inde liquet, de *Pastoribus* Eum ex Aegypto expulsis dixiſſe, quæ Justinus Martyr, & ex eo Africanus, ad Judæorum exitum ex Aegypto, atque ipsum Moſen, interpretatione sua retulerunt. Sed & ibidem ejusdem Justini, haud ſcio, fidemne peſſimam, an ſocordiam incredibilem, accuſem. Nam ex Diodori Siculi *libro Primo* ostendere vult, *Moſen* fuiſſe Aegyptiorum antiquiſſimum & Primum Legislatorem, eamque in rem verba ipsius Diodori (quæ conſeras velim ex pag. 50. B. C.) refert, sed in quibus ipſe

de

de suo *Mosen* nominat, quem Diodorus *Mneuem* dixit, qui se leges has a Mercurio accepisse simulaverit. Sed &, quum dein Diodorus varia aliorum exempla subjiceret, qui item a Diis suas leges se accepisse jactarint, atque ultimo loco poneret *Mosen*, qui Deum IAO suarum Legum auctorem finxerit, ille de Diodoro ait, τῶν παλαιῶν νομοθετῶν μνησθῆναι βελλόμενος, πρῶτον Μωσέως μέμνηται, antiquos *Legislatores commemorare volens*, *PRIMUM* nominat *Mosen*; & ipsa dein verba Diodori, sed a Mose demum incipiens, exhibet, atque ita *Secundum*, *Tertium*, &c. Aegyptiorum legislatores non refert ad *Mneuem Primum*, ut fecit Diodorus, sed ad *Mosen*. Sed velim, Lector, inspicias ipsos Auctores, & sic de fide Justinii Mart. judices.

Ceterum, quod de Apione censui, id vero manifestum est in Manethone, qui fabulam quidem Leprosorum temporis feritidem ad originem Judæorum refert, sed Pastores sub Amosi exiisse tradit. Nam disertissime ex eo Josephus *lib. 1. contra Ap. pag. 1040. & 1041.* ejectos scribit *Pastores* ex Aegypto a primo Dynastiæ xviii. Rege, sed quem ille *Thumofin*, vel *Tethmosin*, vocat. Ea autem quum exposuisset, addit *p. 1041.* τὰ τῷ Μανιεθῶνος πῶς ἔχει πρὸς τὴν τῷ χρόνῳ τάξιν; ὑπογράψω, καὶ
quæ

quæ tradidit Manetho, ad quod tempus referantur, subjiciam. Subjicit vero ex ipso Manethone seriem & annos Regum Dyn. xviii. ac deducit usque ad Sethosin & Armain seu Danaum, unde tunc Josephus colligit, multis plane annis ante *Danaum* exiisse suos majores, quos *Pastores* illos fuisse arbitratur, ex Aegypto. Sed & inde pag. 1052. accusat Manethonem, quod aliam & longe seriore *Judaicæ Gentis* originem ex Aegypto referat, Ἐπιλαθόμενος σχεδὸν, ὅτι πεντηκοσίοις ἔτεσι καὶ δεκαοκτὶ πρότερον ἰσόρηκε γενέσθαι τὴν τῶν Ποιμένων ἔξοδον εἰς Ἱεροσόλυμα. Τέθμωσις γὰρ ἦν βασιλεὺς, ὅτε ἤχθησαν. **OBLITUS ferme, TRADIDISSE SE,** *quingentis & octodecim annis prius evenisse Pastorum Exitum Hierosolyma. Rex enim, quando illi exierunt, fuit Tetbmosis, Dynastiæ xviii. Primus: unde quingenti & octodecim illi anni, ut ibidem addit ipse, usque ad Amenophin, Dynastiæ xix. Regem Tertium, ad quem falsam illam & fabulosam Judæorum originem retulit deinde Manetho, computandi sunt ex ipso Manethone. Certum ergo etiam ex Aegypto illo Scriptore, sub primo Dynastiæ xviii. Rege Pastores, quicunque tandem illi fuerint, ex Aegypto ejectos, occupasse Hierosolyma. Quin Abbas Pezronius adeo persuasus fuit*
de

de hoc, five Pastorum, five Israëlitarum, Exitu sub illo Dyn. xviii. Primo Rege, ut, licet *Pastores* ab *Israëlitis* diversos fuisse crediderit, tamen utrosque sub eodem Rege, vel potius ejus Patre *Halsphragmuthosi*, exiisse putarit, ita ut Amosis Patris in Rubro Mari extincti, dum persequeretur Israëlitas, proximus fuerit Successor.

Sed Syncellus nimio Eusebii accusandi studio omnia hic turbat. Amosin ille primum Dyn. xviii. Regem dicit pag. 63. Filium *Asethi*; qui ab ipso in *Serie Regum* proxime ante Amosin ponitur, & ab Josepho *Affis* videtur dictus. Sub illo ergo *Asetho* natum statuit Mosen, & ab ejus Filia, Amosidis Sorore, educatum, pag. 68. Exiisse autem ex Aegypto cum Israëlitis sub Rege Dyn. xviii. Sexto, *Misphragmuthosi*, qui & *Amosis* fuerit dictus, pag. 63. 69. & 71. At nullam horum omnium reperio allegari auctoritatem, nullum documentum, nisi ex Josepho, sed in quo adhibendo ipse Syncellus errat gravissime. Nam ait pag. 103. *Josephum lib. II. contra Ap. scribentem* (Ἰσοπῶντα) *de profectioe populi Judaici ex Aegypto sub Duodecimo Rege post Concharin, h. e. sub Misphrabmuthosi, seu Septimo & Trigesimo post Mestraim seu Menem, exponere tempus seu Regnum xxiii.*

Regum per annos 594. At vero Josephus, non tam in *Secundo*, quam in *Primo contra Apionem libro*, hoc facit. Dein diserte, non sub *Duodecimo* post Concharin in illa Syncelli *Serie Regum*, sed sub *Ottavo*; nec sub Rege *Septimo* & *Trigesimo* a Mene vel Mizraimo, sed sub *Tertio* & *Trigesimo*; hoc est, non sub *Sexto* Dynastiæ xviii. sed sub *Primo*, id factum clarissime docet. Liquet id etiam ex eo, quod ipse Josephus *lib. i. p. 1041. post quam exisset ex Aegypto Hierosolyma Populus Pastorum, regnasse ait Tethmosin* (sic enim ille appellat Primum Dyn. xviii. Regem, non *Amosin*) qui *ejecerat eos, annis 25.* & illi tunc mortuo successisse Filium *Chebronem*; atque ita porro enumerat omnes Dynastiæ xviii. Reges, inque iis sexto demum loco illum *Mephramuthosin*. Accedit, quod dein Primum Dyn. xix. Regem, *Sethosin*, pro Sesostris habet Danaï Fratrem, unde manifestum esse ait, *suos Majores, Pastores dictos, egressos ex Aegypto Palestinam occupasse 393. annis ante, quam Danaus Argos venerit.* Jam autem Hi 393. anni non explent modo, sed & superant annos omnium singulatim totius Dynastiæ xviii. Regum ab Amosi usque. Adde his Josephi verbis prorsus consentanea, quæ idem repetit, sed breviter, *lib. II. contra Ap. p. 1061.* Porro similiter

pag. 1052. rejiciens Manethonis fabulam de Amenophi, qui ejecerit Leprosos ex Ægypto, subjicit, illum ipsum Manethonem tradidisse, 518. annis ante scil. Amenophin hunc, accidisse *Pastorum exitum ex Ægypto sub Tethmose*, quorum annorum initium repetit tunc itidem ab ipso initio Dynastiæ xviii. ac deducit usque ad Amenophin, tertium Dyn. xix. Regem, ita ut tribuat Dynastiæ xviii. annos 393. duobus autem primis Dyn. xix. Regibus annos 59. & 66. qui numeri in unam summam conjuncti conficiunt illos 518. annos. Copiosius paulo hæc exsecutus sum, ut pateret, quam temere Syncellus Josephum advocasset, & ab vulgata de Pastorum Exitu sub *Amosi* sententia secessisset. Sed errore ejus ex eo videtur ortus, ut jam animadvertit in Notis Jac. Goarius, Syncelli Editor, quem miror a Marshamo p. 308. dici, *nodum hic in scirpo quærere*, quum rectissime arguat Syncellum; cujus error, ut dicere cœpi, ex eo videtur ortus, quod Josephus pag. 1040. Amoseos seu Tethmoseos Patrem fuisse dicat *Alisphragmuthosin*, qui primus vicerit & expulerit Pastores, & quod dein pag. 1041. Sexto Dynastiæ xviii. Regi *Mephragmuthosi*, Filium quoque, vel certe Successorem, tribuat

A a 2

Tbmo-

Thmosin. Hinc orta haud dubie confusio temporis & Regum illorum apud Syncellum, quum utriusque nomina videantur eadem, sed per libenarios corrupta, facillima mutatione inter Græcas literas M. & ΑΛ. seu inter Nomina Μισφραγμῆθωσις, ut eum Syncellus vocat, & Αλυσφραγμῆθωσις.

Sequitur tamen Syncellum Marshamus, sed ita, ut tantum ab sit Josephi in suas partes pertrahendi studio, quod ille studebat, ut e contrario eum non tam erroris, quam, quod pejus est, malæ fidei infimulet. Scribit enim p. 134^a. *Josephum, ut tot annos in lucro haberet, scil. ad explendam intervalli, inter Exitum Israëlitarum & Trojæ ἀλυσιν, summam, non a Septimo, sed a Primo, Rege calculum ponere, eamque ob causam illius nomen mutasse, scil. ex Amos in Tetbmotin.* Et pag. 308^b. *Josephum, ut Pastores a Primi bujus Dynastiae Rege expulsos SIMULARET, Primi Regis nomen Vitiavisse; eandem ob causam etiam Hujus Regis (Mispfragmuthoseos in Mephbr.) ejusque Filii (Thumosin in Thmosin) nomina temeravisse, ne Semetipsum redargueret.* Acris sane accusatio, sed cujus probationem frustra ab eo requiras. Certe Ego nihil apud Eum reperio, unde constet, Josephum in
his

his errasse (nam Nominum error, si qui est, incertum, in quo sit, Josepho an Synkello) aut mala fide egisse, ac Pastores non sub Primo, ut vult Josephus, sed Sexto ac Septimo Dyn. xviii. Rege victos & Aegypto ejectos: nisi quod pag. 307 ^a. dicat, *Vides ex continuata tum Tanitarum tum Thebanorum Serie* (sed quam sibi ipse pro arbitrio finxit, & nobis ingessit Marshamus, at nos supra Capp. vi. & vii. jam refutavimus) *Regem hunc* (Sextum, Misphragm.) *Pastorum debellatorem, cum postremis eorum temporibus tam apposite convenire, ut de Chronologia ista nullum sit posthac dubium.* Facili negotio id perfici potest, ut omnia *apposite convenient*, si nobis nostro arbitratu omnia ordinare & ad nostram hypothesein redigere licet, ut ille facit. Conjungit enim pag. 241 ^b. Dynastiam xvii. Pastorum, & Dynastiam xxi. ac xxiii. Tanitarum. Deinde pag. 298. 299 ^c. Eratosthenis Reges Thebanos, & Manethonis Reges Diospoliticos Dynastiæ xviii. Hoc illi est *continuatione Seriem.* Et sic *tam apposite convenient* Reges ultimi Pastorum, cum Primis Septem Dyn. xviii. Regibus.

Una tamen ipsi (Vide Eum pag. 241.) ratio suppetit, nec ea inepta; sed quæ

A a 3

Hypo-

Hypothesin ipsius minime probat, verum unice inservit ad tollendum continuæ Successionis inter Reges Pastores in Dynastiam xvii. ab Eusebio relatos, ac Reges Diospolitianos Dynastiæ xviii. nexum. Tradit nempe Josephus ex Manethone, post constitutum jam dudum Pastorum Regnum in Aegypto, tandem *Reges Thebaidis & reliquæ Aegypti insurrexisse pariter in Pastores, atque eis bellum magnum & diuturnum movisse.* Ita ergo illos, victos tandem, excessisse Aegypto, postquam tenuissent Aegyptum annis 511. sub primis Sex illis Regibus, quos in Dynastiam xvii. rejecit Eusebius, & τοῖς ἐκ αὐτῶν γενόμεναις, qui ex illis orti sunt. Idonea est hæc difficultas, sed aliter expedienda. Nam omnia illa ex uno hauriuntur Josepho, qui tamen discrete eodem in loco Pastores Aegypto ejectos a Primo Dyn. xviii. Rege tradit, non a Sexto vel Septimo. Quapropter neutiquam isthæc Josephi verba ad refutandam disertam adeo illius sententiam a nobis adhiberi possunt aut debent. Quid ergo? Aliter, ut dixi, & salva Josephi, qui ipse isthæc argumenta Marshamo suggerit, auctoritate ac Historiæ nexu, difficultas hæc removenda, ut facile fieri potest, quum culpa omnis in Eusebio hæreat. Et ideo accusavit jam Eum Syncellus pag.

62. & 63. quod proprio sibi scopo Reges Dyn. xv. apud Africanum, exstitisse in Dyn. xvii. tradat, quum omnium consensu constet, Josephum sub Aphopbi istius Dynastiae Rege praefuisse Aegypto, quumque non inveniret rationem Josephi ad alium quem Regem referendi, transtulerit ergo Aphopbin ex xv. in xvii. Dynastiam. Et dein, Eusebius neque Africano, neque Josepho, neque alteri cuiquam consona tradens, Nomina Regum ex xv. Dyn. Africani traduxit in xvii. Non possum autem, quin heic dicam, mirari me, ita in eo accusari a Syncello Eusebium, licet recte prorsus accusetur, mirari tamen, quia ipse Syncellus in *Serie Regum* eodem Sex, addito insuper uno, memorat Reges, eisque proximum itidem dat successorem Amosin, primum Dynastiae xviii. Regem. Sed, quod magis est, ipse dein diserte pag. 103. Concharin xxv. Regem *Seriei* ad xvi. Dynastiam refert, eique successisse ait Tanitas, h. e. Pastores, Reges quatuor (sed legendum prorsus puto *sex*: nam ex tot Regum in illa *Serie* annis, si Sexto tribuantur anni 44. ex Manethone, ut ipse ab eo fieri ait, oriuntur ipsi illi 254. anni, quos istic illis Regibus Tanitis in universum tribuit. Septimum autem, *Asethum*, obtrudit nobis, non pro Rege Pastore, sed pro Pri-

mo Dynastiæ xviii. & Patre *Amoseos*. Vide Eum pag. 63. & 68.) qui in xvii. Dynastia præfuerunt *Aegypto* per annos 254. Ac mox pag. 104. Reges illos Pastores ab Josepho memoratos dicit esse eosdem, qui a Manethone ad xvii. Dynastiam referuntur, ac dein de Rege xxvi. ait, *Is est primus eorum Sex, Dynastiæ xvii. apud Manethonem*. Jam si ille Rex, & ejus quinque Successores, fuerunt *Dynastiæ xvii. apud Manethonem*, tum recte Eusebius quoque ad illam Dynastiam eos retulit. Vide etiam quæ dicemus infra Cap. xx. Sed videtur Syncellus sui oblitus, quod sæpius illi contraria narranti accidit, atque ideo male tribuere Manethoni, quod ille tamen non dixerat. Certe Africanus Sex illos Reges in Dynastiam Manethonis xv. retulit, ut ipse Syncellus palam dicit & docet, pag. 61. & 62. Josephus porro hunc ipsum ordinem Manethonis & Africani liquido satis confirmat, dum Sex illos Reges, Pastorum *primos*, dicit. Nam ait pag. 1040. καὶ ἔτι μὲν ἑξ ἐν αὐτοῖς ἐγενήθησαν πρῶτοι Ἀρχόντες, *Et hi quidem Sex inter Eos fuerunt Primi Reges*. Tribuit autem illis Annos 260. at omnibus simul, h. e. His Sex, & τοῖς ἐξ αὐτῶν γενομένοις, *posteris & successoribus eorum*, annos 511. quibus ait illos κρατῆσαι τῆς Αἰγύπτου, *Aegyptum tenuisse*, seu

ÆGYPT. ORIG. INVEST. C. XVIII. 377
habuisse in sua potestate. Μετὰ ταῦτα δὲ, *post*
illud vero tempus, victos a Patre Tethmo-
 feos, qui Tethmosis est ipsi Primus Regum
 Dynastiæ XVIII. quos numero fere & or-
 dine eodem, quo Manetho, dein recenser.
 Interjecti ergo fuerunt inter illos Sex Re-
 ges, & Primum Dynastiæ XVIII. anni 251.
 atque adeo non potuerunt illi Sex, fuisse
 ultimi & proximi Reges ante Dynastiam
 XVIII. seu, fuisse Reges Dynastiæ XVII. sed
 potuerunt fuisse Dyn. XVI. vel XV. inquam
 Africanus eos retulit. Vide & infra *Cap.*
xx. fere in extr. Ita vero liquet jam & il-
 lud, neutiquam esse opus, ut ultimus Pa-
 storum Reges statuamus æquales primis
 Septem Regibus Dynastiæ XVIII. quod vo-
 lebat Marshamus, sed e contrario velle
 Manethonis seu Africani, & Josephi, qui
 Pastores Reges commemorant, consensum,
 illos omnes fuisse Dynastia XVIII. & ejus
 Regibus, etiam primis, priores: errare ita-
 que Eusebium quidem, atque ipsum quo-
 que Syncellum, quando primos Sex Pasto-
 rum Reges in Dynastiam XVII. rejiciunt,
 & continuo nexu primis Dyn. XVIII. Re-
 gibus jungunt: sed & errare etiam Mars-
 hamum, quando inde colligit, Pastores non
 a Primo, sed a Sexto vel Septimo, Dyn.
 XVIII. Rege esse Aegypto ejectos.

CAP. XIX.

Pastores, quorum Dynastias refert Manetho, ab Israëlitis diversos fuisse censent plerique. Fabula Manethonis de Origine Judæorum longe Seriore refutatur. Multi ipsorum Aegyptiorum & Græcorum Mosén & Judæos longe faciunt antiquiores illius Fabulæ tempore. Multi tamen etiam sunt, qui Judæorum originem communi gentis odio ad recentiora tempora, & leproforum colluviem ex Aegypto ejectam, retulerint. Taciti & Justinii loca examinantur. Aegyptii præcipuo Judæos odio habuerunt, & ideo talem de leprosis fabulam sunt commenti. Herodotus tamen & Diodorus nullam Pastorum, nullam Leproforum faciunt mentionem. Africanus incuriæ & erroris convincitur. Pastorum Historia ab solo Manethone nobis relicta, & consulto corrupta, ne Israëlitiæ in
iis

iis agnoscantur. Historiæ apud diversas Gentium Scriptores si in summam rerum conveniunt, licet in quibusdam circumstantiis discrepent, non debent ideo pro diversis haberi. Antiquissimæ Historiæ multis plerumque circumstantiis additis sunt ornatae, vel potius adulteratae. Pastores cum Israëlitis conferuntur, & utrosque fuisse eosdem, multis probatur. Nulli alii, quam Israëlita, reperiuntur occupasse Judæam. Pastores non fuerunt Phœnices, nec hi ab Rubro mari venerunt. Tempus & Locus quoque habitationis in Aegypto in Pastoribus & Israëlitis convenit. Terra Gosen erat Arabiæ proxima.

At quinam, & cujus Gentis ac Originis, fuerint illi *Pastores*, qui Aegyptum tot annis tenuisse & afflixisse dicuntur, dignum sane est, quod diligenter nunc investigetur. Nullus eorum meminit, nisi Manetho, & qui Eo sunt usi, Josephus, Africanus, Eusebius, Syncellus

lus &c. Josephus credit & contendit, fuisse haud alios, quam Israëlitas, seu Israëlém cum sua familia & posteritate, quæ in Aegypto aliquandiu consedit. At ipse Manetho Pastores prorsus distinguit, & longo temporis spatio separat, ab Judæis eorumque origine; atque Illos in Aegyptum aliunde advenisse, ac tandem rursus expulsos, sed diu ante Judæorum tempora, tradit; Hos vero ex Aegypto ortos, & propter lepram corpora foedantem ejectos diu post Pastores. Sequuntur Manethonem in eo, quod *Pastores* ab *Israëlitis* plane diversos facit, plerique hodie Eru-diti, Scaliger, Usserius, Marshamus, Pezronius, Carpentarius, atque alii haud pauci. Nos tamen cum Josepho plane eosdem putamus, idque clarissime, quantum fieri potest in re tam antiqua, probare conabimur.

Manetho autem, de quo prius nobis est agendum, videtur consulto id egisse, ut Judæorum, quorum Origines & Historias desiderabat Rex sui temporis Ptolemæus Philadelphus, initia deprimeret in serum plane tempus, & foedam satis occasionem. Finxit ergo, ab Amenophi, Tertio Rege ejus Dynastiæ, ad quam retulit ipse B. Trojanum, colluviem quandam leproforum & tabidorum Hominum

Ac-

Ægypto excedere jussam, eamque sump-
 sisse sibi Ducem, Sacerdotem Heliopo-
 litanum, *Osarsiphum*, sed cui postea no-
 men hoc mutatum fuerit, *Mosi* dein di-
 cto. Hunc ergo evocasse sibi in auxilium
Pastorum populum, qui jam ante annos
 518. Ægypto expulsus, tunc Hieroso-
 lymis habitavit. Eum autem lubentem ve-
 nisse, vastavisse Ægyptum, sed tandem ab
 Amenophi ex Aethiopia, in quam refuge-
 rat, redeunte, utrosque victos, & in Sy-
 riam denuo fugatos. Multa in his sunt ab-
 surda, quæ satis feliciter refutavit jam Jo-
 sephus. Nam quid negotii, quid com-
 mercii, leprosis istis Ægyptiis, cum Pa-
 storibus alienigenis, & jam in Palæstina
 habitantibus? An ideo hosce advocarunt
 sibi auxilio, quia & ipsi olim Ægypto fue-
 rant ejecti? At hoc plus quinque sæculis
 ante secundum ipsum Manethonem jam
 acciderat, intra quantum temporis spatium
 mutari prorsus solent populorum adversus
 se invicem rationes & affectus. Dein quid
 commodi ab illa colluvie morbidorum ho-
 minum exspectare aut polliceri sibi potue-
 runt Pastores tot jam sæculis in Syria pa-
 cate habitantes, ut ad illam tuendam, cu-
 jus contagium vitare debuissent, arma ca-
 perent, vel cum ea societatem contra po-
 tentem populum, nec tamen sibi tunc in-
 festum,

festum, jungerent? Sed & quam abhorret illud ab omni verisimilitudine, quod Solymitæ isti Pastores cum Leprosis illis Aegyptiis iterum victi & fugati, tamen Leprosorum illorum Ducem, *Osarsiphum*, seu *Mosen*, sibi quoque Principem adsciverint, ejus Leges & instituta receperint, suam illi Remp. permiserint formandam gubernandamque? Sed &, si maxime ita se res habuisset, tunc utique populus ille, qui postea Hierosolymis & in Judæa habitavit, fuisset tamen revera magis ortus ab illis Pastoribus, qui istic maximo numero jam dudum confederant, quam ab ista Leprosorum colluvie, qui in Latomiis, in quas primum ab Aegyptiis fuerant conjecti, ac dein præliis & cladibus, multum debuerunt fuisse imminuti.

Denique Temporis quoque ratio Fabulam hanc penitus respuit, quum Moses, omnium Scriptorum, etiam Græcorum & Aegyptiorum, consensu, vixerit diu prorsus ante B. Trojanum, atque adeo etiam ante Dynastiam XIX. & istum Amenophin. Non modo enim Ptolemæus Mendesijs cum retulit ad tempora Inachi & Amosios; sed & Polemon *Historiarum libro* 1. ut docet nos Africanus apud Eusebium & Syncellum *d. l. sub Api Phoronei F. partem Aegyptiaci exercitus Aegypto exiisse, & consedisse in Syria Palestina*, tradit, quod

quod Africanus de *Mose & Israëlitis* dictum putat, nec videtur ad alios posse referri, nisi forte ad *Pastores*, si Manethonem secutus fuerit Polemon. Sed quum æque, ac Ptolemæus Mendesium, rem hanc Aegyptiacam cum Chronologia Argivorum (fuit enim *Phoroneus* Inachi Argivi Filius) comparaverit, videtur Hunc potius secutus, atque adeo æque ac Ille, etiam Mosen & originem Judæorum ex Aegypto, his verbis respexisse. Ad *Apim* autem, quem Polemon memorat, profectiorem Mosis ex Aegypto unice & palam refert quoque Syncellus pag. 121. Disertius Hecataeus Milesius apud Photium in *Excerptis* ex Diodoro, *Mosen* cum suis ex Aegypto ejectum tempore *Danai*, male quidem, sed tamen vel sic longe satis ante tempus Fabulæ Manethonicæ, tradit. Quin ipse Porphyrius, Christianorum & Judæorum Hostis, tamen Sanchuniathone, quem ille æqualem Semiramidis facit, antiquiorem affirmat Mosen, ut ex ejus ipsius Verbis apud Eusebium *Prepar. Evang.* x. 9. patet. Assentiri porro huic Mosis antiquitati ait Justinus Martyr *Paræn. ad Græcos* p. 10. etiam *Hellanicum*, *Philochorum*, *Castorem*, *Thallum*, & *Alexandrum Polybistorem*, qui omnes Græci fuere Scriptores. Et ideo Origenes *contra Celsum*, lib. iv.

pag. 167. miratur, quod Celsus de Mosis antiquitate non egerit, qui a quibusdam Græcis tempore Inachi vixisse tradatur, sed & antiquissimus fuisse ab Aegyptiis agnoscat, & ab iis, qui res Phœnicum conscribere.

Ceterum, licet manifestum satis & certum sit, antiquissimis temporibus vixisse Moſen, tamen adeo invisi fuerunt Gentibus aliis Judæi, ut certatim illæ hanc fabulam de leproſis arripuerint, eamque multa cum imperitia rejecerint ad longe ſeriora tempora, etiam longe poſt B. Trojanum. Sic Lyſimachus apud Joſephum lib. 1. contra Ap. in extr. leproſos & morbis affectos confugiſſe ſcribit ad templa Aegyptiorum, ſed inde ejeſtos ab Rege Bocchori (qui omnium conſenſu longe poſt B. Trojanum exſtitit) & partim mari merſos, partim in deſerta abductos: Hos verorum ductu Moſis occupaviſſe Judæam. Diſerte etiam Tacitus Hiſtor. v. 3. Plurimi Auctores conſentiunt, orta per Aegyptum tabe, quæ corpora ſædaret, Regem Bocchorin, adito Hammonis Oraculo, remedium petentem, purgare Regnum, & id genus Hominum, ut inviſum Diis, alias in terras avehere juſſum. Moſen unum Exſulum monuiſſe &c. Plurimi ergo Auctores conſentiunt in Bocchorin, atque ad ejus demum tempus referunt Moſen,

sen, miserorum & leproforum Exsulum ducem, ac dein Reip. Judaicæ conditorem, quod tamen est falsissimum, quum non *Moses* tantum & *Ferubbaal*, sed & *David*, atque ejus bella, etiam a Profanis Scriptoribus memorentur, & tali quidem tempore, quod diu ante Bocchorin Aegyptium exstitit. Et sane mirum est, etiam Eos, qui aliquid veri de Judæorum origine perceperant, tamen hanc tam putidam fabulam quoque recepisse. Ad verum enim accedit, quod Tacitus ibidem cap. 2. ait, *Sunt, qui tradant, Assyrios convenas, indigum agrorum populum, parte Aegypti potitos, ac mox proprias Urbes, Hebræasque terras, & propiora Syriae, coluisse.* Pro *Assyriis* enim *convenis* haberi possunt, qui venere primum ex terris ultra Euphraten sitis, nec alio erant loco aut ordine in ipsa Cananæa, usque dum venerunt in Aegyptum, quam peregrinorum & advenarum. Tenuerunt etiam *partem Aegypti*, & illam quidem, quæ agris & pascuis abundabat. Rursus vero ex Aegypto excedentes, Hebræas terras & propiorem Ægypto *Syriam* occuparunt, & ita *propriis* sibi *Urbes* coluerunt. Sed disertissime Justinus xxxvi. 2. veriore sententiam, licet multis in circumstantiis corruptam, & simul tamen fabulam illam de Leprosiis refert, & in

unam eandemque confundit, sed nullo nexu, Historiam. Memorat enim nobis *Abrahamum* & *Israëlem*, ac ejus Filium *Judam*, ut Judæorum progenitores extra Aegyptum. Immo & *Josephum* ac *Mosen*, & *Aruam*, h. e. Aharonem, quorum ille Israëlis F. in Aegyptum fuerit deportatus, sed solus, unde ortus fuerit Moses, qui quum Aegyptii dein scabiem paterentur, ab illis responso Deorum monitis, fuerit terminis Aegypti una cum ægris expulsus. Unde *Dux Exsulum* factus, *antiquam Patriam* repetiverit. At quid negotii illis ægris & scabiosis Aegyptiis fuit cum reliquis Judæis, aut illa antiqua Mosi Patria? quid illis Judæis cum ipso Mose, qui in Aegypto natus ex Josepho fingitur, a fratribus vendito peregrinis mercatoribus, & ab his in Aegyptum deportato, ut illum Mosen, hujus Josephi Filium, pro Principe, & quidem una cum illis Scabiosis Aegyptiis, reciperent, ejusque Leges aliarum Gentium Legibus, peculiarem sibi & suis Aegyptiis Exsulibus ob causam, plane contrarias admitterent. Omnes has difficultates evasisset Justinus, si loco *ægrorum* & *scabie* affectorum Aegyptiorum, quos Mosi socios & comites dedit, Israëlitas in Aegyptum ad Josephum venisse,

&

& cum Mose exiisse narrasset. At ille fabulosam *Lepræ* Historiam a plurimis Scriptoribus traditam prætermittere noluit, atque ita veris falsa miscuit. Diodorus quoque apud Photium *pag.* 1150. eandem tradidit fabulam, at dein *p.* 1151. ex Hecataeo Milefio aliam fere narrat Historiam, & paulo quidem prudentius, ac simplicius: Fuisse scilicet in Aegypto quamplurimos alienigenas seu peregrinos, qui variis ritibus in religione seu sacris Deorum uterentur, unde, quum forte pestilentia esset exorta, plerique ad hanc causam illud malum retulerint, atque idcirco peregrinos omnes ejecerint, quorum præcipui cum Danao & Cadmo abierint in Græciam, plebeji vero cum Mose in Judæam tunc vacuam, qui ibi Hierosolyma condiderint. At Strabo adhuc magis simpliciter *lib.* xvi. *pag.* 760. Judæos esse Aegyptios origine dicit, & Mosén, unum ex Aegyptiis Sacerdotibus, quum ægre ferret præsentem istic rerum statum, ultro abiisse, & se contulisse in Judæam, cum multis comitibus, qui Deum vererentur.

Quid plura addam? Satis, ni fallor, liquere videtur, quando Sacras cum hisce comparamus Literas, Aegyptios, quia gloriosissimam non modo Josephi, sed & Mosi, & Israëlitarum ex Aegypto exeun-

tium, Historiam profiteri volebant, finxisse falsam, & vilem, & deformem Judaicæ Gentis originem, suis ex terris, sed cum scabie & lepra, repetendam, Veram autem Israëlitarum in Aegypto agentium, & inde exeuntium, Historiam variis multisque falsis circumstantiis ita contaminasse vel adulterasse, ut agnosci vix posset, & sic ad alios eam Homines tuto retulisse. Queritur certe Josephus *lib. I. c. Ap. pag. 1039. Communiter omnes Aegyptios vel maxime iniquos & malevolos esse Judeis*, in Historia scilicet, atque ideo fidem illis habendam judicat in eo potissimum, si quid prodiderint, quod Judæorum antiquitatem confirmet. Dissertius etiam *pag. 1051. de hoc ipso Judæorum exitu agens: Male de nobis loqui cœperunt Aegyptii: quum autem nonnulli gratiam ab illis inire vellent, pervertere tentarunt veritatem, neque adventum nostrorum progenitorum in Aegyptum, prout accidit, narrantes, neque de exitu vera tradentes. Multas autem odii & invidiæ adversus nos habuerunt causas Aegyptii, & ab initio quidem, quod nostri progenitores in ipsorum regione potentes fuerunt, & inde egressi in Judæam iterum secunda usi sunt fortuna; deinde vero diversitas religionum magnam in illis contra nos excitavit inimicitiam &c.*

Adde

Adde & Abramum in *Pharo*, lib. VIII. p. 200. &c. pluribus id adstruentem. Habuerunt ergo Aegyptii, habuit & Manetho, rationes suas falsa de Judæis prodendi, & vera dissimulandi, fictisque circumstantiis ea in aliam speciem redigendi, inprimis illa, quæ suis majoribus obvenerunt ab Israëlitis in Aegypto agentibus, & inde exeuntibus.

Modestiores tamen & sapientiores fuerunt illi Sacerdotes, a quibus Herodotus, & longe postea Diodorus Siculus, acceperunt, quæ de Aegyptiorum rebus & Regibus nobis narrant. Nam nullam illi istic neque de Judæis Aegypto ortis, neque de illa Leprosorum colluvie, neque de ipsis Pastoribus eorumque Regno, quod ultra quinque sæcula duraverit, faciunt vel minimam mentionem. Diodorus tamen, sed alibi, etiam *Aegyptiacæ originis*, sed longe antiquioris, meminit, & de solis Judæis tunc ex Hecatæo agens, immo & *lepræ*, sed ex persona inimicorum loquens. Vide Photium p. 1150. &c. Quod vero Africanus ait apud Euseb. *Præpar. Evang.* x. 10. & Syncellum pag. 64. etiam *Herodotum lib. II. meminisse istius Defectionis*, Judæorum scil. ab Aegyptiis, & ipsius *Amoseos*; *Aliquo Modo etiam ipsorum Judæorum, in illis, qui circumcidi solent, eos connume-*
Bb 3
rantem,

rantem, & Assyrios Palestina vocantem, forte propter Abrahamum; in eo errat, nec Herodotum, qui nusquam isto in Libro, nec alibi, Defectionis Judæorum ab hoc Amosi, nec ipsius Amoseos meminit, inspexisse videtur, sed tantum verba Josephi satis oscitanter respexisse, qui lib. I. contra Ap. p. 1047. illud modo tradidit, designari ab Herodoto Judæos, ubi agit de Gentibus, quæ circumciduntur. Ait enim, neque Herodotum ignorasse Judæorum gentem, sed Aliquo Modo meminisse eorum, quia de Colchis in lib. II. scribens ita loquatur, Phœnices autem & Syri in Palestina, fatentur etiam ipsi, ab Aegyptiis se circumcisionem didicisse: subjicit jam his Herodoti verbis denuo Josephus, Ergo dixit Syros in Palestina habitantes circumcidi. Eorum autem, qui Palestinam incolunt, soli id faciunt Judæi. Hoc igitur sciens, de iis hæc dixit. Manifestum hinc, & vel maxime ex illo, πρόπω τι, Aliquo Modo, Africanum ante oculos habuisse hunc Josephi locum; satis licet negligenter inspectum, quum neque Josephus, neque Herodotus, Assyrios, quos ille ab Abrahamo arcessit, sed Syros, Palæstinæ memorent. At defectionem Judæorum & hunc Amosin de suo addidit Africanus, quum nusquam Herodotus ullum de iis verbum fecerit,

Verum ut tandem ad *Pastores* redeamus, quum neque Herodotus neque Diodorus de illis quidquam referant, aut sibi ab Sacerdotibus expositum narrent, videtur sane Manetho Historiam eorum suum ad arbitrium primus concinnasse, falsis & fabulosis circumstantiis adulteratam, ut ita Judæorum antiquitatem, & res ab eorum majoribus in Aegypto gestas, apud Regem suum, Ptol. Philadelphum, Judæis plus, quam ipse vellet, faventem, sicuti & Pater ejus fecerat, penitus obscuraret & exstingueret. Ex eo certo uno sua habent Josephus, Africanus, Eusebius, alique Patres. Quapropter quum ejus unius fide nitantur ea, quæ de *Pastoribus* accepimus tradita, atque adeo etiam illa, quæ in iis ab Israëlitarum Pastorum Historia Mosaica discrepant, miror sane tantum ponderis hæc habuisse apud Doctissimos hujus temporis Scriptores & Chronologos, ut in Pastorum Historia Israëlitas illos agnoscere noluerint. Nonnullæ, fateor, circumstantiæ adduntur a Manethone, quæ in Israëlitas non satis conveniunt. Sed cui id nec opinum adeo accidere potest, qui animum Manethonis ab Judæis alienissimum non ignorat? Deinde vero in hisce antiquissimis temporibus, quorum res per incertissimam traditionem fuerunt

servatæ, nihil mirum, si eadem in re discrepent, nec mala fide, diversarum Gentium Scriptores, quum & in Historia jam certiore & seriore, Scriptores, etiam unius Gentis, in diversissima abiisse crebroprehendantur. Denique spectanda in hujusmodi comparatione vel maxime summa rerum, quæ in antiquis adeo Historiis, si congruit apud varios diversarum Gentium Scriptores, tum vero circumstantiarum quarundam non adeo magna habenda est ratio. Consideremus hic ea, quæ Justinus xxxvi. 2. de Abrahamo, Israëlè, Juda, Josepho, Mose, Aarone, nobis narrat. Nullus ferme in his est, cui describendo falsæ non addantur circumstantiæ. Hujus certe generis sunt, quæ de Abrahamo dicuntur, fuisse Eum *Regem Damasci*, quod ipsum & longe disertius affirmat, & pluribus narrat, etiam Nicolaus, Damasce-nus ipse, apud Josephum *Antiq.* i. 8. *Regnasse Abrahamum Damasci, advenam, qui eo venerit cum Exercitu ex Chaldaea, at vero non longo tempore post etiam ex Damascena regione cum suo Populo abiisse in Canaanem, quæ nunc Judæa dicitur. Abrahami vero nomen etiam nunc in Damascena celebrari, & ostendi istic vicum ab eo, Abrahami habitatio, dictum.* Quid jam? Nonne falsa sunt, quæ de Abrahamo istic tradun-

duntur, tanquam Rege Damasci, & quod (ὅν στρατὸν) *cum exercitu* venerit & occupaverit Damascum & dein Cananæam? Nemo id, opinor, negaverit. An ergo de alio illi Abrahamo loquuntur, quam de Eo, qui Gentis Isræliticæ fuit progenitor? Neque id haud facile quisquam dixerit. Quapropter sicuti hoc, quod falsa & longe majora vero istic de Abrahamo referuntur, non impedit, quo minus de eo tamen illa accipiantur dicta, sic neque obstare debebat nobis, quo minus de Isrælitis in Aegypto intelligantur, quæ Manetho de Pastoribus, quales revera erant Isrælitæ, memoriæ prodidit, licet falsa quædam, & vero itidem longe majora, iis asperferit. Si illi ex una Abrahami familia satis tenui, & ex uno Patrefamilias, qui in Cananæa vixit, tanquam peregrinus, fecerunt Regem istius terræ, cum exercitu in ea confidentem, tum vero nihil mirum est, Manethonem quoque ex Isrælis familia satis jam ampla, & ad quam pertinebat potentissimus tunc in Aegypto Josephus, fecisse exercitum Pastorum, qui aliquandiu regnaverint in Aegypto. Prætermitto jam, quæ de *Isræle*, tanquam *Abrahami Filio*, & *Decem Filiorum*, quibus in Regna Decem divideret suum populum, Patre; quæ de *Mo-*

se, tanquam *Filio Josephi*, & *Patre Aaronis*, & qui *Sabbathum Septimo quoque die* ad servandam *Jejunii Septem dierum* memoriam instituerit, ac *jejunio sacraverit*, tradidit Justinus. Prætermitto etiam, quæ de *Mose* cum Artapanus apud Eusebium *Præpar. Euangel.* ix. 27. tum Josephus II. 5. tradunt, & Ille quidem fuisse eum a *Merrhi*, Filia Pharaonis, seu Regis Aegyptii, *Palmanothæ*, & uxore *Chenephre* Regis itidem Aegyptii supra Memphin, Hic vero, a *Thermuthi* Filia & Herede Regis, qui Israëlitas afflixit, educatum adoptatumque, ac dein missum ad bellum cum Aethiopibus gerendum, quos vicerit, sed quorum Regis Filia, *Tharbis*, ejus amore capta, clam de nuptiis secum faciundis cum ipso egerit, qui & pactus prodicionem Urbis, quæ obsidebatur, conditionem acceperit, & matrimonium cum ea inierit. Falsa enimvero hæc sunt, nec congruunt cum Historia ab ipso Mose nobis relicta, & tamen vere est Moses, ille Israëliticæ Reip. conditor, de quo loquuntur; id quod ex reliquis, quæ de Eo ab illis referuntur, satis patet.

At nos videamus nunc, quam pulchre tamen hæc ipsa *Pastorum* Historia, ut a Manethone exponitur, in summa rerum cum *Israëlitica* conveniat. Pastores illi,
ut

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XIX. 395
ut ait Manetho apud Josephum *lib. 1. contra Ap. pag. 1039.* venerunt in Aegyptum ex regionibus, πρὸς ἀνατολὴν, *ad Orientem* Aegypti sitis. Inde vero venerunt & intrarunt Aegyptum quoque Israhelitæ, qui terrestri itinere non aliter, quam *ab Oriente*, per angustias terræ inter Mediterraneum & Rubrum mare sitas, Aegyptum adire potuerunt. Dicuntur illi porro ἄνθρωποι τὸ γένος ἄσημοι, *Homines genere ignobiles & obscuri.* Tales certe fuerunt tunc Israhel & Filii ejus, quippe qui tanquam *peregrini & inquilini* in Palæstina inter Cananæos habitabant. Hinc Stephanus in *Actis Ap. vii. 5.* *Nec dedit Deus Abrahamo Hereditatem in ea, ne vestigium quidem pedis.* Atque ideo, quum mortua esset Sara, Abrahamus emere debuit sibi & suis Sepulchrum, quod quum faceret, dixit Chittæis, *Genes. xxiii. 4.* *Peregrinus & Inquilinus sum apud vos, date mihi possessionem sepulchri apud vos, ut sepeliam mortuum meum.* Tantum ergo propriæ sibi terræ istic non habuit, in qua sepeliret suos mortuos. Quin & Jacobus, quum Sichemitas occidissent Filii ejus, increpat eos, *Genes. xxxiv. 30.* *ut qui se perturbaverint, & fecerint, ut fœteret ipse apud regionis istius incolæ, quippe a quibus ideo metuebat, ne occideretur, & penitus cum sua familia ex-*
scin-

scinderetur. Vere ergo & illi in terra suæ peregrinationis erant *ἄσημοι τὸ γένος*, *obscuri & ignobiles.* Ceterum *Pastores* appellantur a Manethone ignobiles isti, qui ab Oriente in Aegyptum venerunt. At vero hoc ipsum se & majores suos fuisse diserte Pharaoni declarant Israëlitis Filii, ab Josepho moniti, *Genes. XLVI. 34. Homines Pastores sunt servi tui ab adolescentia nostra, tum Nos, tum Majores nostri.* Adde *XLVII. 3.* Sed & ideo acceperunt terram Gosenis, quam incolerent, quia pascendis pecoribus erat maxime idonea, *XLVII. 4. 6. 11.* Dicuntur porro illi Pastores *ῥαδίως, ἀμαχητι*, *facile, sine pugna*, obtinuisse Aegyptum, haud dubie, quia Josephus ultro ab Rege supremam, seu Regi proximam, accepit potestatem in Aegyptum, adeo ut præcones ante eum in curru sedentem incederent, ac denunciarent quibusvis obviis, ut flecterent genua ad eum honorandum, quia *Rex eum præfecerit omni Aegypto*, Vide *Genes. XLI. 40. 41. 42. 43. 44.* & quæ Nos *Cap. seq.* insuper de hac re dicemus. Primus quoque Pastorum Rex perhibetur *omnem Aegyptum ad tributum pendendum adegisse*, *τὴν τε ἄνω καὶ κάτω χώραν δασμολογῶν.* Fecit hoc certe Josephus, qui, frumento præbito, emit Regi omnes privatorum agros, ac dein restituit eos illis,

lis, sed hac lege, ut *quintam partem fructuum Regi præstarent*, quod semper dein observatum dicitur *Genes. XLVII. 20.... 26.* Sed & quod ibidem §. 21. Josephus *populum* dicitur *transfuisse in Urbes*, h. e. certæ & constantis habitationis loca, *ab extremis terminis Ægypti usque in alios fines*, illud ipsum potuit occasionem dedisse Manethoni, ut oppressos traderet & durius habitos a Pastoribus Ægyptios. Similiter plagæ Ægyptiis ab Deo per Moysen immisæ, dum perierunt primogeniti omnes, dum omnis aqua per Ægyptum in sanguinem foetidum, in quo pisces moriebantur, redacta, dum ranis, pediculis, locustis, dum ulceribus, & grandine atque igne infestati homines & terra Ægypti, tot inquam plagæ fecerunt, ut male apud Ægyptios audiverint dein Pastores, h. e. Israëlita, tanquam qui sævierint in Homines & Urbes Ægypti, *ac studuerint delere radicem Ægypti*, h. e. gentem radicitus extinguere. Adde jam his, quod Israëlita exeuntes dicuntur *spoliassse Ægyptios*, quod Deus dicitur *exercuisse Judicia in omnes Deos Ægyptiorum*, Exodi xii. 12. & 36. Inde enim ortum videri potest, quod Pastores dicuntur diruisse templa Ægyptiorum, & simul in Deos ac Homines fuisse impii & injurii. Sed, quod omnium est præcipuum,

di-

dicuntur Pastores, ex Aegypto ejectione, *per desertum in Syriam*, ac proprie in *Judæam* se contulisse, ubi Urbem extruxerint, quam *Hierosolyma* vocaverint. In quos, quæso, id convenit, nisi in solos Israëlitas? Nam qui alii fuerunt, qui ex Aegypto venientes occuparint Judæam, seu Cananæam? Cavillatur & indecore prorsus verba captat Marshamus, quando *pag. 309.* disputat, Hierosolyma neque a Pastoribus neque ab Israëlitis fuisse condita, quum Urbs illa longe fuerit antiquior. Neque enim id quæritur, an vere Pastores condiderint Hierosolyma, sed an summa rerum, quas illis Manetho tribuit, & quod ex Aegypto profecti occuparint Judæam, in ullos alios rectius, immo ulla ratione in alios quosvis, conveniat, quam in Israëlitas. Diodorus quoque *lib. xxxiv.* & dein iterum ex Hecatæo Milesio *lib. xl.* de Judæorum Origine diserte prorsus agens, eosque ex Aegypto in Palæstinam inducens, ut *pag. 389.* ex Photio ostendimus, Moſen tradit itidem *condidisse Hierosolyma*. Si hoc, quamvis falsum, de Moſe & Judæis dixerunt Diodorus & Hecatæus, quid ergo obſtat, quo minus id de Pastoribus quoque dictum a Manethone, conferri a nobis per interpretationem possit in Israëlitas?

Certe

Certe non sequitur ex eo, Israëlitas non posse istic intelligi, non magis, quam verum Mo- sen non posse intelligi apud Diodorum. Por- ro autem Pastores illi, qui ex Aegypto ve- nientes occupasse dicuntur Judæam, si non fuerunt Israëlita, nec confederunt in Judæa, quo ergo devenerunt? ubi hæsit & consedit tot millium, immo myriadum, numerus? Ipse Marshamus pag. 310. fatetur se id nesci- re. *Quo tandem profecti sint Pastores*, ait, *aut quibus in locis sedes posuerint, incertum est.* Nec investigare potest quidquam, nisi forte ab iis orti sint, ut addit, Arabæ gyp- tii, quos Ptolemæus ad sinus Arabici li- tora collocet. Quanta hæc est præjudi- cii contra manifestam satis veritatem ob- nitentis pervicacia? Mavult ex Pastoribus facere incertissimæ primum originis, ac incertissimæ dein sedis vel terræ, Popu- lum, & negare eos Cananæam invasisse, quod tamen præcipuum est ex omnibus, quæ de iis a Manethone, ex quo uno & ille & nos habemus hanc Pastorum memo- riam, traduntur, quam agnoscere Pastores fuisse Israëlitas, quo pacto sublata foret omnis hæc difficultas. Ufferius ad Annum Mundi 2179. ex hisce Pastoribus facit *Phæ- nices*, qui jamdudum ante natum Abraha- mum venerint in Aegyptum, & dein, vi- vente adhuc Abrahamo, exierint in Ca-
na-



nanæam, scil. quia Herodotus & nonnulli alii Phœnices dicunt a Mari Rubro venisse, & confedisse in maritimis Syriæ. Leve enimvero argumentum, si maxime verum esset, Phœnices ab Rubro mari venisse in Syriam. Nam an inde sequitur, eos venisse ex Aegypto, & tenuisse tam diu Aegyptum? quod solum in quæstione est, & quod tamen nemo unquam tradidit. Dein qui ex Aegypto venerunt, confederunt Hierosolymis & in reliqua Judæa: at Phœnices, quorum origo ab Rubro mari repetitur, diversi plane fuerunt ab Hierosolymitanis, & sederunt in maritimis juxta Tyrum. Denique falsum id esse, vel certe incertissimum, quod de Phœnicibus ab Rubro mari primum profectis tradiderunt Græci, docte, ut solet, ostendit Bochartus in *Canaane lib. 1. cap. 43.* quum Phœnices fuerint origine sua Cananæi, atque adeo primi istius terræ incolæ statim post dispersionem hominum. Sed & erravit Usserius simul in assignando Pastoribus tempore tam antiquo, quod utique nondum erat idoneum tantis rebus gerendis, & tam numeroso quidem utrimque cum exercitu, quem Pastores habuerint 240000. Hominum, at Aegyptii contra eos profecti 480000: ac simul in tempore nimis brevi illis tribuendo, annorum scil.

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XIX. 401.
scil. 260. ac Regum tantum Sex, quibus
proximos dat Successores Reges Dynastiae
xviii. quum Manetho & Josephus illorum
Regno in Aegypto adscribant annos 511.
& præter illos Sex primos Reges, alios
multos ex iis ortos, ante Dynastiam xviii.
existisse tradant. Vide, quæ supra pag.
376. &c. jam diximus.

Sed ut redeamus ad probandum, *Pastores* fuisse Israëlitas, observanda omnino supersunt duo, *Tempus*, quo fuerunt Pastores in Aegypto, & *Locus*, ubi istic habitaverunt, quippe quæ videbimus itidem in Israëlitas sic satis congruere. Certe Marshamus & Pezronius, qui pariter *Pastores* & *Israëlitas* diversos fuisse contendunt, adeo palam tamen eos simul in Aegypto vixisse putant, ut Ille quidem Regem, qui primus afflixit Israëlitas, fuisse credat primum Regem Pastorum, *Salatin*, licet dein Pastores diu post Israëlitas, immo post Trojam captam, demum ex Aegypto ejectos statuatur; Abbas vero Pezronius, utrosque ab eodem Rege, *Alisphragmuthosi*, Amoseos Patre, ejectos ex Aegypto affirmat, eumque, postquam vicisset jam Pastores, afflixisse dein etiam Israëlitas, atque adeo esse illum ipsum, qui hosce persequens in Mari Rubro perierit. Adeo in idem plane tempus conjiciunt illi *Pastorum* Manetho-
Cc nis

402 JAC. PRIBONII
 nis & *Israëliitarum* habitationem in Aegyp-
 to, unde illos insuper Manetho, ex quo
 solo eos novimus, in Canaanem & Hiero-
 solymam abiisse tradit, æque ac *Israëlitas*
 tam regionem & Urbem occupasse, ex S.
 Scriptura exploratum habemus. Jam ve-
 ro *Locum* & Terram habitationis utrorum-
 que in Aegypto si investigemus, videbimus
 & illum convenire. Etenim Pastores Ma-
 nethonis *Tamitie* dicuntur a Syncello pag.
 103. Eos enim successisse ait Conchari Re-
 gi xkv. Nominat autem dein in sua *Serie*
 Successores ejus illos ipsos, qui *Pastores*
 apud Manethonem dicuntur. Jam vero
 Psalmo LXXVIII. 12. Deus dicitur coram
majoribus Israëliitarum fecisse miracula in
Aegypto in agro Tzean, h. e. Taneos: &
 ibid. §. 43. *edidisse signa in Aegypto, & pro-*
digia in agro Tzean. Pars ergo Aegypti,
 quam inhabitaverunt *Israëlites*, fuit *campus*
Taneos, siquidem istic *in eorum conspectu* mi-
 racula a Deo sunt edita. Ejus autem cam-
 pi & Urbis proprii dicuntur Reges fuisse
 illi Pastores, *Tamitie* ideo dicti. Potissimum
 autem *terra Gosen* in S. Script. vocatur ea,
 in qua confederavit *Israëlites*. Hæc autem
 fuit versus Arabiam, aut in Nomine Arabiæ,
 qui est in finibus Aegypti apud fluvium Bu-
 bastum, siquidem Græci Interpretes, qui
 in Aegypto verterunt S. Scripturam, ver-
 ram

nam Gosen *Arabie* adscribunt, *Genes. XLV. 10. & XLVI. 34.* in γῆ Γερὴν Ἀραβίας, in terra Gosen *Arabie*, ut observavit jam Celsarius. Istic autem erat etiam Urbs Sethron, unde *Sethroites Nomus*, *Arabie Nomo* proximus. In quo *Sethroite Nomo* Africanus apud Syncellum pag. 61. ex Manethone dicit Pastores condidisse Urbem, ex qua progressi *Aegyptum* obtinuerint. Sed & dicuntur illi *Memphim* occupasse apud Josephum & Africanum, quousque etiam, sed ab altera, h. e. Orientali, parte Nili, se extendisse ab *Sethroite & Tanitico Nomo* videtur tunc terra Gosen. Certe credibile est prorsus, *Israëlitæ*, quum jam in numerum excrevisset amplissimum, amplum quoque terræ spatium, ab regione Tanæos usque ad *Memphim*, sed cis Nilum, incedisse, quæ ipsæ regiones & Urbes Pastoribus tribuantur. Quod si nunc hæc omnia in compendium & brevissimam redigamus summam, videbimus eandem utriusque in præcipuis rerum Capitibus esse Historiam. Pastores illi appellantur à Manethone; *Israëlitæ* se profitentur Pastores, & tantum hoc vitæ genus ab incunte ætate coluisse. Venerunt illi ab Oriente in *Aegyptum*; venerunt inde & *Israëlitæ*. Erant illi ignobiles & obscuri genere; at *Israëlitæ* peregrini erant, atque adeo vix ullo

404 JAC. PERIZONII
 dignitatis aut nobilitatis loco inter Cana-
 næos. Confederunt illi in inferiore *Aegyp-
 to*; confederunt istic & Hi. Fuerunt por-
 ro pariter *eodem tempore* in Aegypto, & sub
eodem Rege exiisse inde, apud diversos repe-
 riuntur Scriptores. Denique utrique *Ca-
 naanæam & Hierosolymam occupasse* tradun-
 tur. Quid dari, quæso, potest a diversis
 & diversarum Gentium profectum Aucto-
 ribus, quod certiora habeat unius ejusdem-
 que Historiæ vestigia?

C A P. XX.

*Discrepantia quarundam circumstan-
 tiarum, a Marshamo opposita, re-
 movetur & explicatur. Israëlitæ
 habitarunt in Aegypto annis 430.
 Terra aliena Israëlitis est alia, quam
 Cananæa, quæ Sua ipsorum in S.
 Scriptura dicitur. Jochebed Ma-
 ter Moſis non videtur fuisse Filia
 ipsius Levi. Locus Numerorum
 xxvi. 59. exponitur. ꝫꝫ apud He-
 bræos etiam tanquam Signum No-
 minativi post Neutra & Absoluta
 Verba ponitur. Construitur sæpe
 cum*

cum **אשר**. Verbum **לך** etiam absoluto sensu adhibetur sine ulla ad Accusativum certum relatione. In Genealogiis multi plerumque Homines. omittuntur. Parum probabile, solos Illustres Viros Mosaici temporis fuisse beneficii multiplicationis prorsus expertes. Amram, Pater Mosis, vix videtur fuisse proximus Kehathi Filius. Voces Filius & Nepos promiscue adhibentur, quod ex his Genealogiis videtur ortum. Genealogia majorum Davidis. Generationes quatuor a Filiis Jacobi usque ad Exitum ex Aegypto apud Mosen videntur respicere quatuor sæcula, seu quadringentos annos. Versio Græcorum Exod. xii. refellitur. Origo Pastorum in Aegypto non potest referri ad Abrahamum aut Cananæos illius temporis. Reliquæ objectiones Marshami depelluntur. Aegyptii & Manetho corruerunt veram Isrælitarum Historiam. Re-

gis & Aegyptiorum interitus in Mari Rubro aequè in Leproforum, ac in Pastorum, Historia à Manethone dissimulatur. Leproforum Fabula denuo refutatur. Assyrii nondum potentes fuerunt tempore Moysis aut Pastorum. Israëlita exiisse videntur proxime ante Regnum Amosis. Primi Reges Pastorum fuerunt forsan illi Reges Aegyptii, qui Josepho & Israëlitis fauerunt. Incuria Syncelli & Eusebii. Josephus an floruerit sub Aphophe, quod ait Syncellus, incertum.

Sed tamen multum differentiae e contrario opponit nobis Marshamus pag. 100. & 101^a. Nimirum, Israëlita in Aegyptum venientes fuerunt una familia LXX. Virorum. Pastores autem cum exercitu 240000. At vero venisse illos in Aegyptum cum tanto exercitu, non dicitur a Manethone, sed tantum, illos obscuros homines sumpta audacia occupasse Aegyptum, atque ita tandem sibi constituisse Regem,

gem, tum vero ab Oriente Aegypti extruxisse & munivisse Urbem *Avarin*, inque ea confedisse, & collocasse suos homines usque ad 240000. Vide Josephum *lib. 1. contra Apion. pag. 1039. & 1040.* Numerus ergo iste Pastorum non fuisse ab initio tantus videtur, sed postea demum; unde & idem plane etiam in excundo illis ab eodem Josepho tribuitur. Deinde vero non sequitur, si Manetho quibusdam in circumstantiis suorum Pastorum Historiam aliter, quam Israëlitica se habet, exposuit, seu adulteravit & amplificavit, non debere ergo nec posse eam ad Israëlitas referri. Nam si ita colligendum foret, tum neque Abrahamus Israëlitarum progenitor apud Nicol. Damascenum ac Justinum esset intelligendus, quando *cum exercitu venisse, & Regnum Damasci, & Cananæ, obtinuisse* traditur, qui solus utique, cum Uxore & Fratris Filio, paucisque servis tantum, venit in Cananæam. Sed sicuti hæc nihil obstant, ut superiori in *Capite* jam docuimus, quo minus Abrahamus ille istis tamen vere fuerit designatus, sic neque ista rerum *avæus* excludit ex hac Pastorum Historia Pastores Israëlitas. Deinde *Israëlitæ*, ait Marshamus, *manserunt in terra Gosen, at Pastores diripuerunt Memphin:* quod neque ipsum tamen apud Josephum

legitur. Sed & Israëlitaë suis plagis, a Deo immiffis, Memphin haud dubie potiffimum obnoxiam habuerunt. Videtur enim omnino ultimus ille Rex, cum quo res ipfis tunc fuit, Memphi habitaffe, fi rationem itineris eorum per mare Rubrum fpectemus, quippe quod ex terris juxta Memphim, fed ab altera parte Nili fitis, prorfus videtur cœptum.

Pergit. *Israëlitaë redierunt poft annos 215. at Pastores nonnifi poft annos 511. Ego vero nullus dubito, quin Israëlitaë in Aegypto egerint annis 430. ficuti diferte hoc traditur Exodi XII. 40. 41. Habitatio Filiorum Israël, qua habitarunt in Aegypto, triginta & quadringentorum annorum fuit. Confirmatur hoc ipfum ex aliis etiam Veteris & N. Teftamenti locis, ac pluribus adftruitur a Viro Illuftri, Gerh. Joh. Voffio, in Ifagoge Chronol. Differt. VII. ut & Nicol. Abramo, Phari lib. IX. Satis enim vero illi probarunt, diftingui in omnibus his locis Terram Aegypti, ut Alienam Abrahamo & ejus Semini, a Cananæa, ut Sua & Propria illis. Et ideo Jacobus quoque, ut de meo hæc addam, Genef. xxx. 25. Cananæam terram diferte dicit locum Suum, regionem Suam, rogitans Labanem Socerum, ut dimitteret fe; quo abire poffet in locum fuum, & regionem fuam. Sed & xxxi.*

3. Deus dicitur Jacobo edixisse, ut ex Me-
 iopotamia *reverteretur in terram Patrum suo-*
rum. Denique Josephus in Ægypto *Ge-*
nes. xl. 15. surreptum se queritur *ex terra*
Hebræorum. Immo plâne, sicuti *Genes.*
xv. 13. **אֶרֶץ לֹא לָהֶם** *terra non ipsorum,*
 opponitur terræ Cananææ, sic *Jerem. v.*
19. opponuntur **אַרְצֵיכֶם** *terra vestra, h. e.*
*Cananæa, & אֶרֶץ לֹא לָכֶם *terra non*
vestra. Liquet ex his *terram Alienam*, in
 qua *afflicti* dicuntur *Israëlitæ per annos qua-*
dringentos, de sola Ægypto esse intelligen-
 dam, *Gen. xv. 13. & Actor. vii. 6.* non
 item de Cananæa, quæ secundum certissi-
 mam Dei promissionem *Sua* jam Abraha-
 mo & Semini ejus censebatur ac diceba-
 tur. Id quod tanto certius est, quoniam
 etiam opponitur ibi identidem *Terra ista*
Aliena Huic Terræ, in qua tum erat Abra-
 ham, & quæ erat Cananæa, *Gen. xv. 16.*
18. & Actor. vii. 7. Liquido etiam osten-
 derunt Viri Eximii, locum Pauli ad *Ga-*
latas *iii. 16. 17.* qui opponi solet, non
 restringendum omnino ad solum Abraha-
 mum, sed commode satis ad totum Tem-
 pus, seu Periodum, Promissionis referri
 posse, siquidem cœpit illa quidem ab Abra-
 hamo, qui idcirco solus istic, tanquam
 præcipuus, nominatur, sed duravit tamen*

usque ad Jacobum, ad quem sæpius & diserte prorsus repetita & confirmata fuit. Sensus ergo Pauli est, Promissiones Dei non factas esse irritas per Legem, quæ 430. annis post Promissiones illas adhuc durantes & continuatas, seu post finitam jam Promissionum Periodum, fuerit lata. Certe locus iste longe facilius hanc patitur interpretationem, quam simplicissimus ille *Exodi*, tum *Geneseos* & *Abraham*, alium admittunt sensum præter eum, quem unicum verba manifestum in modum Lectoribus ingerunt. Semper autem id spectandum curandumque est in Locis, qui sibi videntur contrarii, ut consideremus diligenter, cujus Loci verba commodius aliam recipiant interpretationem, quam prima specie videtur faciendum.

At maxima superest difficultas in Genealogiis, de quibus etiam abunde egerunt Viri Doctissimi, multisque docuerunt exemplis, non omnes semper Homines in iis exprimi, sed tantum celebriores, & sæpe ex singulis sæculis tantummodo unum, quæ non repetemus. Sed quia non egerunt de Moïse matre, quæ *Filia* creditur ipsius *Levi* fuisse, de ea aliquid nobis dicendum, ne videatur prorsus ignorata, & ideo neglecta ac prætermissa. Dicitur de illa *Numerar. xxvi. 59. Et Nomen Uxo-*

ris *Amrami fuit Jachebed, Filia Levi*, אִמְרָם יָלְדָה אוֹתָהּ לְלֵוִי in *Ægypto*, & peperit *Amramo Aaronem, & Mosam, & Mariam sororem eorum*. Vertunt Junius, ut & Belgæ, tum Usserius, Clericus, Aliique, Hebraica illa, quam peperit *Uxor Levi*, addita voce *Uxor*; quæ in Hebraicis illis non comparet, & ideo non Mofi, sed Interpretibus, est adscribenda. LXX. pro אִמְרָם legisse videntur אֹתָם/ siquidem ita hæc exhibent, ἡ ἑταῖρα τῆς τῷ Λευὶ, *quæ peperit illos Levi*, illos scil. qui sequuntur, Aaronem & Mosen. Sed & hoc aliquid duri valde habet. Quapropter videamus nos, an sine mutatione ulla, aut longe adeo petita Ellipsi Vocabuli, quod per Ellipsin hic omitti non poterat, nec debebat, commodum satis, & verbis congruentem elicere sensum possimus. Notissimum est, voculam אֵת/ sicuti post verbum Activum nota est Accusativi, ita post Passivum & Neutrum, immo & post Substantivum, designare Nominativum. De Passivo quam plurima in promptu sunt exempla. At post Neutrum reperimus 2. Sam. xi. 25. אֵל צֶרַע ne mala habeatur hæc, res tuo iudicio Nebem. ix. 32. אֵל כִּנְעָם לְפָנַי אֵת כָּל הַתְּלָאָה ne exigua res ha-

habeatur tibi omnis defatigatio. Post Verbum Substantivum, sed per Ellipsim solitam omissum, *Josue* xxii. 17. המעט לנו את עין פעור *an exiguum nobis est peccatum Peor.* Certum etiam est, per Pleonasmum emphaticum sæpe conjungi in unum sensum vocolas אֵשׁ & אוֹת cum affixis. Sic plane *Genes.* xlv. 4. *Ego sum Josephus, Frater vester, אֵשׁ מִכְרַתְּם אוֹתִי, quem vendidistis ipsum me in Aegyptum.* *Exodi* xxxv. 21. כָּל אֵשׁ נִרְבָּה רוּחוֹ *omnis, quem movit ipsum animus suus.* Et v. 29. אֵשׁ נִרְבַּ לֵּבָם אוֹתָם *quos ipsos suum cor movit.* Sicuti ergo in istis אֵשׁ אוֹתוֹ / אֵשׁ אוֹתִי / אֵשׁ אוֹתָם conjuncta habemus unam in constructionem, ita hic אֵשׁ אוֹתָהּ *quæ ipsa.* Sensus ergo est, *Jochebed, Filia Levi, quæ ipsa peperit posteros לֵוִי Levi, seu Leviticæ tribui, in Aegypto: Peperit autem Amramo, marito suo, Aaronem & Moysen &c.* Verbum autem יָלַד *Genuit, vel Peperit,* sumitur in his primum absoluto & indefinito sensu, tanquam Verbum Neutrum, pro, *Prægnantem & Fecundam esse alicui, Liberos vel Posteriores alicui edere, & sic ejus familiam propagare, at dein definito & relato ad certos Filios, quos Uxor Marito suo parit.* Sic absoluto illo sensu etiam *Jerem.* xxx. 6. *vide-*

videte, considerate, אִם יֵלֵד זָכָר / *an masculus edat liberos.* Sic in Hiphil הוֹלִיד non tantum gignere Filium notat, quod facit Pater, sed etiam absoluto sensu, sine relatione ad certum Filium, *Facere ut quæ Femina liberos pariat, reddere fecundam vel prægnantem*; quod ad Terram transtulit Fructus edentem *Esaïas* LV. 10. *Pluvia הוֹלִידָה facit ut illa (terra) fructum ferat, facit illam fertilem.* In hunc vero sensum Neutrum seu Absolutum, si illum quoque de Jochebeda locum exponamus, ut fert sic fatis Linguæ analogia, tunc neutiquam erit opus, ut in tanto temporis spatio ex Levi ipso proximos Nepotes vixisse, aut Jochebedam fuisse simul matrem Mosis, & proximam ipsius Levi Filiam, statuamus. Satis enim est, si statuatur Levitica, seu ex posteris Levi, quam stirpem illa suo partu tam illustrium Hominum gloriose propagarit. Certe *Filia* ipsius *Levi* vix potuit fuisse, si maxime credantur Israëlitaë tantum 215. annos in Aegypto egisse, nisi affirmare velimus, ipsam anno circiter sexagesimo ætatis suæ peperisse Mosen, & ipsum Levi genuisse illam annis fere octoginta post adventum suum in Aegyptum, in quam tamen venit jam dudum adultus; & jam dudum Pater. Etenim bis octoginta (nam &

414 J. A. C. PERIZONI
& Moſes octoginta jam habuit annos, quando Iſraëlitæ exierunt ex Aegypto) faciunt centum & ſexaginta. Hinc jam ſuperſunt anni quinque & quinquaginta, ut expleatur numerus 215. atque adeo tot omnino anni tribuendi forent Jochebedæ, antequam peperiffet Moſen.

Sed & multos revera Homines deſſe in his Genealogiis illuſtrium Virorum, vel ex eo liquet, quod neutiquam tanta paucitas Hominum & Generationum conveniat maximæ illi multiplicationi Iſraëlitæ in Aegypto, quæ tamen pro beneficio ſummo a Deo ſemper promiſſa & præſtita commemoratur. Nec enim probabile eſt, illos, quos Deus ex reliquis Iſraëlitæ quali præcipuos habuit, ſuamque in tutelam peculiariter recepit, iſthoc in beneficio prorsus fuiſſe præteritos aut neglectos, certe reliquis poſthabitos, ſeu raris adeo iſtic potiſſimum generationes exſtitiſſe, ac paucos adeo homines, dum reliqui Iſraëlitæ immanem in modum fuerunt Dei beneficio multiplicati, & ita, ut quæ plurimæ in iis generationes, ac maximus Hominum numerus, exſtituiſſe deprehendantur. Sumamus ipſam Moſis familiam, inter quem & Levi duæ tantum Generationes reperiuntur interjectæ, Kehathi & Amrami. Amramum porro Filios tantum duos

duos habuisse legimus, Aaronem & Mo-
sen. Hos ipsos itidem tantum duos, per
quos familia eorum fuerit propagata, siqui-
dem duo majores natu Filii Aharonis, Na-
dab scil. & Abihu, perierunt sine liberis
ex se relictis, ut diserte dicitur *Numer.* 111.
4. Sic vero familia *Amrami*, quæ memo-
ratur *Numer.* 111. 27. si vere proximus
Kehathi Filius fuit Pater Mosis, constitis-
set tantum in sex adultis Viris, illo tem-
pore, quo Levitæ, & in iis Kehathitæ
quoque, sunt numerati, ac in his Keha-
thitis, ut de aliis taceam, reperti sunt 3
res unum mensem nati, & supra illam æta-
tem, 8600: Mares autem adulti supra xx.
& infra L. annos, 2750. Jam vero quid in
eo verisimilitudinis, tres reliquas Kehathi-
tarum familias in tantam excrevisse multi-
tudinem, æque ac omnes fere ceterorum
Isrælitarum; solam Amramæam, ex qua
tamen Deus sibi elegit Ducem & Legisla-
torem Isrælitarum, vel suarum Legum
apud eos & Edictorum promulgatorem
ac Interpretem, & cui Familiae uni Deus
decrevit Pontificatum maximum, illam er-
go Familiam fuisse e contrario adeo stori-
lem, atque illius beneficii, quod in multa
sobole consistebat, prorsus expertem?
Quapropter, omnibus consideratis, credi-
derim ferme, diversos fuisse in una Keha-
thita-

thitarum familia, *Amramos*, scil. Filium Kehathi, unde familia *Amramea*, & Patrem Mosi; vel istam Familiam postea ab *Amramo* hoc Mosi Patre, tanquam longe præcipuo ejus Familiæ Homine, suum nomen accepisse, licet multi in ea essent non ab ipso, sed ab ejus Fratribus, Patruis &c. otti. Certe vix dubitandum videtur, quin inter Kehathum & Patrem Mosi plures intercesserint Generationes. Dicunt, Mosi haud dubie scivisse suos ipsius Majores, & eos præ aliis nominaturum fuisse agnos. At inane hoc est, quum liquido videamus sæpe in his Genealogiis omisos quosdam, licet Scriptores Sacri itidem ignorare illos non potuerint, nec magis, quam Mosi, fuerint illos omisuri, si Deus illos voluisset nominari. Immo ex hac tam frequenti omissione ortum, ut sæpe *Filii* alicujus fuisse dicantur, qui fuerunt Nepotes ejus vel Pronepotes. Sic Laban Nachoris dicitur *Filius*, *Genes.* xxix. 5. cujus fuit Nepos; Achan Zerachi *Josue* vii. 24. cujus fuit Pronepos; Belsazar Nebucadnezaris, *Daniel.* v. 22. cujus fuit Nepos; Ezras Serajæ a Nebucadnezare occisi, *Ezra* vii. 1. cujus per ætatem Filius fuisse non potuit. Plura ejus generis reperiuntur apud Scriptores Sacros, non quod illi in his er-

rave-

raverint, aut aliter se rem habuisse ignoraverint, sed quod per causam hanc Genealogiarum, in quibus sæpe aliquot Homines omittebantur, *Filii* & *Nepotis* vocabula promiscue tandem apud antiquos illos in Oriente Populos fuerint sumpta.

Non possum, quin his addam Genealogiam majorum Davidis, in qua, ab occupatione Palæstinæ ad Davidis natales (quod intervallum ex minima computatione est annorum 366. at secundum Petavium, multosque alios, quibus me ipse adnumero, est aliquanto plurium annorum) nati itidem tres memorantur, Boaz, Obed, Jesse, ita ut Boaz ex Rachaba, Copā Hierichuntina (quæ ipso illo anno, quo Palæstina occupari cœpit ab Israelitis, jam copā fuit, & astuta, vel potius prudentiæ adultæ, femina) a Salmone fuerit genitus, sed, ut fingit & obtrudit nobis Usserius, XLII. annis post captam Hierichuntē, atque adeo anno ætatis Rachabæ LXII. siquidem ei tempore Hierichuntis captæ tantum xx. ille annos tribuit: Boaz deinde, jam natus CII. annos, genuerit demum Obedum, Obedus vero CXI. ætatis anno genuerit Jesse. Hic vero eodem ætatis anno Davidem. Sic enim conficitur minima illa summa 366. annorum. At cui tandem

verisimile videbitur, quatuor ordine Homines, Salmonem, (nam & hic annos circiter centum natus fuisse debuit, quando ex plus quam sexagenaria genuit Filium) Boazum, Obedum, Jessen, plusquam centenarios genuisse demum, & illo quidem tempore, singulos suam prolem? Quanto verisimilius, in ista Generis illius Tabula præcipuos tantum nominatos, ex singulis ferme sæculis unum, atque adeo Boazum forsan non Salmonis, certe Jessen non Obedi, Filios proximos, sed Nepotes vel Pronepotes fuisse?

In Genealogiis porro Mosaicis, notabile est, quod identidem *quatuor* tantum *Generationes* memorentur, sine dubio ullo, quod *quatuor* istius intervalli ab adventu Israëlitarum in Aegyptum, usque ad eorum Exitum, fuerunt *Sæcula*. Manifestissime enim *Genes. xv. 16.* דור רביעי *ætas* vel *generatio quarta* Hominum de *quadringentis* illis *annis §. 13.* dicitur. Nec enim inde sequitur, quod voluit nuper Vir Doctissimus, & merito suo Celebrissimus, Genealogicas *Tabulas invicte demonstrare* vulgatam sententiam 215. annorum, quippe *ex quibus Tabulis liqueat, Pronepotes Filiorum Jacobi (Quartam Generationem Genes. xv. 13.) Aegyptum egressos:* quasi vellet Vir Clariss. omnes fere Israëlitas,

litas, qui exiere, fuisse tunc Pronepotes Filiorum Jacobi. At vero neutiquam respondet huic tam raræ generationi ingens ille numerus Israëlitarum ex Ægypto exeuntium, qui fuit 603550. Virorum supra xx. annos, sed quibus insuper addendi sunt Levitarum 8580. Jam si xii. Filiis Jacobi eorumque posteris per quatuor illas generationes tribuamus singulis xii. iterum Filios & totidem Filias, foret numerus secundæ Generationis 144. Marium, tertiæ generationis 1728. qui jam Nepotes Filiorum Jacobi, at quartæ, seu Pronepotum, numerus foret 20672. Quin immo si maxime quintam his addamus generationem Abnepotum, numerus exorietur 248064. qui numerus ne dimidiam quidem partem conficit numeri Israëlitarum & Levitarum, qui conjunctus est 612130. & Virorum quidem adultæ jam ætatis. Quis vero credet, aut affirmare audebit, omnes Israëlitas semper xii. habuisse Filios, per quos ipsorum genus fuerit propagatum. De Filiis ipsius Jacobi, seu Primæ Generationis Hominibus, satis constat aliter se rem habuisse, seu non habuisse eos tot Filios, sicuti neque illi habuerunt, quorum Historiam vel Familiam novimus, quum reliquorum ignoremus. Sequitur, longe plures ergo generationes singulares inter Jacobi

Filios, & Israëlitæ ex Aegypto egressos, intercessisse, sicuti tantæ multiplicationi conveniens erat. Sed & res manifesta ex majoribus Josuæ, inter quem & Ephraïmum Josephi F. Generationes intercesserunt septem. Vide omnino Nic. Abramum *Phari lib. IX. cap. 21.* qui & *invisite demonstrat*, non posse hanc Genealogiam Josuæ in concordiam redigi cum illis 215. annis, sed requirere prorsus annos 430. At si non in Josua modo, sed & in reliquis Israëlitis, longe plures intercesserunt Generationes, tum vero credibile est omnino, etiam in Familiis ceterorum illustrium Hominum plures intercessisse, quam in earum Genealogiis memorantur, ne solæ videantur ad tristem illam & pene tunc infamem posteritatis paucitatem & sterilitatem a Deo damnatæ. Neutiquam ergo valere tantum apud nos debent Genealogicæ Tabulæ, ut propterea a tam disertis, liquidis, nec ambigui quidquam habentibus, verbis *Geneleos & Actorum*, & vel maxime verbis illis *Exodi* de annis 430. decedamus.

Multo minus id a nobis impetrare debet vetus Judæorum traditio, aut Græca versio, quæ pro Verbis, *Habitatio Filiorum Israël, qua, vel qui, habitarunt in Aegypto*, reddit nobis, ἡ δὲ κατοίκησις τῶν υἱῶν Ἰσραὴλ, ἣν κατώκησαν αὐτοὶ καὶ οἱ πατέρες αὐτῶν ἐν γῇ Αἰγύπτῳ.

Ἀιγύπτῳ καὶ ἐν γῇ Χαναάν, *Habitatio Filiorum Israël, qua habitarunt Ipsi & Patres eorum in terra Aegypto, & in terra Canaan.* At quis non videt, verba illa, *ipsi & Patres eorum*, ut &, *& in terra Canaan*, alienissima esse, ut ab Hebraico contextu, in quo non reperiuntur, ita ab ipsa phrasi *Filiorum Israël*, qua utique *Patres* Israëlitis non continentur, sed & ab opportunitate ipsa exponendi tantum istius temporis, quod Israëlitas in Aegypto, unde tunc egrediebantur, exegerant, quodque istuc diserte exponi, omnium Historiarum more, vel maxime debebat, non item illius, quod *Patres eorum* in Canaane egerant, quippe quod ad hoc Historiæ momentum & opportunitatem nihil pertinebat. Satis ex eo patet, illa ergo ab Interpretibus cum Græcis, tum Samaritanis, ex schola vel glossa Judæorum, ac hypotheseos præjudicio, hausta & adsuta esse Historiæ Sacræ, præter consensum Hebraicæ Scripturæ ab ipsis Scriptoribus Sacris profectæ. Plura in hanc rem addi possent, sed pleraque ab aliis jam dicta sunt, atque ideo a me non repetuntur. Sufficit meis argumentis confirmasse me illam sententiam, quæ statuit Israëlitas habitasse revera 430. annis in Aegypto, prout verbis quam maxime liquidis & certis ipse Moses nos docet.

Hæc autem annorum summa haud longe recedit ab illa annorum 511. quæ Pastoribus in Aegypto tribuitur a Manethone. Nec enim hæc istius numeri discrepantia a Scriptoribus Hebræis in Aegypto, & longe quidem seriore, qui insuper id sibi propositum habuit, ut durationem suæ Gentis etiam per hos ipsos Pastores, in aliam speciem deformatos, extenderet in longissima ultimæ antiquitatis tempora, turbare nos debet, aut ab utriusque Historiæ comparatione abducere. Sed & si maxime vulgatam quis de tempore, quod Israëlita egerunt in Aegypto, sequi malit sententiam, vel sic tamen illa discrepantia numerorum apud Scriptorem ejusmodi non debet apud Nos tanti esse momenti, ut propterea manifestam adeo, totque aliis probatam argumentis, Comparationem Pastorum & Israëlitarum rejiciamus. Hac tamen difficultate vel discrepantia, ut opinor, motus Nic. Abramus *Phari lib. viii. cap. 11.* adventum Pastorum in Aegyptum refert ad ipsum Abrahamum, quando is propter famem in terra Cananæa grassantem secessit in Aegyptum, *Genes. xii.* Et sequitur eum Venerandus hujus Academiæ nuper Theologus, Herm. Witfius in *Aegyptiacis lib. 111. cap. 3. §. 6. & seqq.* Sed nihil Ego reperio rationis idoneæ, quare

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XX. 423
ex illa Abrahami Historia Pastorum Historiam & Fortunam in Aegypto exsculpi posse putem, quum utique Abrahamus tantum cum sterili adhuc Uxore, & Lotho cognato, in Aegyptum abierit, & post paucos menses inde iterum exierit; at Pastores, ex quo semel ingressi dicuntur Aegyptum, istic manserint, usque dum post aliquot sæcula inde rursus exierint, & Hierosolyma ac terram Palæstinam occuparint. Quod Josephus infinitam pene multitudinem Cananæorum addit Abrahamo protectionis sociam; quodque Artapanus apud Eusebium *Præpar. Evang. lib. ix. Cap. 18.* multos ex Cananæis, qui cum Abrahamo descenderint in Aegyptum, illo post xx. annos redeunte in Syriam, istic mansisse tradit, commenta sunt Judæorum, qui itidem majorum suorum res supra verum & Historiæ Mosaicæ fidem extollere studuerunt. Non equidem negaverim plane, quosdam etiam alios æque, ac Abrahamum, famis istius causa abiisse forsan ex Cananæa in Aegyptum, sed singulares hi fuissent Homines, & in Aegyptum venissent, non ut istic manerent, sed ut frumentum sibi ab Aegyptiis peterent & quærerent. Verum nihil hæc ad Abrahamum pertinent, nec ullum eorum vestigium in Historia Abrahami apud Moysen reperimus.

Neque vero congruunt hæc figmenta, ne cum Manethone quidem, quippe qui non duplicem, unam scil. Abrahami, alteram Jacobi, tempore, sed simplicem & unicam Pastorum in Aegyptum profectionem memorat, ut adeo inania prorsus sint, quæ Viri Docti ex hoc istorum figmentorum fundamento, per meras insuper conjecturas, exstruere tentant, dum Pastores Aegyptios censent Cananæos fuisse, qui cum Abrahamo in Aegyptum descenderint & ibi manserint ac latrocinia exercuerint, atque adeo diversos fuisse ab Israëlitis, sed cum iis dein a Manethone confusos.

Excutiamus jam reliqua discrepantiarum, quas Marshamus pag. 101 ^a. opposuit Pastorum & Israëlitarum comparationi. *Israëlitæ*, ait, *misera servitute oppressi sunt*, at *Pastores imperium exercuerunt in Aegyptios*. Verum hæc expediri sic satis possunt ex iis, quæ disputavimus jam superiori in *Capite* de Josephi potentia in Aegypto, qui omni Aegypto legitur præfectus, immo τῷ Βασιλεῖ συνδιέπων τὴν Ἀίγυπτον, una cum Rege gubernans Aegyptum, ut ait Josephus *Antiq.* II. 3. extr. ac τῆς Ἀιγύπτου δεσπότης γενέσθαι, *Aegypti Dominus fuisse*, ut Artapanus apud Euseb. *Præpar. Evang.* IX. 23. quæ-

quapropter omnibus obviis per præcones denunciatum fuerit, ut genua ad eum honorandum flecterent. Sed & populos ille Aegypti dicitur in *Exodo* transtulisse ab extremis terminis in alias Urbes. Hæc vero, & deinceps plagæ per Mosen Aegyptiis inflictae, potuerunt occasionem dedisse Manethoni satis idoneam fingendi Pastorum in Aegyptios imperii, prout solet antiquitas esse fabulosa, & in majus a posterioribus augeri. Pastores autem, æque ac Israëlitæ, posteriori tempore dicuntur ab Aegyptiis pariter contra eos insurgentibus diuturno bello afflicti, & victi, & in Urbem Avarin inclusi, ac obsessi tandem, pactione cum Rege Aegypti facta, abiisse, quo vellent, incolumes, & ita Aegyptum penitus reliquisse. Hæc utique ab Israëliitarum oppressione, per Aegyptios facta, possunt videri detorta, sed ita, ut superiori Pastorum imperio in majus aucto aliquantulum tamen congruerent. Adde his iterum illud in Manethone studium res Israëliticas dissimulandi & adulterandi, ne probro verterentur suis Aegyptiis, quæ illi ab Judæorum progenitoribus fuerant olim revera passi. Debuit idcirco vera Historia falsis ita ab illo corrumpi circumstantiis. Hoc vero nulla ex re magis patet, quam ex eo, in quo maxima collocatur in-

ter Pastores & Israëlitas discrepantia, h. e. in exitu utrorumque ex Aegypto. Longe enim alia est Pastorum Aegyptum relinquentium Historia apud Manethonem, quam Israëlitarum apud Mosen. Nullum certe in Pastorum Historia vestigium Regis & Exercitus Aegyptii in Mari Rubro submersorum. Immo tantum abest, ut Manetho per *Pastores* voluerit nobis designare *Israëlitas*, sive *Judeos*, ut horum ille originem ad Leprosorum colluviem & serius longe tempus retulerit, atque aliis narret rerum factorumque circumstantiis. Sequitur inde, ut volunt, (Vide Marsham. pag. 309 ^a.) Pastores ergo fuisse diversos plane ab Israëlitis Historiæ Mosaicæ, & ab Judæorum progenitoribus, ex sententia ipsius Manethonis. Sed tamen idem Manetho in unam tandem conjungit Historiam Pastores illos, & Leprosos, quorum Dux fuerit Moses, & unde orti fuerint Judæi. Nam hi Leprosi, ab reliquis Aegyptiis & eorum Rege, Amenophi, male habiti, dicuntur Pastores illos, Hierosolyma jam dudum tenentes, suum in auxilium evocasse, & ab iis alacriter adjuti, vastasse Aegyptum, donec ab Amenophi victi, & usque ad Syriæ fines fugati fuerint.

Vide

Vide Josephum *lib. 1. contra Apion. pag. 105* &c. Nihil tamen neque in his Moisaicæ consentaneum Historiæ reperitur, nisi quod diserte Sacerdos quidam Heliopolitanus, *Osarsiphus* nomine, sed postea *Moses* dictus, leges feratur iis condidisse Aegyptiorum moribus & superstitionibus prorsus contrarias. Quapropter satis superque ex utraque *Pastorum* & *Leproforum* Historia apud Manethonem liquet, Hunc & plerosque istius temporis Aegyptios nescivisse, vel penitus dissimulavisse, quæ ad decus & gloriam Israëlitarum, quæque ad ignominiam & cladem Veterum Aegyptiorum, pertinebant. Quæ ergo ratio hæc est, *Pastorum* & *Israëlitarum* in rerum summam congruentium comparisonem rejicere, quia diversæ quædam nobis istic occurrunt circumstantiæ, nec plagarum Aegyptiarum, ac Regis cum exercitu suo in mari intereuntis, ulla istic fiat mentio, quum utique neque in *Leproforum* Fabula tale quid vel minimo designetur indicio, neque usquam alibi in Aegyptiacis Historiis memoretur? Quin immo quid simile tandem habet *Leproforum* Historia rebus Israëliticis? Quis nostrum, & quo argumento, eam de Judæorum progenitoribus nunc interpretaretur aut accepisset unquam, nisi Manetho

netho diferte ad illos retuliffet? Quid plura? Multis jam Fabulam hanc refutavimus etiam *proximo* in *Capite*, atque adeo manifestum fatis arbitror, hanc Leproforum Historiam ab Aegyptiis primorum forsan Ptolemæorum tempore, qui Judæis multum tribuebant, eosque magno numero, ut nusquam illi extra Judæam frequentiores fuerint, suam in Urbem, Alexandriam, suumque in Regnum, admittebant vel invitabant, confictam in odium & ignominiam Gentis, tanquam quæ ex colluvie leproforum ac Diis invisorum Hominum originem suam traxerit, licet refutetur abunde & temporis & omnium circumstantiarum ratione, si cum Hebræa comparetur Historia. Adde quod Leprosi illi subito excidant ex Manethonis Theatro Historico. Nihil enim de iis ex illo & ex Josepho colligere amplius possumus, quam quod cum Pastoribus in Palæstina jam dudum habitantibus coaluisse videantur, atque illis suum dedisse vel reliquisse Ducem ac Legumlatorem, quem tamen parum credibile, Pastores ab infelicibus istis & deformibus Leprosis voluisse accipere. Quocirca, si maxime vera isthæc forent, vel sic tamen Judæi posteriores æque, si non magis, a Pastoribus illis, ac a Leprosis, orti deberent habere.

haberi. Quum ergo satis certum videatur, Ægyptios data opera diffimulasse, memoriam veræ Judæorum originis, ac gloriosissimi Israëlitarum exitus ex Ægypto; quumque nihil in Historia Ægyptiaca aliud occurrat, quod rectius cum Israëlitarum habitatione in Ægypto conferri queat, quam Pastorum Historia; quum denique hæc cum Israëlítica conveniât in summa rei, & plerisque majoris momenti circumstantiis; quippe quum utrique pariter fuerint *Pastores*, pariter *aliunde*, & *ab Oriente* quidem, *venerint* in Ægyptum, pariter antea fuerint *obscuri* & *ignobiles*, pariter in Ægypto primum *secunda egerint fortuna*, at dein *afflicti* vel *victi*, *Ægyptum reliquerint*, pariter *uno tempore* istic habitasse dicantur, pariter in *eadem parte* Ægypti sedes potissimum suas fixerint, pariter denique Ægypto relicta *abierint in Palæstinam*, eamque deinceps tenuerint; propter hæc omnia Ego nullus dubito, quin in Ægyptiaca illa Pastorum Historia lateat Israëlítica, licet aliquantulum corrupta & adulterata. Hoc enim si maxime non fuisset consulto factum ab Ægyptiis, vel sic nihil foret mirum, si tamen vitio temporis tam longinqui accidisset, prout in omnibus antiquissimis Gentium Historiis accidisse deprehendimus; unde

unde ipsi Veteres, Justinus, *antiquitatem fabulosam* pronunciat, Livius, *dari hanc veniam antiquitati, ut primordia Urbium, immo & Gentium, augustiora vero faciat*, Varro atque alii Tempus Præteritum diviserunt in *Obscurum* plane, tum *Fabulosum*, ac tandem demum *Historicum*. Sed & huc refero, quod in hac ipsa Historia Pastorum a Manethone identidem fit mentio *Assyriorum*, τότε (sic enim lego, non ποτὲ) μείζον ἰσχυόντων, *qui tunc*, tempore Primi jam Regis Pastorum, aliis populis *potentiores erant*, & quorum ideo metuerit ille Rex τὴν ἐσομένην ἐπιθυμίαν τῆς αὐτῆς Βασιλείας ἔφοδον (lege omnino ἐφόδῃ) *futuram cupiditatem invadendi illud ipsum Regnum Aegypti* apud Josephum *lib. 1. c. Ap. p. 1039*. Et *seq. pag.* iterum eorum potentiam veriti dicuntur Pastores, quum Aegypto exirent tanto tempore (quingentorum & undecim annorum) post; nam & τότε ἐκείνους Ἀσίας κρατεῖν, *tunc illos (Assyrios) in Asia rerum potitos*. Atqui certum satis est, aliquanto tempore post Israëlitarum exitum ex Aegypto cœpisse demum & invaluisse Assyriorum potentiam, & longe adhuc serius versus Occidentem Asiæ, seu versus Syriam. Uberius paulo hanc Pastorum cum Israëlitis comparisonem probare volui, quia magni

res videbatur momenti ad Sacrae Historiæ illustrationem, & tamen Chronologi fere omnes, certe præcipui quique, in contrariam plane discefferant sententiam.

Ceterum sub quo proprie Aegyptiorum Rege Israëlita seu Pastores exierint ex Aegypto, definire vix ausim. Crediderim tamen, Amosin seu Tethmosin, primum Manethoni Dynastiæ XVIII. Regem, primum etiam fuisse Regem post Israëlitarum ex Aegypto exitum; Partim quia Veteres plerique Mosen & illum Amosin æquales faciunt, licet minus recte ex Ptolemæo Mendefio κατ' Ἀμωσιν, *tempore Regni Amosios*, Judæorum exitum ex Aegypto ductu Mosis factum dicant, quum ante Ejus Regnum accidisse debuerit, vide Tatiani *Orat.* §. 59. & Clem. Alex. *Strom. lib. 1. pag. 320.* Partim quia ex Manethone refert Josephus *lib. 1. c. Ap. pag. 1041.* μετὰ τὸ ἐξελθεῖν ἐξ Ἀιγύπτου τὸν λαὸν τῶν Ποιμένων εἰς Ἱερουσόλυμα, *postquam populus Pastorum ex Aegypto exiit Hierosolyma*, Tethmosin hunc regnasse annis xxv. & mensibus quatuor; Partim denique, quia valde probabile est, post interitum Regis cum omni exercitu in mari Rubro magnam rerum mutationem in Aegypto accidisse, atque adeo novam tunc Dynastiam ortam, cujus primus fuerit Rex ille, qui primus post istam adeo gra-

gravem calamitatem seu cladem regnaverit. Pastorum vero Regum Nomina & successionem conficta arbitror, æque ac ipsum Regnum, quod revera nullum fuit, & æque ac superiorum Dynastiæ plerique Reges. Possint tamen per primos illos Reges, qui soli ex Manethone ab Josepho & Africano, sed confuso prorsus ordine, nominantur, intelligi illi Reges, qui Josepho & Israëlitis etiam post mortem illius (nam male Marshamus p. 104^a. vivente adhuc Josepho servitutem *cœpisse* ait) faverint, usque dum exstitit *novus Rex, qui Josephum*, h. e. ejus merita, *non noverat*. Exstitit enim ille demum post mortem, non modo *Josephi*, sed *ἑ Fratrum ejus*, ac כל הדור ההוא *totius istius Hominum Aetatis*, *Exod. 1. 6.* immo, quando Aegyptii δια χρόνου μᾶλλον, *propter longinquitatem temporis* meritorum Josephi jam erant obliti, ut ait *Joseph. Antiq. II. 5.* Male autem haud dubie Eusebius illos Reges ex XV. Dynastia, ad quam eos Africanus retulerat, & recte quidem, ut satis ex Josepho liquet, ad XVII. transtulit, notatus etiam eo nomine ab Syncello pag. 62. & 63. Qui tamen, quod mirum plane, ut jam ostendimus supra *Cap. XVIII. in fine*, in sua *Regum Serie* eos & ipse, sed alio itidem ordine,

ne, & satis in nominibus corruptos, atque uno Rege auctiores, proxime ante Amosin collocat pag. 104. 108. 123. Immo, quod etiam magis mirum est, scribit pag. 104. *Reges Viginti & Tres apud Josephum, esse eosdem, qui apud Manethonem in Dynastia XVII. XVIII. & XIX. per annos 592. memorantur.* Reges hi XXIII. sunt primum Sex illi Pastores, quos Africanus in Dynastia xv. at Eusebius male in Dyn. xvii. ponit, & dein Reges septendecim Dynastiæ xviii, quorum Regna apud Josephum tot annos conficiunt. At si hi sex Reges Pastores sunt *Dynastiæ xvii. apud Manethonem*, tum vero Africanus male eos in Dyn. xv. rejecit, & recte Eusebius in Dyn. xvii. rursus contulit, atque ipse Syncellus pessime eum isthoc nomine reprehendit. Sed recte eum isthoc reprehenderat nomine, at Idem ipse gravissime hic erravit, siquidem ex Manethone eos Sex Reges non Africanus modo in Dynastiam xv. retulit, sed & Josephus inter Eos & Amosin primum Dynastiæ xviii. Regem, plusquam 250. annos intercessisse docet. Vide Eum pag. 1040. Liquet hinc, quid Syncello, & ejus *Seriei Regum Aegypti* in his sit tribuendum. Ejusdem farinae apud Me est, quod Syncellus pag. 62. ait ἐπὶ πᾶσι συμπεφώνηται, ὅτι ἐπὶ Ἀφώφῳ ἤρξεν Ἰωσήφ τῆς Αἰγύπτου,

*omnium consensu traditur, Josephum tempore
 Aphopheos, qui nominatur inter Reges Pa-
 stores quartus, praeuisse Aegypto. Similiter
 pag. 69. Omnes consentire in illud repetit.
 At, qui, quæso, illi omnes? Non Manetho,
 non Antiquitatum Judaicarum Scrip-
 tor, qui certe lib. II. Antiq. multis agit de
 Josepho & de illo Rege, a quo Josephus
 Aegypto est præfectus, sed qui nusquam
 eum alio, quam Pharaonis nomine ornat,
 nusquam *Aphophin* dicit; non alii antiquio-
 res, vel Eusebio, qui omnia hic turbat,
 etiam ordinem tam Dynastiarum, quam
 Regum, ut ad suam hypothesein ea accom-
 modet, vel certe Africano, quem forsitan
 sequitur Syncellus. Verum ille, Mane-
 thonem secutus, ex eo repetiit simpliciter
 Dynastias Aegyptiacas, inque iis etiam il-
 las Pastorum, sed quos habuit vulgato dein-
 ceps errore pro diversis ab Israëlitis, atque
 ideo, & quoniam tamen utrique ex ejus
 sententia in idem tempus congruebant,
 Israëlitiæ Historiæ præcipua ad aliquem
 subinde ex istis Pastoribus Regibus referre
 debuit & voluit. At Pastores hos fuisse,
 seu sub specie Pastorum latere, *Israëlitas*
 quandoquidem satis superque jam probavi-
 mus, concidit prorsus omne illud, quod
 de Josepho traditur, quasi sub *Aphophi*,
 uno ex Regibus Pastoribus, floruiſſet, &
 ad*

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXI. 435

ad praefecturam Aegypti fuisset evectus, nisi tamen, quod supra jam monuimus, hi, qui primi Pastores Reges dicuntur, fuerint revera Reges Aegyptii, qui Josepho & Israëlitis faverint, *Pastores* forsan ideo postea dicti, quia Israëlitis Pastoribus faverant, sicuti *Christiani* dicebantur per ignominiam ab Ethnicis Imperatores, Alexander Severus, & Philippi, quia Christianis favebant, licet ipsi minime Christiani essent, ut liquet ex Epistola Dionysii Alexandrini apud Eusebium *Hist. Ecclesi.* VII. 10.

C A P. XXI.

Pyramides quando & a quibus exstructae fuerint, incertum ex Profanis Scriptoribus. Absurdum est, statuere eas jam ab Regibus Primarum Dynastiarum, ante Abrahami aetatem, excitatas. Neque verisimilius, eas post Trojam captam demum exstructas. Nec probabile, ullos Reges aliquot centena millia suorum civium per continuos xx. annos ad tam inutile opus facien-
E e 2 dum

dum adigere ausos. Ipsi Veteres agnoscunt de Pyramidum origine & Auctoribus nihil certi ad se pervenisse. Videntur ergo referendæ cum Josepho ad Israëlitas, quod multis probatur. Ad Obeliscos Sesostridis non adhibiti sunt Cives. Plinii locus de Pyramidum exstruendarum ratione & modo exponitur. Pyramidum vox videtur Aegyptia fuisse, nec derivanda ab Græcis vocabulis, sed ab Aegypcio, Piromis, unde & Pyramus, & forsan Pharaos.

Superest, antequam dimittamus Pastores & Israëlitas, ac ad superiores seu primas adscendamus Dynastias, ut in *Pyramidas* etiam inquiramus, quando aut a quibus fuerint factæ. Josephus *Antiq.* II. 5. tradit Aegyptios coëgisse Judæorum progenitores etiam Πυραμίδας ἀνοικοδομεῖν, *Pyramidas exstruere*. Negat id & rejicit suo more Marshamus pag. 48. Idem faciunt plerique alii, secuti Græcos, qui ad certos Reges, & alterius quidem temporis, Pyramidum exstructionem referunt. Verum

rum adeo illi inter se discrepant, ut vel ex
co liqueat rei istius incertitudo maximā,
seu, quod certi nihil de conditoribus Py-
ramidum, & de tempore, quō fuerint ex-
structæ, habuerit Historia Aegyptiaca.
Etenim Manetho jam in Dynastia i. Quar-
tum ejus Regem, *Venephen*, Pyramidas
erexisse tradit, ac dein in Dynastia iv.
Regem Secundum, *Suphin*, Pyramidum
maximam exstruxisse. Arripit hæc Mars-
hamus, absurdissima quæque Manethonis
recipiendi studiosior, quam speciosa Jose-
phi. Ipse etenim Venephis istius regnum
ad ætatem Phalegi, & Filii ejus Rehu, re-
fert, sicuti Suphin ad tempora Tharæ an-
te natum Abrahamum. Adeo autem ab-
surdum est, illo jam tempore tantas ope-
rum moles statuere factas, quas vere Pli-
nius *Nat. Hist.* xxxvi. 12. *Pyramidum mi-
racula*, & *otiosam ac stultam Regum pecunie
ostentationem* vocat; ut ipse Marshamus
Mirum profiteri debuerit pag. 46^a. *nupe-
ram tunc ædificandi artem tam cito in tan-
tam excrevisse magnificentiam, ut vetustissimis
bisce sæculis assurgerent stupenda illa monu-
menta, quæ durant adhuc.* Quanto rectius
mirum illud rejecisset penitus, nulla veri
specie ornatum! Nam ubi vel minimum in
Historia Sacra post turrim Babyloniam,

Ee 3

ædifi-

ædificationis usitatæ, nedum tam operosæ, vestigium? quum plerique Homines utique in tentoriis adhuc habitarent vel in speluncis, etiam longe postea. Quin ideo Græci certo tempore a Vesta demum inventam in insula Creta ajunt τὴν αὖν οἰκιστὴν οἰκοδομήν, *domorum exstructionem*, apud Diodorum Sicul. lib. v. p. 232. quum antea Curetes habitarent in montium arbutis aut speluncis, seu quibuscunque locis, quæ ab natura sua præbebant illis *tectum & subeundi facultatem*, διὰ τὸ μὴ κε κατασκευὰς οἰκιστὴν εὐρεῖσθαι, *quia nondum inventa erat domorum exstructio*, Ibid. pag. 231. A. Quam parum itaque verisimile, tanto ante, tanta exstructionum miracula in Aegypto jam facta? Sed & unde tunc tot millia hominum, quæ per complures continuos annos adhibita leguntur, & adhiberi quidem voluerint in tempore naturalis adhuc libertatis, ad tantas moles multo & longo labore, sine ullo suo aut publico usu, excitandas?

Longe ergo rectius Alii eas ad alios Reges, & seriora referunt tempora, sed nimis haud dubie sera. Certe Herodotus II. 124. &c. *Cheopi*, qui non modo post Sesostrin, sed etiam post Protea, atque adeo post Trojanum bellum, vixerit, primam tribuit Pyramidem, atque alteram ejus Fra-

tri

tri & Successori, tertiam Cheopis Filio, *Mycerino*, qui Patruo suo successerit. Et sequitur eum Diodorus Siculus *lib. 1. pag. 39. 40.* At neque illud credibile est. Nam si tum demum, seu aliquandiu post Trojam captam, exstructæ essent hæ Pyramides, certiora de iis habuissent Veteres, quum omnia nunc incerta nobis reliquerint, & hinc multi, etiam Aegyptii, de iis, ut incertissimæ originis, *τερατολογεῖν*, ut ipse ait Diodorus *pag. 40. B. h. e. absurda quæque narrare* reperiuntur. Tale certe est, quod de Cheope sumptibus exhausto, & ideo Filiam prostituente, sed quæ pro concubitu lapides quoque in aliam Pyramidem poposcerit, refert Herodotus Aegyptiorum fide.

Neque vero tutum aut facile fuisset ullis Regibus, sive ante, sive etiam post Bellum Trojanum, tot Myriadas civium, seu centum millia, ut Herodotus, vel 360000: ut Diodorus, vel 366000. ut Plinius, ad unam Pyramidem nullius ferme utilitatis ædificandam per xx. continuos annos adigere. Blanchinus, de quo supra jam egimus, ea, ut videtur, de causa Reges hosce putat Aethiopas fuisse ex Africa, qui victores Aegyptum tunc tenuerint. Vide Eum *pag. 435. &c. & 445.* Sed con-

jectura hæc est, nulla Veterum auctoritate adjuta.

Quid multa? Nihil certius est, quam omnia, quæ de conditoribus Pyramidum prodita nobis sunt ab Aegyptiis & Græcis, esse incertissima. Ipsi id Veteres fatentur. Diodorus enim pag. 41. B. *De Pyramidibus nihil omnino neque apud Indigenas (Aegyptios) neque apud Scriptores (Græcos) συμφωνῶνται, constat; Alii a Regibus jam dictis, alii ab aliis, veluti Armeo, Amasi, & Inarone, exstructas tradunt. Nonnulli etiam ab Rhodopide meretrice vel ejus amatoribus tertiam excitatam dicunt, sed quod refutat Herodotus, at Plinius Natur. Hist. xxxvi. 12. pro recepto & vero ex Aegyptiorum sententia, tradit. Idem tamen, æque ac Diodorus, oblitteratam Pyramidum Originem affirmat. Nam quum ibidem recensuisset xii. Scriptores, qui de iis scripserint, subjicit: *Inter omnes eos non constat, a quibus factæ sint, justissimo casu oblitteratis tantæ vanitatis Auctoribus.**

Quum itaque ipsi Veteres, qui antiquiores potuerunt excutere Annales, ac investigare probabiles maxime traditiones, agnoscant incertum, obscurum, immo *oblitteratum* esse, quo tempore & a quibus Pyramides fuerint conditæ; quumque adeo
nulli

nulli Uni, nec Herodoto, nec Manethoni, nec Alteri cuicunque, debeamus fidem nostram addicere, quoniam Alii semper alia de his tradunt; & tamen miraculum illud Pyramidum ab ultima jam antiquitate celebratum existet & supersit, idcirco, & alias insuper ob rationes, Ego certe Josepho, Israëlitarum tempore factas censi, acceperim. Etenim certum est (Vide *Exodi* I. 9. & 12.) Israëlitas in Aegypto in maximam excrevisse multitudinem, quæ tandem aliquot millibus sexcenta millia virorum, plusquam xx. annos natorum, istic excessit. Certum porro, illos ad opus ædificationis adhibitos, ac durissime in eo afflictos, per annos quamplurimos supra sæculum ex vulgari sententia, vel per tria plus minus sæcula secundum verba *Exodi*. Quid vero tanto temporis intervallo tot millia Hominum perfecerint, non reperimus, nisi munitionem duarum vel trium Urbium, quæ ab iis intra paucissimos annos facillime perfici potuit. Debuertunt etiam aliud quid maximæ molis, laboris, temporis, præstitisse, quodque conveniens esset aliquot centenis millibus hominum longissimo & continuo tempore ad opus adactis. Nihil autem majus & operosius in Aegypto, atque ejus Historia, invenimus exstructione Pyramidum, quas ab

Aliis aut alio tempore exstructas, minime constat, ut modo probavimus.

Adde, quod neutiquam sit verisimile, Reges illos antiquos militibus perpetuis nondum instructos, & quum necdum adstricta adeo & valida essent Regum imperia, ausos fuisse, ut modo diximus, tot millia civium, quæ supra trecenta fuisse traduntur, ad inutile illis, & Regiæ tantum ostentationis ac stultæ vanitatis, opus per continuos xx. annos adigere, ad quod Israëlitaæ Aegyptiis jam subjecti nullo negotio compelli poterant. Sed dicet quis, maximi quoque laboris *Obeliscos* postea ab Sefostride excisos & erectos. Ast illud ipsum meam sententiam tantum abest, ut oppugnet, ut vel maxime confirmet, siquidem Diodorus *lib. 1. pag. 36. B.* disertissime Eum testatur ad illos, aliaque opera, *neminem Aegyptiorum adhibuisse, sed omnia per Captivos perfecisse, atque ideo operibus & templis omnibus inscripsisse, ἡδὲ ἐς ἑγχώριος ἐῖς αὐτὰ μεμόχθῆνα, Nullus indigena in hæc laborem impendit.* Similia fere de eodem Sefostri, & fossis ab eo per captivos incisis, narrat Herodotus II. 108. Quod si eam indigenarum rationem habuit aut habere debuit Sefostris, tot tantarumque licet gentium victor, an credemus, Cheopem quendam ausum tali Pyramidum opere faciundo

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXI. 443
giundo atterere omnes Aegyptios, ut ait Herodotus II. 124?

Notanda quoque est operis ratio, quam Plinius d. l. nobis dedit. *Pyramides*, ait, *Regum pecuniae otiosa* (an odiosa?) *ac stulta ostentatio*, quippe quum faciendi eas causa a plerisque tradatur, ne pecuniam successoribus aut æmulis insidiantibus præberent, aut ne plebs otiosa esset. Prior ratio est ineptissima. Nam quare pecuniam Successoribus non relinquerent? Neque etiam opus erat tanta mole ad Aemulos arcendos. At posterior ratio probabilis, & sæpe a prudentibus Principibus adhibita, immo Sacrae est Historiae prorsus conveniens, modo per plebem hic intelligamus Israëlitas Aegyptiis subjectos, & ab iis pro mancipiis & vilissima plebe habitos. Nam diserte traditur a Mose Exodi I. 10. Aegyptios afflixisse opere faciundo Israëlitas, ne eveniret, ut tempore belli jungerent se Hostibus, vel in otio rebellarent contra ipsos. Adde Caput v. §. 8. &c. ubi objicitur Israëlitis, quod defides sint, atque ideo postulent abire ex Aegypto ad Sacrum Deo suo in desertis faciendum, sed & ea de causa, quia hoc postulabant, gravior ab illis opera exigitur §. 9. &c. h. e. curatur, ne plebs illa esset otiosa.

Denique, confirmat me vel maxime illud, quod

quod idem Plinius addit, *vestigia complurium inchoatarum exstare*. Hoc enim clarissime declarat abruptum subito opus, ad quod maxima multitudo Hominum simul fuerit adhibita. Nam quæ alia potest ratio dari *complurium* ita simul *inchoatarum*, & omissarum? Optime autem hoc convenit in Israëlitas, qui ex medio opere abducti, tot Pyramides *inchoatas* reliquerunt; & imperfectas, quas neque Aegyptii, tanta dein clade affecti, seu magnam partem in Mari Rubro exstincti, perficere dein voverunt aut potuerunt.

Locus quoque, in quo conditæ sunt Pyramides, ab Israëlitarum habitatione minime fuit alienus, aut longe remotus. Et enim lapides ex Arabico monte fuerunt excisi, ac inde deportati ad Nilum, ex quibus trans Nilum juxta Memphin Pyramides dein sunt exstructæ. Docet id nos Herodotus II. 124. tradens, eos, qui opus fecerunt, debuisse partim ἐκ τῶν λιθοτομιέων τῶν ἐν τῷ Ἀραβίῳ ὄρει ἔλκειν λίθους μέχρι τῆς Νείλου, *ex lapicidinis Arabici montis trahere lapides usque ad Nilum*, partim lapides illos ναυibus tramissos per flumen ἐκδίδωθαι, καὶ πρὸς τὸ Λιβυκὸν καλεούμενον ὄρος ἔλκειν, *excipere, & ad Libycum montem trahere*, & ita dein quum x. annos huic rei impendissent, exstruxisse Pyramidem illam maximam

mam xx. annis. Mons autem iste Arabiae, & ejus lapicidinæ, accuratius describuntur ab eodem Herod. II. 8. Similia fere Diodorus Sic. lib. 1. pag. 40. & Plinius d. l. *Pyramidum maximam ex Arabicis lapicidinis constare* affirmant. Jam vero habitant Israhelitæ in terra Gosen, illa ipsa in terra, per quam lapides deportari ad Nilum debuerunt. Sita enim illa, ut docuit Cellarius Geogr. *Antiquæ in Africa* pag. 51. 52. & supra Cap. XIX. jam fere ostendimus, inter Arabicum seu Rubrum Mare, ac Nilum, e regione Memphis, & montis illius, ubi exstructæ sunt Pyramides præcipuæ, sed extendit se etiam ad inferiora Nili, e regione Taneos, & usque ad Arabiam ipsam. Certe Pyramides propiores fuerunt terræ Gosen, & Urbibus, quas Israhelitæ dicuntur *Exodi* Cap. 1. munivisse, quam fuit Urbs Tanis, in cujus tamen campo, seu Nomo, per Mosen miracula dicitur edidisse Deus. Ita vero nihil obest, quo minus Pyramides ab Israhelitis credantur exstructæ, nisi si obesse quis putet auctoritatem, seu potius inconstantiam & varietatem, Scriptorum, aliis atque aliis eas Regibus adscribentium, adeo ut ipsi Veteres rem esse incertissimam declaraverint.

Lubet nunc etiam veram vocis *Pyramidum*

dum originem investigare, quoniam Veteres & Recentiores omnes in ea errasse putato. Plerique crediderunt a πυρ, πυρὸς, quod ignem notat, vocem hanc esse derivandam, quia Pyramides plane, ut flamma ignis, exfurgendo in acumen attenuantur metæ instar. Ammian. Marcell. xxi. 15. Pyramides ait esse turres ab imo latissimas, in summitates acutissimas desinentes. Quæ figura apud Geometras ideo sic appellatur, quod ad Ignis speciem, τὸ πυρὸς, ut nos dicimus, extenuatur in conum. Sequuntur eum plerique. Sed tamen quia primæ Syllabæ quantitas repugnat, quæ in voce πυρὸς est brevis, at in Pyramidis est longa, idcirco alii prætulerunt etymologiam, a voce πυρὸς h. e. triticum, formatam. Sic Stephanus de Urbibus, ut & Etymologici Auctor, ac Vossius. Volunt ergo illi, Pyramides fuisse horrea, in quibus frumentum conderetur, & ideo addidit ille Etymol. Auctor, a Josepho fuisse exstructas; sed quæ ineptissima pronunciat Marshamus pag. 48. Neque vero ulla ejus rei vestigia apud antiquiores Auctores occurrunt; neque ipsæ ullam ejus consilii, aut usus, aut horrei, speciem nobis præbent. Communior ergo sententia fuit, sepulchra fuisse Regum. Vide Diodorum Sic. lib. 1. pag. 40. 41. quod & ex folio seu sandapila in illis

illis residua satis constat. Verum frustra ac male vocis Ægyptiæ origo in Lingua Græca investigatur, æque ac Phœnicia-
rum, *Byrse* Carthaginiensis, *Axemi* Ponti,
tum *Phrygum*, & *Amazonum*, quippe quæ
postrema (nam de reliquis res est notissi-
ma) itidem non ex A. privativo, & μαζός
vel μάζα, nomen accepit, ut vulgo vo-
lunt, sed ab Hebræo פרוץ *Amaz*, *Robu-*
stus. Hujus autem Vocis *Pyramidis* cer-
tam satis ex Ægyptiaca Lingua habemus
originem, quippe in qua Viri Illustres di-
cebantur Πιρώμεις, ut eam Vocem scribit
Herodotus II. 143. Hinc *ibidem* Sacerdo-
tes dicuntur gloriosi, Trecentos quadra-
ginta & quinque sui ordinis Homines fuisse,
Πίρωμιν ἐκ Πιρώμιος. Addit autem He-
rodotus explicandi gratia, Πίρωμις δὲ ἐστὶ
κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαι Καλὸς Καγαθὸς, *Pi-*
romis autem est Lingua Græca, Fortis & Bo-
nus. Hinc ergo etiam Nobilis ille juve-
nis Babylonius, qui Thisben amavit, *Py-*
ramus (de quo videt Ovidium *Metam.* IV.
55. &c.) nomen suum habuisse videtur, &
sine dubio *Pyramides*, quæ Regunt, h. e.
illustrissimorum istic Hominum, & qui vel
maxime Πιρώμεις, seu καλοὶ καγαθοὶ haberi
volebant, fuerunt quasi Arces, certe The-
sauri, & Sepulchra. Quin ipsa Vox *Pha-*
rao, seu *Pharo*, ejusdem forsitan est originis
&

& significationis. Nam quod Josephus diserte & proprie *Regem* interpretatur, satis speciose id refutavit Bochartus *Pbalegi* II. 26. *in extr.* Diversis autem in Linguis Peregrina vox diversis plerumque modis scribi & pronunciari solet. Certe minus discrepant Πίραμις *Pyramus*, & *Pbarao*, quam *Carthago* & Καρχηδών, quibus diversis adeo modis Latini & Græci expresse-
runt unum idemque Nomen nobilissimæ Pœnorum Urbis in Africa. Sic ipsum illud *Pœnus* & Φοίνιξ ejusdem sunt originis & significationis, & tamen sic satis sono inter se & literis ipsis discrepant.

C A P. XXII.

Primæ Manethonis Dynastie nullum nobis usum possunt præbere ad Historiam aut Chronologiam cum aliarum Gentium Historiis comparandam. Videntur immo consistere, ad antiquitatem Gentis Aegyptiæ extollendam. Ipsi Veteres, Eusebius, Syncellus, immo & Chronicon vetus Aegyptiorum, eas neglexerunt, vel in brevissimum tempus redege-

*redegerunt. Summa xv. Dynastiarum Veteris Chronici, incertum plane est, an augeri debeat. Male eam Langius ad Manethonis earundem Dynastiarum numeros accom-
modare studuit, quum diversissima sit Utriusque Chronologia. Anna-
les Arabici in rebus & Genealogiis Aegyptiacis nullius videntur esse pretii. Osiris an fuerit Menes,
ac Mercurius an Menis Filius Athotes? Non videtur. Incertis-
sima sunt, quæ de Diis Aegyptio-
rum traduntur. Catalogus Deo-
rum apud Syncellum suppletur.*

Supereft nunc, ut relictis Pastoribus & Israëlitis videamus, si quid erui possit Historici aut Chronologici ex antiquioribus Dynastiis & Temporibus. Id vero nihil omnino esse puto. Nam quum Sacra nobis Historia in illo tempore tam antiquo nullum Aegypti Regem memoret, nisi unum *Pharaonem*, qui tempore Abrahami exstiterit, sine ullo alio nomine aut circumstantia; quum Græca porro Historia nihil antiquissimi illius temporis habeat

aut sciat; quum denique Aegyptiaca nihil nobis reliquerit præter xiv. vel xv. Dynastias ante adventum Pastorum, quæ nihil nisi ignotissimorum, & plerorumque haud dubie confictorum, Regum nomina & annos continent; & præter incertissimas de Diis suis fabulas, quæ incertum est, utrum Historici quid, an Phyci, aut Astrologici significant: quid ergo ex iis erui possit, quod ad res illius temporis illustrandas, aut ad res Aegyptiacas cum aliarum Gentium rebus comparandas pertineat, nihil reperio. Multos certe Reges primarum Dynastiarum ex sequentibus sumptos, iisdem Nominibus, Ordine, Factis, clarissime ostendimus supra *Capp.* xiv. & xvii. Hoc autem magnum sane est malæ fidei argumentum, ut adeo Reges illos & Dynastias ipsas maximam saltem partem credere debeamus confictas, & unice quidem ad extollendam Gentis Aegyptiacæ supra Alias, & Judæos potissimum, antiquitatem, id quod Manethonem & Aegyptios revera egisse, satis superque sæpius jam probavimus. Adde jam his, quod ipsi Veteres quoque illas priores Dynastias neglexerint. Eusebius enim in suo *Canone* Primum Annum Dynastiæ Sextædecimæ confert in Primum annum Vitæ Abrahami, unde

AEGYPT. ORIG., INVEST. CAP. XXII. 451
 unde initium *Canonis* sui ducit. Reliquas
 ergo XV. Dynastias, quarum tempus lon-
 ge ultra ætatem Mundi ab ipso istic me-
 moratam ascendit, prorsus prætermittit &
 negligit, tanquam inhabiles veræ Chrono-
 logiæ. Sed & Syncellus in sua *Regum Se-*
rie priores XVI. Dynastias plane videtur
 sprevisse. Certe ab Septima Decima de-
 mum incipit ordine Reges reliquarum Dy-
 nastiarum istic recensere, at XVI. priores
 contrahit suo arbitratu in Reges XXV. &
 annos tantum 700. Vide Eum pag. 103.
 Similiter *Vetus illud Χρονολογικόν* apud *Ae-*
gyptios, quod citat Syncellus pag. 51. *Quin-*
decim primis *Dynastiis*, non singulatim ex-
 pressis, ut reliquæ exprimuntur, sed con-
 junctim sub *Cynico Cyclo* comprehensis, tri-
 buit annos tantum 443. Liquet ergo ex hisce
 sic satis, aliam apud Veteres atque ipsos
 Aegyptios primarum XV. Dynastiarum esse
 rationem, aliam sequentium; atque ideo
 quum illi primas istas neglexerint & pro-
 lubitu contraxerint, neque nobis ullam
 earum habendam esse rationem censeo, ac
 frustra nos operam sumere, si eas in Chrono-
 logiam certam tentemus redigere, in-
 primis quum illæ apud Manethonem im-
 modice ultra Diluvium, & ipsam Mundi
 originem exsurgant. Ceterum Goarius in
 Notis ad Syncellum d. l. a verosimili pro-

cul esse alienum pronunciat, xv. *Dynastias non excedere summam 443. annorum.* Et recte: Nam certe Manethonis hæc xv. Dynastiæ ingerunt nobis ultra 3000. annorum. At vero Chronici istius Summa Major, quæ omnium Dynastiarum summas continet, & *seq. pag.* exprimitur a Syncello, non finit hisce 443. annis xv. Dynastiarum, quas corruptis, multum addi, atque ideo ipse Goarius ad *pag. seq.* haud plus quam 178. annos adjici istis jubet. Ita vero pro 443. habebimus in xv. Dynastiis 621. annos, quod exigui sane est momenti aut discriminis in tot Dynastiis. Et tamen incertum simul manet, an hi ipsi anni addi debeant, & non potius singularum Dynastiarum anni, ut solent, corrupti fuerint, & ideo non respondeant penitus universæ omnium Summæ; ac porro an Dynastiæ xxviii. a Librariis istic omissæ, tantum unus Rex, & Sex anni, etiam in hoc Chronico tribuendi sint, ut facit Goarius ex Manethone, a quo tamen illud in multis valde discrepat. Verum aliter rem expedire testat Vilh. Langius *de Annis Christ. lib. 11. cap. 6.* Nempe putat ille isthæc Veteris Chronici excerpta esse ipsius Manethonis, atque ideo ex Manethone secundum Eusebium adnumerat xv. Dynastiis annos 3417. Hos vero dividit

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXII. 453
 dit dein in 2917. qui fuerint Anni Unius
 mensis, & 300. qui fuerint Quatuor men-
 sium, denique 200. qui fuerint Sex men-
 sium. Ex tot porro mensibus conficit jam
 illos 443. annos hujus Chronici, quos
 veros & XII. mensium annos putat. Sed
 primum deceptus fuit a Scaligero, qui
 in Excerptis suis Græcis in *Priorem Ca-
 nonem Chronicum* Eusebii relatis, pag. 6.
in extr. verba hujus Chronici sub hoc ti-
 tulo exhibet, Θεῶν βασιλεία κατὰ τὸ πα-
 λαιὸν Χρονικὸν ἐκ τῶν Μανεθῶ. Credidit er-
 go Langius ista ab Eusebio ex Manetho-
 ne esse desumpta, & ideo Manethonis xv.
 Dynastiis hunc numerum 443. annorum
 adcommodari debere. At vero potuisset
 & debuisset ea apud Syncellum plenius
 legisse, & inde didicisse Chronici hujus
 Veteris & Manethonis Dynastias ac Chro-
 nologiam esse plane diversas. Ipse id
 Syncellus pag. 52. disertè tradit: *Mane-
 tho* (ait) *celeberrimus apud Aegyptios, qui
 de his ipsis xxx. Dynastiis* (nam tot nu-
 mero sunt omnes) *scripsit, occasionem vi-
 delicet ex hisce istius Chronici sumens, mul-
 tum discrepat ab hisce in Chronico tradi-
 tis circa tempora, ut discere licet ex iis,
 quæ jam supra diximus, & quæ dicentur
 deinceps.* Nihil ergo opus erat, Mane-
 thonis Dynastias cum Veteris Chronici

Dynastiis in consensum eorundem annorum redigere, quum diversa sit utriusque ratio ac traditio. Deinde vero quis tandem annorum numerus cum Majore eorum summa non facile possit hoc modo conciliari, quando quos & quot volumus nostro prorsus arbitrato Majoris illius Summæ annos facimus alios menstruos, alios quadrimestres, alios semestres? Sed & reliqua Langii in his Aegyptiacis corrunt manifeste, quia corrupto usus est hujus Chronici textu, in quo Septimæ Decimæ Dynastiæ Reges & anni, ac Octavæ Decimæ nomen & Urbs, vel Descriptoris vel Typographi incuria, sunt omissa. Si Syncellum contulisset cum Græcis Scaligeri in Eusebio, manifestum deprehendisset vitium. Ille vero nunc annos XVIII. Dyn. sub Septimæ Decimæ summa pariter comprehendi censet, & ex talibus principiis Chronologiam suam conficit, quæ proinde vitiosa ut sit, necesse est.

Nobis vero certum sedeat illud, quod ab initio diximus, priores Manethonis Dynastias esse ab omni vera & justa Chronologia alienissimas, & laterem lavare, qui ex iis Chronologiam quamcunque constituere voluit. Patrem tamen Bonjourium, qui Romæ publicavit monu-
menta

menta quædam Coptica, video in *Memoriis Trivultiensibus Anni 1702. Mensis Sept. Art. 2. p. 173. ed. Amstelæd.* de hisce etiam Dynastiis aliquid edidisse, sed quod reperire non potui. Sed & audi-
vi, jactitasse illum in privatis sermoni-
bus, se clarissime demonstraturum, quis
fuerit ille *Pharao*, Abrahami æqualis. Id
unde probaturus sit, haud equidem scio,
nec comminisci queo, nisi forsan ex An-
nalibus quibusdam Copticis, sed quos cre-
diderim nihilo plus fidei meritu-
ros, quam Arabicos illos, ex quibus & Athan. Kir-
cherus multa hausit a specie veri alienis-
sima, & Auctor Libri *Juchasim* nobis ge-
nealogiam seu posteritatem Mizraimi us-
que ad tempora Mosis obtrudit, in qua
Pharao Abrahami tempore, qui Syncello
pag. 101. est *Rameffemeno*, vocatur *Tutis*,
vel, ut Kircherus ex Abdalla Ben Ghe-
ledi, *Tautis*, qui Mercurius, & *Pharao*
Josephi tempore *Rian*, Mosis *Talma*. Sed
omnia sunt a verisimilitudine remotissima,
ut vel ex Mizraimi Filio liquet, quem
Coptim vocat, ut scilicet, quod & ipse
addit, *Coptitæ inde originem suam ducant*.
Utut sit, Manethonis priores illas Dy-
nastias satis superque in superioribus con-
futavimus, atque operam lusisse ostendi-
mus etiam illos Viros Doctos, qui plu-

res in unum idemque tempus præter ipsius Manethonis mentem contrahere, & ita qualemcunque ex iis Chronologiam, unus Hebraicæ Scripturæ, alter Græcæ Versioni accommodatam, contexere studuerunt. Menes quoque, a quo Dynastia prima & omnis Chronologia Aegyptiorum incipit, quo tempore vixerit, incertissimum ostendimus. Si credere quis vult Josepho, antiquiorem illum fuisse Abrahamo, per me facile licet: at nec Chammum, nec Mizraimum fuisse, abunde probavimus. Utrum vero ex Mene postea in Deos relato Aegyptii fecerint suum Osirin, quod Abbas Sevinus in Gallia vult, nescio. Non rejecerim id prorsus propter rationes similitudinis cujusdam ab ipso allatas. Atque ita Filium ejus vel certe Successorem, a Manethone simul & Eratosthene *Athoten* dictum, Marshamus contendit fuisse Mercurium Aegyptium, *Thoth*, vel *Thoyth*, vel *Taaut*, vel *Teut*, a diversis populis appellatum: Sed nullam id quidem apud me habet veri speciem. Certe Eratosthenes apud Syncellum pag. 91. ipsum *Athoten Menis F.* dicit, & hoc Nomen habere addit, quod Græce exponatur *Ἐρμιογενής*, h. e. a Mercurio ortus vel edoctus, plane uti *Menes*, Patris nomen, exponatur *Διώνιος* h. e. *Jovius*. Inane est, quod suo
more

more pronunciat Marshamus *p.* 34 ^a. 'Εγ-
 μογενῆς interpretationem pertinere, ac re-
 ferri debuisse, ad Successorem Athotis,
 quum talia probari debeant, & verisimilius
 sit, Priori ejusdem Nominis Regi potius,
 quam Posteriori, additum ejusmodi Epi-
 theton, quod non Hominis aut Regis est
 descriptio, sed sola ipsius Nominis *inter-*
pretatio, sicuti verbo ἐγμνεύεται diserte satis
 declaratur. Liquet itaque ex his, neque
 Menem ex sententia Eratosthenis fuisse
 Osirin, neque Athoten illius Filium fuisse
 ipsum Mercurium. Longe enim aliud est
 dici 'Ερμῆν, aliud 'Εγμογενῆ. Facile tamen
 patior Mercurium ipsum, Aegyptiorum
 Deum, jungi Osiridi, quum Diodorus Si-
 cilius *lib.* 1. *pag.* 10. eos æquales faciat, &
 Osirin illius consilio maxime in omnibus
 usum, ac Uxori suæ Isidi, quum ipse pe-
 regre abiret in expeditionem in Aethio-
 piam, Arabiam, Indiam, illum addidisse
 Consiliarium, & præ omnibus aliis ho-
 norasse, testetur. Sed & crediderim,
 quia Mercurius, tanquam unus ex præci-
 puis Aegyptiorum Diis, passim memora-
 tur, & tamen in Catalogo illorum Deo-
 rum apud Syncellum *pag.* 19. non occur-
 rit, & quia nomen Dei, qui ordine fue-
 rit Sextus, & proximus post Osirin &

Ff 5

Ilin,

Itin, istic excidit, hanc ergo lacunam isthoc *Mercurii* nomine explendam. Verum incerta sunt omnia, quæ de Diis Aegyptiorum traduntur, nec quicquam ex iis Historici aut Chronologici confici potest, ut jam ostendimus supra *Cap. v. pag. 83. seqq.* Sed & æque incerta sunt omnia primarum Manethonis Dynastiarum, quippe quarum nihil neque ex Aegyptiacis neque ex alienigenis Historiarum monumentis probare aut investigare possumus. Si quis tamen hæc incerta cum ratione iusta facere certa, aut verisimilia, postulet, is enimvero alia debet habere rerum antiquarum documenta, quam quæ hucusque vulgata sunt.

C A P. XXIII.

Nechaonis, Regis Aegyptii, Regnum quamdiu duraverit. Eusebius explicatur, Hieronymus ejus Interpretæ notatur. Nechaonem in prælio ad Carchemischum fuisse cæsum, non dixit Jeremias, quod male affirmant Eusebius, Syncellus, Cappelus, aliique. Vixit ille ultra quartum Iehojakimi annum. Jeremia

miæ Caput XLVI. explicatur. Notantur Græci Interpretes. Nechao diutius videtur regnasse, quam Sex tantum annos. Mortuus demum Regni Iehojakimi Decimo. Pugnavit cum Iosia in finibus Regni Iudaici. Megiddo, vel Mageddo, an idem locus, qui ab Herodoto Magdoli nomine insignitur? Iosephus tentatur. Kādwtis Herodoti non fuit Hierosolyma, nec Kedes in Tribu Naphthali, sed videtur fuisse Kades Barnea. Herodotus emendatur. Clerici expositio itineris, quod fecit Nechao, arguitur. Berosi fragmentum de Nabuchodonosoro explicatur. Nabopollassar regnavit non xxix. sed xxi. annos. Epochæ nova Babylonis ab initio Nabopollassari videtur ducta. Annus Nebucadnezaris Primus incidit in Quartum & Quintum Iehojakimi Regis Iudæorum. Ieremias LII. exponitur, ut & Daniel I. 1. Trigesimus

mus annus Ezech. I. 1. indagatur. Mors Nabopollassari incidit in Quintum vel Sextum Iehojakimi annum. Nebucadnezaris annorum duplex initium, aliud apud Iudeos, aliud apud Babylonios. Secundum Illos XLV. secundum Hos XLIII. regnavit annos. Secundus Nebucadnezaris annus apud Daniel. II. 1. investigatur. Annus Jechoniæ ex carcere liberati exponitur, Josephus refutatur. Tertius annus Iehojakimi apud Danielem contra illum & Marshamum asseritur, & pluribus exponitur. Historia Iehojakimi, & expeditionum Nebucadnezaris contra eum, vero ordine exhibetur. Syncellus emendatur bis. Ieremias xxxvi. 9. explicatur. Berossi Fragmentum ad Primam Nebucadnezaris expeditionem, & Quartum Iehojakimi annum, est referendum. Per Satrapen, qui defecerit, Berosus designavisse videtur

tur Nechaonem, Aegypti Regem, sed male. Nam Aegyptus aut Nechao neutiquam fuerunt Nabopolassar subjecti. Favit nimium suae Genti Chaldaicae Berosus, & ejus fortunas plus aequo extulit. Syncellus emendatur; qui Berosum & Manethonem istius vitii pariter arguit. Nabopolassar non tenuit Aegyptum, sed neque Syriam tenuisse videtur. Marshamus prorsus turbat hujus temporis Chronologiam, idque variis exemplis declaratur.

E mensi sic tandem sumus antiquissima Aegypti, quibus investigandis, explicandis, & cum Hebraica potissimum Historia conferendis manum admoventes, initium duximus ab seriori tempore, seu a primo. & certo rerum Aegyptiacarum & Judaicarum consensu, & concursu in idem tempus, quem reperiēbamus demum in Regnis Regum Josiae Judaei, & Nechaonis Aegyptii, quorum ille ab hoc victus est, & ex vulnere in pugna accepto mortuus. Hujus enim praelii & victoriae Ne-
chao-

chaonis præter Scripturam Sacram meminit etiam Herodotus. Sed & Manetho, Africanus, Eusebius, ad tempora Josiæ referunt illum Nechaonem. Inde ergo initium cepimus, & ex hoc Synchronismo tam certo progressi, ad constituenda utcunque superiora & antiquiora contendimus. Verum tamen, quia post Nechaonem exigua tantum superest Veteris Aegyptiorum Regni lacinia, quippe quod intra sæculum ab illius morte plane est extinctum, & in Provinciam Perlarum a Cambyse redactum; & quia multis isthæc lacinia est difficultatibus Chronologicis & Historicis implicita, ac præcipue illis, quæ hærent inter Prophetas Sacros hinc, inde Scriptores Profanos, de Aegypto istius intervalli ferme contraria plane tradentes; operæ pretium ergo videmur facturi, si hoc residuum Aegyptiaci Regni quoque diligenter excutiamus, & Scriptores de eo in qualemcunque redigere concordiam studeamus.

De ipso immo Nechaone, satis ambiguum est & incertum, quo Regni sui anno, & quo in loco, pugnaverit cum Josia. Nec mirum, quum ipsi in universum Nechaonis hujus anni multum in Auctoribus varient, quippe cujus Regno Herodotus II. 159. tribuit XVI. annos, Syncellus
in

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXII. 463
 in sua *Regum Serie* IX. Africanus & Euse-
 bius VI. qui eos in Jojakimi Quarto jam
 anno, vel Quinto incunte, finiunt. Quam
 etiam ob rem Eusebius in *Canone* suo ad an-
 num Secundum Nechaonis refert cladem
 & mortem Josiæ, ac sibi gratulatur in eo,
 vel miratur ipse, quod in suo hoc Canone
 tempus Josiæ Judæi & Nechaonis Ægyp-
 tii ultro tam bene concurrerit. Hic enim
 sensus est verborum Eusebii, sed quæ &
 Hieronymus male vertisse, & Scaliger præ-
 judicio quodam ex Hieronymi versione
 concepto abreptus, male quoque accepisse
 videtur. Verba Eusebii sunt *, *Καὶ μοι*
θαυμάζειν ἔπεισι, πῶς συνέδραμον οἱ χρόνοι
κατὰ τὸν προκείμενον κανόνα, ὡς ἀντιπρόσωπον
εἶναι τῷ Ἰωσὶα τὸν τῶν Ἀιγυπτίων Βασιλέα Νεχαῶ,
τὸν καὶ Ψαμμίτιχον (forte τὸν Ψαμμίτιχς :
Filius enim fuit Psammetichi, & hac ratio-
ne recte distinguitur ab altero seu Primo
Nechaone, hujus Secundi Avo) ὃν καὶ ἡ
Θεία τῷ Ἰερεμῷ γραφὴ Φαραῶ Νεχαῶ ὀνομάζει.
h. e. Et me admiratio subit, quomodo tempo-
ra in proposito hoc Canone concurrerint ultro
& sua sponte, ita ut Josiæ e regione consistat
Rex Ægyptiorum Nechao, qui ἔστι Psammeti-
chus (vel qui Psammetichi Filius) quem etiam
Sacra Jeremiæ Scriptura Pharaō Nechao no-
minat. At Hieronymus hæc ita accepisse
vide-

* Canon. Chron. pag. 159.

videtur, quasi non debuissent concurrere in idem tempus duo illi Reges, & ideo hunc concursum miratus esset Eusebius. Vertit enim: *At mihi miraculo est, quomodo ad unum tempus uterque convenerit, quum Scriptura Divina hunc Pharaonem Nechaonem appellet.* Recte istic Scaliger Hieronymum *multa omisisse* notat, ac subjicit dein verba Eusebii bene ab se versa. Sed miror dein Eum addere, quasi Eusebii & Hieronymi eadem foret mens aut ratiocinatio, *Ego vero, qui meus stupor, non capio hoc argumentum, tempus Aegyptii Nechaonis non potuisse concurrere cum tempore Josiae, quia Rex Aegyptius ab Hieremia Propheta Nechao Pharaon vocetur.* Etenim non voluit, nec dixit, id Eusebius, qui tantum ad describendum aut illustrandum Nechaonem addidit illud de Jeremia. Ex ipso ergo Eusebio castiganda erat inepta hæc Hieronymi versio.

Nos vero in annis Nechaonis quem sequemur, Herodotum, an Syncellum, an vero Eusebium? Bene se res haberet, si certo sciremus, quo anno fuisset mortuus. Refert quidem Eusebius, & disertissime ac sapius Syncellus, mortem illius ad annum Quartum vel Quintum Jehojakimi, sed ex errore id videtur ortum, quasi Jeremias tradidisset fuisse illum a Nebucadnezare in pugna

pugna ad Carchemischum occisum, qui tamen id neutiquam tradidit. Audiamus Syncellum p. 217. 218. 221. *Quarto anno Joachimi, ut dicit Jeremias, Nabuchodonosor (ἐπάταξε) percussit Pharaonem Nechaonem.* Et mox de eodem anno, ἀναίρεθέντος δὲ τῷ αὐτῷ Νεχαῶ Φαραῶ ὑπὸ τῷ Ναβουχοδονόσορ. *Occiso Pharaone Nechaone a Nabuchodonosoro.* Denique Pharaonem Nechaonem Nabuchodonosorus secundo sui Regni anno (ἀνεῖλεν) sustulit, occidit, apud Euphratem pugna vehementi. Sed & Cappellus ad *Ann. M. 3391.* &, qui eum sequi solet, Simsonius ad *Ann. M. 3396.* Pharaonem Nechaonem victum ajunt a Nabuchodonosoro, fugatum, & occisum, idque colligendum ex *Jerem. XLVI.* At vero nullum istoc in *Capite* occurrit vestigium, unde liqueat cæsum eo prælio ipsum Regem. Diserte enim Jeremiæ Prophetia intenditur tantum (על חל) in *Copias Regis.* Sed abduxit eos in errorem Versio Græca, quæ sequentia relativa ὡς/ ab aliis recte relata ad *Copias* illas, quæ nominatim istic, tanquam res, de qua potissimum agitur, exprimuntur, retulit ad ipsum Regem. Nam sic istic ille locus vertitur, ἐπὶ δυνάμιν Φαραῶ Νεχαῶ, βασιλέως Αἰγύπτου, ὅς ἦν ἐπὶ τῷ ποταμῷ Εὐφράτῃ ἐν Χαρμεῖς, ὃΝ ΕΠΑΤΑΞΕ Ναβουχοδονόσορ. In his manifestum

stum habemus erroris istius fontem, dum dicitur *Rex ipse fuisse ad Eupbraten, & ibi percussus a Nabuchodonosoro*. Sed alii, ut docuimus, rectius reddiderunt relativa isthæc, non *Qui & Quem*, sed *Quæ & Quas*. Atque ideo Ussërius, Marshamus, Pezronius, Aliique Regnum Nechaonis longe ultra quartum illum Jehojakimi annum extenderunt. Et recte id eos fecisse, constat ex 2. *Regum* XXIV. 7. ubi post victum jam a Nabuchodonosoro Jehojakimum dicitur; *Et non perrexit amplius Rex Aegypti excurrere ex terra sua, quia Rex Babylonis occupavit a rivo Aegypti usque ad fluv. Eupbraten omnia, quæ fuerant Regis Aegyptii*. Quis, quæso, ille Rex Aegypti, nisi is qui de Syria bellum gessit ultimo anno Josiæ usque ad quartum Jehojakimi cum Rege Babylonis, h. e. nisi hic Nechao? [De eo certe putem accipienda hæc verba, quia nullus alius Rex Aegypti in isthoc Libro & ejus temporis Historia reperitur nominatus. Ceteroquin agnosco lubens poni hæc verba post mortem Jehojakimi; sed tamen quia quasi in Parenthesi sine ullo nexu ponuntur inter Regnum Jehojakimi & Jechoniæ, & quia Auctor res Jehojakimi non distinxit in suos annos, sed tantum *diebus ejus* factas dicit expeditiones Nebucadnezaris, ideo putem hæc

hæc verba in universum ad totum Jehojakimi regnum pertinere, & proprie ad primam Nebucadnezaris expeditionem, & Quintum Jehojakimi annum, quia Quarto jam victum esse Nechaonem ex S. Scriptura constat; & quia Berosus Nebucadneza-rem, quum ex prima expeditione reditum Babylonem, mortuo jam Patre, pararet, res etiam Aegypti ordinasse prius ait, non quod Ægyptum ceperit, sed quod ad fines Ægypti usque pervenerit; denique quia Nechao ante Jehojakimum videtur diem suum jam obiisse. Vide pag. 470. Accedit, quod de aliis Regibus Aegypti, qui successerunt Nechaoni, vere dici illud non potuit, quum utique Hophra, Nepos Nechaonis, inter cujus & Hophrae Regnum sex tantum anni Psammios fuerunt interjecti, *excursionem* revera ex Ægypto fecerit, Gazam Urbem ceperit & percusserit, Phœnices invaserit & vicerit, variasque occupaverit eorum Urbes, Hierosolymam obsidione voluerit eximere, *Balanæ* denique *maximæ*, & *Juveni Leoni*, a Prophetis comparetur. Vide Cap. xxiv. princ.] Non ergo fuit jam tunc *occisus* per victorem, qui omnia, quæ tenuerat ille inter Ægyptum & Euphraten, occupavit, sed metu illius victoris cohibitus est, ne excurreret amplius in Judæam ac Syriam sua ex terra. Sed tamen *Jerem. XLVI. 25.*

26. de Pharaone ipso & ejus Amicis dicit Deus, *Tradam eos in manum quærentium animam ipsorum, & in manum Nebucadnezaris &c.* Videtur enim hæc locutio significare captum & occisum Regem a Nebucadnezare. At sciendum omnino, non pertinere ea, quæ hoc *Capite* 2 §. 13. leguntur, ad Pharaonem *Nechaonem*, sed ad tempora, quibus Aegyptus ipsa erat a Nebucadnezare vastanda, quod sub Nechaone non accidit, seu ad Pharaonem *Hophram*, de quo ipso nominatim eadem hæc phrasis adhibetur *cap.* XLIV. §. 30. Male ergo etiam hic Græci Interpretes addiderunt §. 17. Pharaoni simpliciter sic dicto nomen *Nechaonis*, a quo ista plane aliena sunt, ut ex omnibus, quæ præcedunt & sequuntur, liquet.

Sic facile refutari quidem potest illorum sententia, qui Nechaonis hujus mortem referunt in annum Quartum Jehojakimi; sed vellem aliunde certius quid haberemus. Plerique tribuunt illi XVI. annos ex Herodoto, quibus & Ego lubens accesserim, quum Sex illi anni, quot Africanus & Eusebius ei tantum adscribunt, videantur ex illo errore, quem refutavimus, orti, & Nechao iste plures res majoris momenti fecerit, quam ut ejus Regnum in tam breve spatium includi a nobis debeat. Non modo enim bellum gessit cum Babylonis

ab

ab ultimo anno Josiæ, usque ad tertium vel quartum Jehojakimi & deinceps; sed & fossam ex Nilo in Sinum Arabicum jam antea jusserat duci, in qua fodienda 120000. hominum dicuntur periisse. Quod licet forsan veri fide sit majus, tamen illud hinc tuto colligas, multos huic rei annos fuisse impensos. Quin, quum tamen incepto tandem desistere deberet, misit, qui circumnavigarent Africam. Hi autem tertio demum anno per Gaditanum fretum redierunt, ut docet nos Herodotus IV. 42. Tum vero demum, certe postquam istius canalis fodiendi consilium jam dimiserat; dedit se bellis & expeditionibus, paravit

- classes & navalia utroque in mari, Mediterraneo & Arabico, & Syriam invasit. Vide Eundem Herod. II. 158. 159. Sed quotcunque illi tribuamus annos, Principium computandi certum nobis deest, quum nemo Scriptorum tradiderit Regni ejus initium aut finem. Quapropter Ego quæram hic iterum illud in extremis plane Aegyptiaci Regni, ubi demum certi quid habemus. Nempe mortuus est Amasis in apparatu belli, quod Cambyfes anno regni sui quarto parabat Aegyptiis, & anno quinto intulit, seu sex mensibus ante Regnum Aegypti a Cambyse, quinto ejus anno, extinctum. Regnavit autem Amasis annos

44. quos illi non Herodotus modo, sed & Africanus tribuunt. Proximus ante eum fuit Apries seu Hophra, cui Herodotus dat annos 25. Ante hunc Psammuthis annis Sex regnum tenuit ex sententia Herodoti & Africani. Ille autem Filius fuit & Successor Nechaonis. Ceterum ex his jam numeris, in unam collectis summam, anni 75. orientur. Eadem vero summa a Cambyfis quarto anno exeunte repetita incidet in Sextum Nebucadnezaris annum. Nam Cambyfi tribuimus 4. Cyro ex Canone Ptolem. 9. Nabonadio 17. Nergliffori 4. Evilmerodacho 2. Sic habemus annos 36. Addamus his 39. Nebucadnezaris, qui in univcrsum 45. annos ex Judæorum sententia regnavit, & ab Jehojakimi anno quarto regnare cœpit. Ita habebimus iterum 75. annos, & videmus, Nechaonem debuisse secundum hosce numeros fatis fuisse functum Sexto Nebucadnezaris, & Decimo Jehojakimi anno.

Sed & Locus pugnæ, & Urbs ab Nechaone capta, valde itidem, sunt controversa. Etenim dicitur illi, ex Aegypto contra Babylonium tendenti ad Euphraten, *obviam profectus* Josias, & pugnasse cum eo, deprecante vel dissuadente pugnam, *in campis Megiddo*, ἐν τῷ πεδίῳ Μαγεδδῶν, ut vertunt Græci. Vide 2. Re-

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIII. 471
 gum XXIII. 29. & 2. *Chronic.* XXXV. 20.
 &c. At Herodotus II. 159. *Neconem*
pugnasse cum Syris ait, & *vicisse eos* ἐν
 Μαγδόλω. Plerique Interpretes hanc *Me-*
giddo collocant ea in regione, quæ ces-
 sit dimidiæ tribui Manassis. At illa re-
 gio & Urbs sita fuit non in regno Ju-
 daico, sed Israëlitico, supra non Judæam
 modo, sed & Samariam ac Ephraim, ad
 fluv. Kison. Non potuit ergo istic oc-
 currisse Josias Nechaoni ex Aegypto in
 Syriam tendenti. Nec enim illud occur-
 rere est, sed potius jam prætergressum
 persequi & assequi. Et tamen dicitur di-
 serte in *libris Regum* & *Chronic.* d. I. *ivis-*
se, exiisse, לקראתו in *occursu* ejus, ut
 qui voluerit eum *Transitu per suum Reg-*
num prohibere, ut diserte ait Josephus x.
 6. Atqui quando Nechao jam erat apud
 Megiduntem, tum vero transierat vel
 præterierat ille jam Josiæ regnum. Ipse
 Marshamus pag. 530^a. rem ita quoque
 accepit, ut dicat, *censuisse Josiam, trans-*
itum hosti Assyrii Regis non concedendum.
 Sed valde miror, his tamen illum subji-
 cere, *Est autem Mageddo Urbs in via,*
qua ex Aegypto itur in Syriam, non procul
a mari Phœnicico, semitribui Manassis as-
signata. Nescio quam ille intelligat Sy-

G g 4

riam,

riam, quum utique & Palæstina fuerit Syria. At Urbs illa tantum abest, ut fuerit sita in hac Via, seu in confiniis Aegypti & Syriae Palæstinæ, quæ Aegypto erat proxima, ut e contrario longissime ab Aegypto fuerit, & ab aditu ex Aegypto in Syriam, remota. Crediderim ergo eandem esse Urbem, Herodoti *Magdolum*, & Historiæ Sacræ *Megiddo* vel *Mageddo*, prout solent literæ D. & L. inter se permutari, inprimis quando vocabula ex una Lingua transeunt in aliam. Quin hoc ipso fere in Nomine id esse factum, dum *Magdala* Matthæi xv. 39. ab Syro Interprete scribitur *Magedu*, ab Latino *Magedun*, docuit jam Usserius ad *Ann. M.* 3394. Sed & ita Urbem *Cadytin* Herodoti, de qua mox agemus, Stephanus de Urbibus *Κάλυτιν* appellat. Crediderim autem sitam hanc *Magdolum* in finibus Aegypti. Habemus istic hujus nominis Urbem, prope Pelusium, sed remotior paulo hæc est in ipsam Aegyptum, quam ut affirmare ausim, eo usque occurrisse Nechaoni Josiam, Scaliger in *Notis ad Fragmenta* ab se collecta, & *Emendationi Temporum* addita, *Magdolum* & *Mageddo* vicinas fuisse Urbes in finibus Aegypti, Usserius easdem, censet: nec habemus quidquam hoc posteriore verisimilius. Josephus eam *Μένδην* vocat, sed
 haud

haud dubie vitio librarii id factum, quum *Μέγδον* Auctor scripſiſſet. At ipſe de ſuo, & ex conjectura, ut opinor, addidit, ſitam fuiſſe eam in regno Joſiæ. Certe id nec de Magdolo Aegypti, nec de Mageddo ſupra Samariam, dici vere potuit. Sed fuerunt ſæpe plures unius Nominis Urbes, certe plures fuerunt *Magdoli*. Potuit ergo etiam Urbs quædam hujus nominis in finibus Regni Judaici verſus Aegyptum fuiſſe ſita, quæ in hac una tantum Hiſtoria memoretur.

Non minor hæſitatio eſt in eo, quod Herodotus *d. l.* addit, Nechonem poſt victoriam cepiſſe *Cadytin*, magnam *Syriæ Urbem*. Sunt enim, qui exiſtiment (vide Conringium *Adverſ. Chronol. cap. 15.* & adde Cellarium *Geogr. Ant. Aſiæ pag. 540.*) Hieroſolymam eo nomine deſignari, quia hæc ab Judæis dici fuerit ſolita Urbs *Sancta*, Hebraice *Kedufcha* vel *Kediſcha*, quod Chaldaica & Syriaca dialecto pronuncietur *Kedutha* vel *Keditha*. Hinc ergo ortum putant id Nomen *Κάδυσ* apud Herodotum. Sed præterquam, quod neutiſquam ſit veriſimile, Hieroſolymam a Gentibus finitimis & inimicis, Nomine, quod

G g 5

San-

^a Pag. 330. Edit. Amſt. 1706. In eadem ſententia eſt Humfridus Prideaux in *Hiſtoria Judaorum & vicinarum gentium* ad An. ante N. C. 1000. & ccccxliv. Aliter ſentiunt Viri Clariſſ. Relandus *Palæſt. Lib. III.* & Jac. Gronovius ad *Herodot. III. 5.*

Sanctam notet, tanquam proprio maxime, insignitam, quum neque Judæi eam isto Nomine, tanquam proprio, ornasse reperiuntur; satis etiam ex eo rejicula videtur hæc sententia, quod nusquam alibi Hierosolyma legatur *Kádoris* dicta. Accedit quod apud eundem Herodotum III. 5. *Montes Urbis Cadytis*, & ipsa Urbs, prope Arabiam collocentur, siquidem ab ea mox incipiunt istic Urbes Arabum versus Mare Mediterraneum, Putem itaque fuisse Urbem, quæ *Kadesch*, vel plenius *Kadesch Barnea*, passim in S. Scriptura dicitur, unde nomen *Kádoris*, solita S Hebraici in T Syriacum & Græcum mutatione, analogice prorsus est formatum. Sita autem fuit etiam illa Urbs ad *Montes*, paulo supra Arabiam, & desertum Sin, vel olim in Hujus extremis finibus versus Cananæam. *Magna* etiam fuit, ut recte sic dici potuerit ab Herodoto, & cum *Sardibus* comparari. Et solebant tales esse Urbes in finibus sitæ, ut multitudine civium suorum (nam præsidia militum istis temporibus nondum erant usitata) tanto magis idoneæ essent ad repellendos Hostes. *Cades* autem illa describitur in libris *Numerorum* xxxiv. 4. 5. & *Josue* xv. 3. 4. tanquam Urbs præcipua, quæ *terminet* terram promissam ad *Austrum*, nec longe absit a *planicie* vel *campis*

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIII. 475
pis Ægypti. Cum quibus conferenda jam
 Herodoti verba III. 5. ubi & ille *Cadytin*
 ita describit, ut quæ fuerit Urbs *Syrorum*
Palestinorum, h. e. Judæorum, & simul
 proxima *emporii Arabiæ*, quæ ad mare se
 extendant, nec longe *ab Ægypto*. Sed ali-
 quid in hoc Herodoti loco abundare vide-
 tur, quod hac occasione breviter tollen-
 dum ostendemus. Verba sunt, Ἀπὸ γὰρ
 Φοινίκης μέχρι ἔρων τῶν Καδύτιος πόλιος, ἥ ἐστὶ
 Συρίων τῶν Παλαισινῶν καλεομένων. ἀπὸ δὲ
 Καδύτιος τὰ ἐμπόρια τὰ ἐπὶ θαλάσσης μέχρι
 Ἰηνύσας πόλιός ἐστι τῆς Ἀραβίης: ἀπὸ δὲ Ἰηνύσας
 αὐτὴς Συρίων μέχρι Σερβωνίδος λίμνης: ἀπὸ δὲ
 Σερβωνίδος ἤδη Αἰγυπτός. Quatuor hic me-
 morantur terræ tractus circa Arabiam &
 Ægyptum, & de singulis additur, cujus
 sint Gentis. Atque ideo delenda est omni-
 no vocula ἥ, ubi dicitur ἥ ἐστὶ Συρίων &c.^a
 Nec enim id egit istic Herodotus, ut do-
 ceret; cujus Gentis fuerit Una illa Urbs,
 sed potius, ut in sequentibus, ita & hic
 ostendere voluit, cujus Gentis esset totus
 ille terræ tractus *a Phœnice usque ad Cady-*
tin. Librarios videtur induxisse ad cor-
 rupte-

^a Gronovius ad l. d. Herodoti legit γῆ ἐστὶ
 Σύρων, ac dicit nuperis conatibus de Cadyti ex
 Magdolo multa verba fieri, sed nihil promoveri.
 Respicit, ut puto, ad ea, quæ hic scribit Pe-
 rizonius.

ruptelam hujus loci, quod Nominativum non reperiēbant ante Verbum ἐστὶ: nec animadverterunt illi homines, sua nunc culpa locum hunc & sensum exsistere hiulcum & imperfectum, dum de subiecto, seu tractu illo inter Phœnicen & Cadytin, nihil prorsus prædicatur; ac dein, Ellipsin illam Nominativi in hoc ipso loco iterum, sed & una cum ipso verbo ἐστὶ, adhiberi ab Herodoto, quando mox ait, ἀπὸ δὲ Ἰηνύσας αὐτὶς Συρίων μέχρι Σερβανίδος. Nempe intelligitur utrobique eodem modo, vel πάντ' ἐστὶ, vel ἡ χώρα ἐστὶ. Sed & illa verba, μέχρι Ἰηνύσας πόλιός ἐστὶ τῆς Ἀραβίς, quæ vertuntur, *usque ad Urbem Jencysum Arabicæ sunt ditionis*, ut πόλιος referatur ad Ἰηνύσας, malim exponere *usque ad Jencysum Arabicæ sunt Civitatis*, & ita in iis distinguere ante τὸ Πόλιος, idque referre ad τῆς Ἀραβίς, quod ultimum ceteroquin absoluta & jejuna nimis constructione, seu dura nimis & incerta Ellipsi, hic poneretur. Notissimum autem est, vocem πόλιος æque totius Populi, ac Unius Urbis, Civitatem ac Rempublicam apud Græcos denotare. Hinc apud Joseph. *Antiq.* x. 11. ex Megasthene traditur Nebucadnezaretem depopulatum Λιβύης τὴν πόλιν καὶ Ἰβηρίαν, h. e. *regionem vel Gentem Libyæ, & Hispaniam*. Si cui tamen hæc expli-

explicatio & distinctio non satis se probet, ille vero tum legat τὴν Ἀραβίαν, quod, ut ex Variis Lectionibus *Ed. Londin.* liquet, Codex quispiam exhibet.

Ceterum Cl. Clericus ad 2. *Regum* x x i i i . 29. miram itineris, quod fecit cum agmine suo Nechos, rationem nobis exponit. Vult enim, duxisse exercitum per regionem Philistæorum secundum littus Maris, atque ita pervenisse ad Urbem *Mageddo* in dimidia Tribu Manassis, supra Samariam. Quo facto, prorsus utique præteriisset regnum Judææ, idque post tergum longe jam reliquisset. Atque ideo, si Josias voluisset ejus iter impedire, debuisset ei in hoc itinere occurrisse saltem apud Gazam, Accaronem, Azotum, aut etiam Joppen, quæ erant e regione, & in finibus sui Regni ad Mare; potius quam eum quærere & sequi usque ad *Mageddo* longe versus Septentrionem ab suo regno remotam ^a. Deinde progressum autumat victorem usque ad *Kedes*, Urbem in Tribu Naphtali & extremis finibus Regni Israëliti versus Libanum, e regione Tyri, sitam.

^a Aegyptios per oram maritimam progressos fuisse; Josiam per viam mediterraneam ab Hierosolymis Sichemum, Samariam, atque ita porro, ut in campo *Megiddo* uterque exercitus sibi occurreret, putat Relandus *Lib. III. Palæstinae*, v. *Megiddo*.

fitam. At exputare haud queo, quorsum tanto circuitu, & eo quidem usque, uteretur Nechao, quum si maxime secundum mare iter fecisset, ut Regnum Josiæ evitaret, potuisset utique contendisse versus Orientem, simulac illud præteriiisset, nec opus habuisset ascendere eousque versus Septentrionem, antequam in Orientem, quo properabat, deflecteret. Certe *Kedes* illa toto, quod dicitur, cœlo distabat ab Herodotea *Kadyti*, quæ longe infra *Phœnicem*, juxta *Arabiam* & *Aegyptum* dicitur sita, a quibus illa est quam remotissima.

Nechao autem, quum vicisset Josiam, contendit mox ad Euphraten contra Novum Babylonis Regem, Nabopollassarum, atque ibi occupavit *Carchemishum*, urbem munitam, quam Simsonius ad *Ann. M. 3392.* male putat fuisse *Cadytin* Herodoti, at rectius forsan alii plerique Interpretes volunt esse *Cercusium* in confluentibus Chaboræ & Euphratis positam. Sed tribus vel quatuor annis post Nebucadnezar a Patre præfectus exercitus ad eandem Urbem copias Nechaonis gravi clade percussit, Urbem ipsam recepit.

^a Vid. Cellarium Tom. II. *Geograph. Ant.* pag. 437. Edit. Amst. 1706.

ÆGYPT. ORIG. INVEST. C. XXIII. 479
cuperavit, atque inde in Syriam & Judæam progressus, hujus Regem Nechao-
ni jam subiectum, sibi subjecit, immo
omnia usque ad flumen Aegypti, quæ fue-
rant Regis Aegyptii, occupavit, ut adeo
ille Rex non ausus fuerit dein ex finibus
Regni sui in Syriam excurrere, 2. *Regum*
XXIV. 7.

Verum mirifice hic nos turbat Berosus
Chaldæus in celebri illo Fragmento, quod
exhibet nobis Josephus *Antiq. x. 11. &*
lib. 1. contra Ap. pag. 1044. & Georg.
Syncellus Chronographiæ pag. 220. præter
Eusebium, qui ex Josepho illud repetiit,
Præpar. Evang. lib. ix. circa finem. Illu-
stravit illud suis Notis Scaliger ad Emend.
Temp. adjectis, & Scripturæ S. quam ma-
xime consonum censet, eoque nomine sæ-
pius & valde laudat. Sed tamen occur-
runt istic ipso in initio, quæ, non video,
quomodo liquido satis expediri, & cum
aliis Auctoribus, atque ipsa Scriptura S.
conciliari facile adeo possint. Nam ait,
Ἀλέσας δὲ ὁ πατὴρ αὐτῆς (Ναβεχοδονόσορ) ὅτι
ὁ τεταγμένος Σατραπῆς ἐν τῇ Αἰγύπτῳ καὶ τοῖς
περὶ τὴν κοίλῃν Συρίαν τόποις ἀποστάτης αὐτῆς
γένονεν, ὃς δυνάμενος αὐτὸς ἐτικακοπαθεῖν, συ-
στήσας τῷ Ναβεχοδονόσῳ ὄντι ἐν ἡλικίᾳ μέρη
τινὰ τῆς δυνάμεως ἐπέμψεν ἐπ' αὐτὸν. Συμ-
μίζας δὲ ὁ Ναβεχοδονόσορος τῷ ἀποστάτῃ, καὶ
παρα-

παραταξάμενος, αὐτῷ τε ἐκράτησε, καὶ τὴν χώ-
 ραν ἐκ ταύτης τῆς ἀρχῆς ὑπὸ τὴν αὐτῷ βασι-
 λείαν ἐποίησατο. Τῷ δὲ Πατρὶ τῷ Ναβουχοδο-
 νοσόρῃ συνέβη κατ' αὐτὸν τὸν καιρὸν ἀρρώσθησαν-
 τι ἐν τῇ Βαβυλωνίων πόλει, μεταλλάξαι τὸν
 βίον, ἔτη βασιλεύσαντι ἑικοσίεν. Ἀισθόμενος δὲ
 μετ' ἑὸν πολὺν χρόνον τὴν τῷ Πατρὸς τελευτὴν ὁ
 Ναβουχοδονόσορος, καὶ καταστήσας τὰ κατὰ τὴν
 ἡγεμονίαν πράγματα, καὶ τὴν λοιπὴν χώραν, καὶ τὰς
 αἰχμαλώτους Ἰουδαίων τε καὶ Φοινίκων, καὶ Σύ-
 ρων, καὶ τῶν κατὰ τὴν ἡγεμονίαν ἐθνῶν συντά-
 ξας &c. αὐτὸς ὁρμήσας ὀλιγοσὸς διὰ τῆς ἐρή-
 μος παρεγένετο εἰς Βαβυλῶνα. *Quum audi-
 visset Pater ejus (Nabuchodonosori) Sa-
 trapen, in Aegypto & Cœlesyriæ locis consti-
 tutum, ab se defecisse, neque ipse posset am-
 plius labores bellicos ferre, tradidit Nabu-
 chodonosoro jam adulto partes quasdam copia-
 rum, & misit eum contra illum. Nabucho-
 donosorus vero congressus cum illo, qui descen-
 derat, conferta acie, eum vicit, & regionem
 ab illo initio (sed in lib. contra Ap. ut &
 apud Syncellum pro ἐκ ταύτης τῆς ἀρχῆς λε-
 gitur simpliciter ἐξ ἀρχῆς h. e. denuo, ut ab
 initio fuerat) regni sui in ditionem redegit.
 Patri autem Nabuchodonosori accidit eodem
 tempore, ægrotanti in Urbe Babyloniorum vi-
 tam cum morte commutare, quum regnasset
 annos XXI. Nabuchodonosorus vero, quum non
 longe post intellexisset Patris mortem, ordi-
 natis*

natis rebus in Aegypto, & reliqua regione, quum & captivos Judæorum, Phœnicum, Syrorum, & Gentium Aegyptiarum mandasset amicis quibusdam ducere Babylonem, ipse cum paucis profectus, per deserti viam pervenit Babylonem. Historiam hujus Fragmenti, seu expeditionem Nabuchodonosori hic memoratam, refert Josephus *lib. i. contra Ap. d. l.* ad tempus proximum ante captam & destructam Hierosolymam, & concrematum ejus Templum, h. e. ad ultimos Zedekiae Regis annos. Sed repugnat ratio Temporis declarati per mortem Nabopollassari, qui Pater Nabuchodonosori, non sub Zedekia, nedum post dirutam jam Hierosolymam, sed sub Jehoakimo, est mortuus. Sed & isthoc in Josephi loco Nabopollassarus dicitur regnasse annos *εἰκοσι ἐννέα*, XXIX. non *εἰκοσιέν*, XXI. ut legitur non modo apud ipsum Josephum in *Antiq.* & Eusebium, sed & apud Syncellum. Scaliger tamen, & Cappellus, ac Simsonius illud arripiunt & tuentur, atque adeo mortem Nabopollassari referunt non quidem ad ultimos Zedekiae, nedum ad tempus post captam Hierosolymam, sed ad primos, vel proprie quintum illius Regis annum, inducti insuper loco Ezechielis I. i. ubi *annus Trigesimus* simpliciter sine ullius Epochæ designatione ponitur, & confertur

cum *Quinto anno* a deportatione Jechoniæ, qui est Zedekiæ Quintus. Illum ergo volunt esse Trigesimum Nabopollassarum annum, atque ideo illum mortuum anno Regni sui xxx. cum xxix. annos regnasset. Nihil enim *rationi convenientius* putant, quam ut *Ezechiel Babylone agens designaverit tempus per annum Regis, cui parebat.* At vero quum Ezechiel postea demum hæc literis mandaverit, non debuisset, Babylo- niis licet se accommodans, hunc tamen annum tribuisse Nabopollassaro, cui utique ipse Berosus, secundum Scaligeri & ceterorum sententiam, adscripsit annos tantum xxix. qui ergo soli ab illo erant denomi- nandi; sed Nabuchodonosoro, cujus hic Annus apud Babylonios debuisset fuisse & dici *Primus.* Accedit, quod ille *Trigesimus annus* Ezechielis tot & tam diversas habeat interpretationes, quot fere sunt Interpretes Chronologici, nec proinde ejus auctoritate res tam dubia affirmari deberet: Mihi videtur verisimillimum, hunc An- num esse Epochæ Babylonicæ, quæ cœ- perit ab initio Nabopollassari, quoniam tunc liberata fuit Babylonia ab servitute Assyriaca, & iste Nabopollassarum Primus iterum fuit Proprius Babyloniorum Rex, qui ante Eum tres ordine habuerant Assy- rios Reges, in Urbe Ninive potissimum habi-

ÆGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIII. 483
 habitantes. Justa profecto & idonea hæc
 erat ratio Babyloniiis constituendæ sibi no-
 væ Epochæ, æque ac aliæ Gentes simili
 de causa fecerunt. Ita vero *Trigesimus* hic
annus non foret Regni Nabopollassari, qui
 jam diu ante, & mortuus, & regnare de-
 sierat, sed Epochæ Babylonicæ, tunc, &
 forsan ad tempora Cÿri usque, receptæ,
 & a qua etiam sequentes anni dici deberent
Trigesimus Primus, Secundus, &c. Utcun-
 que sit, nihil habemus hic rationis, quare
 lectionem *ἔκκοσι ἐννέα*, *xxix.* annorum, ex
 uno Josephi loco præferamus *τῇ ἑκκοσίῳ*,
xxi. quæ in altero Josephi loco, in Euse-
 bio, & in Syncello constanter exprimitur,
 &, quod adhuc magis est, confirmatur
 etiam ex Canone Babylónico, qui itidem
 diserte *xxi.* annos Nabopollassarō tribuit,
 sicuti Nebucadnezari *xliii.* quot etiam
 Berosus, cum isto Canone prorsus in hisce
 annis Regum exprimendis congruens, illi
 adscribit ^a. Adde, quod Nebucadnezar

H h 2

secun-

^a In Josepho *adv. Apion.* perperam legi *ἑκο-
 σι ἐννέα* etiam Marshamus censet *Canon. Chrono-
 log. pag. 587. Ed. Lips.* & pluribus ostendit Vir
 Celeberr. Hieron. van Alphen in *Appendice Ca-
 pitis 8. Lib. II. Commentariorum in Cap. IX. Da-
 nielis.* Ad ea, quæ porro de initio & annis
 regni Nabuchodonosori *hoc Cap.* disputat Peri-
 zonium, addenda sunt, quæ ibidem *d. Cap. 8.*
 leguntur.

secundum eos, qui Patri **xxix.** dant annos, in ratione Chronologica, quam servavit utique iste Canon, debuisset tantum **xxx.** vel **xxxi.** habere proprios sibi annos (nam reliquos cum Patre dicitur regnasse) ne eisdem bis ille Canon in rationes suas nobis referret. Liquet ergo etiam ex eo, quam omnia Chronologiæ Babylonicæ, quæ cum Sacra hic nobis diligenter est conferenda, per istos **xxix.** annos turbentur.

Sed si maxime jam tribuamus Nabopolassar **xxi.** tantum annos, vel sic superest non exigua difficultas, in quem proprie annum Jehojakimi, Regis Judaici, mors Nabopolassari, & initium Nebucadnezaris, conferri debeat. Jeremias **xxv.** **1.** diserte & ex professo ait, *Quartum annum Iejojakimi esse eundem, qui sit Primus Nebucadnezaris Regis Babylonii.* Adde Josephum *Antiq.* **x.** **7.** ubi anno jam *quarto Jehojakimi Nebucadnezarem accepisse Regnum Babyloniorum* ait. Sed & alibi, quum in Scriptura S. tum apud Josephum, designantur Nebucadnezaris anni ita, ut eorum *Primus* semper, saltem ex parte, in *Quartum* Jehojakimi incidat. Dico *ex parte*, quia sæpe numeri ita quoque computantur, ut *Primus* annus cum *Quinto* Jehojakimi videatur concurrere. Diserte Syncellus *pag.*

217. *Quarto anno Fojakimi dicit Jeremias cæsum a Nabuchodonosoro Nechonem. Est autem Finis Quarti, Initium Quinti, scil. iste annus, quo Nabuchodonosor percussit Nechonem; Et sic nihil est discrepantiæ. Nam ipse ceteroqui discrepare videretur, quia rem refert ad annum Quintum Fojakimi, sed ineuntem, ἀρχόμενον. Vide Eum pag. 221. Sed & res manifesta ex Jeremia LII. ubi in tempore captæ Hierosolymæ §. 29. dicitur Nabuchodonosor anno sui Regni XVIII. abduxisse captivos secum, & §. 12. dicitur anno XIX. per Nebuzardanem combussisse templum. Judæi in Seder Olam, cap. 27. hanc discrepantiam sic expediunt, ut dicant, annum XIX. computandum ab Regno Nebucadnezaris, at XVIII. a debellatione Jehojakimi. Maluissim dici, priorem annum ab eo tempore repetendum, quo primum in Judæam venit Nebucadnezar, & pro Rege habitus est & cognitus a Judæis, posteriorem ab eo, quo Jehojakimum Regem in suam potestatem redegit. Sed rectius haud dubie erit, ut aliter hæc loca & verba Jeremiæ interpretemur, & ab eodem plane Nebucadnezaris anno primo hos numeros repetamus, sed diversitatem ponamus ex diversa parte Anni Unius ortam. Nempe annus XVIII. Nabuchodonosori adhuc age-*

batur, quando capta fuit Hierosolyma, post eam autem captam, & quinto anni istius Mense, quo destructa est Urbs & Templum, coeperat jam annus xix. Videntur autem, quos ipse Nebucadnezar dicitur abduxisse anno xviii. fuisse vel captivi, quos in ipsa obsidione ceperat, vel præcipui Urbis Hierosol. Cives; at quos Nebuzaradan deinde anno jam xix. abduxit, fuisse ex residuo mediocris fortunæ populo. Jam vero etiam Josephus identidem annum captæ Hierosolymæ, qui Zedekiae est Undecimus, dicit *annum* xviii. Nabuchodonosori. Vide Eum *Antiq.* x. ii. pag. 342. & *lib.* i. *contra Apion.* pag. 1046. Ast hic ipse xviii. *annus* Nebucadnezaris ab Jeremia xxxii. i. comparatur cum *Decimo* Zedekiae. Recte ergo cum utroque comparari potuit, ut *Decimo* coeperit, *Undecimo* defierit. Sed & similiter *Septimo* anno Regni sui dicitur *Jerem.* lxi. 28. abduxisse Nebucadnezar captivos xxiii. supra tria millia, quod accidit haud dubie post captum & occisum Jehojakimum, at idem annus, sed post deditum jam Jechoniam, quando etiam longe plures dicuntur Babylonem deportati, vocatur *Octavus*, 2. *Regum* xxiv. 12. Minori annorum numero congruit etiam Josephus, quando *Antiq.* x. 7. pag. 336. *Quartum*
annum

annum Nabuchodonosori dicit esse *Octavum Jojakimi*. Sic enim concurrent etiam *Septimus Nabuch.* & *Undecimus*, seu *Ultimus*, *Jojakimi*. Sed & inde *Tertius* & *Vigefimus* Nabuchod. est *Quintus* post captam & vastatam Hierosolymam apud Josephum x. ii. pag. 345. cum quo loco conferas velim *Jeremiam* l. ii. 30. ubi eadem Historia ad eundem Nebucadnezaris annum refertur. Liqueat ex his, Primum, & Ceteros Nebucadnezaris Annos incurrere semper in duos simul Regis Judaici; nam inde oritur ista computationis diversitas. Eodem modo se res habet etiam in ipsa Nebucadnezaris prima expeditione commemoranda. Nam *Daniel* I. 1. *Anno tertio Jehojakimi* venisse Nebucadnezare in Judæam ait, at *Jeremias* x lvi. 2. *Anno Jehojakimi quarto* copias Nechaonis cæsas ad Carchemischum a Nebucadnezare, qui hoc facto demum venisse in Judæam videtur. Nempe *Tertio* Jehojakimi anno profectum contra Aegyptios & eorum Socios, statuamus necesse est. Eo itaque Anno cœpit hoc bellum moveri, & quasi initium fieri veniendi in Judæam. Tunc enim obsedit Nebucadnezar Carchemisum ad Euphraten, quam Urbem tribus fere annis ante occupaverat Nechao. Sed quum difficilis esset illo tempore Urbium mu-

nitaram oppugnatio, verifimile eft, aliquandiu ipfum in ea obfidiōe hæfiffe, atque ita veniffe interim Nechaonem cum copiis ex Aegypto, fed quæ profligatæ iftic funt a Babyloñis anno jam Jehoakimi *Quarto*. Tum vero etiam Carchemifum mox cepit Nebucadnezar, & inde in Judæam, cujus Rex erat Nechaonis Amicus, & Tributarius, venit anno illo *Quarto* jam ad finem decurrente.

Sic ergo habemus *Primum* Nebucadnezaris annum, & ejus initium incurrens in exeuntem jam Jehoakimi *Quartum*. Sed vel fic manet incertum, quo proprie anno mortuus fuerit ejus Pater, Nabopolaffar, feu utrum *Primus* ifte Nebucadnezaris annus incipiat a Morte Patris, an vero ab illo tempore, quo primum in Judæam venit, ejusque Regem vicit ac fibi fubjecit; atque adeo alius in Scriptura Sacra & apud Judæos, alius apud Berofum & Babyloñios, fuerit *Primus* Nebucadnezaris annus, quod multi volunt. Certe Patrem demum poft cœptam hanc expeditionem, immo poftquam Filius jam domuerat Judæam & pleraque Syriæ, diem fuum obiiffe, ex Berofi fragmento patet. Accedit, quod *Trigefimus* ille annus apud Ezech. I. 1. prima fpecie non aliunde videatur ducendus, quam
ab

ab usitata tunc in Regno Babyloniae Epocha, quum nihil prorsus addatur, quod ab alio cujuscunque rei initio hunc annum repetat, aut ad aliam rem referat. Vix autem alia potuit Epocha hæc esse, quam quæ ab initio Nabopollassari cœpit, partim quia Primus ille & Proprius iterum, ut modo ostendimus, liberatæ ab Assyriis Babyloniae Rex fuit, qua ex re novæ Epochæ solebant constitui, ut vel ex Epochis Seleucidarum, Antiochena Cæsaris, Augustea, Diocletianeæ, liquet: partim quia in illud circiter tempus xxx. annorum ante istum Ezechielis annum necessario incidere debuit Nabopollassari initium, quippe cujus Annus Quintus ex Observatione Cœlesti Lunaris Eclipses in ipso quum sit certissimus, necesse est, ut Primus ejus Annus, quando cum Chronologia Hebraica comparatur, inciderit in annum Josiæ xvii. secundum Petavium, vel xviii. secundum Scaligerum. Jam vero si ab hoc Scaligeri anno computationem xxx. annorum instituiamus, incidit Trigesimus ipse annus in *Quintum a deportatione Jehonæ*, ut facere debebat secundum Verba Ezechielis. Nam initio facto ab xviii. Josiæ, qui xxxi. regnavit annos, sic supererunt ex ejus Regno residui xiv. anni, in quibus compre-

hendere debemus Tres Menses Filii ejus Jehoachazi. Illis jam si addamus xi. Jehojakimi, & v. Jechoniæ, sic habebimus xxx. ex xiv. xi. & v. recte conflatos. Omnia hæc sic satis bene se haberent, si primis responderent ultima, aut si non in comparatione Annorum Jechoniæ deportati & istius Epochæ discrimen duorum annorum reperiretur manifestissimum. Etenim certum est ex *Jerem.* LII. 31. & 2. *Regum* xxv. 27. annum xxxvii. Jechoniæ dep. incurrere in ultimum plane annum Nebucadnezaris, cujus ipse in extremo jam regnaverit Evilmerodach illius F. & Successor, quippe qui illo anno Jechoniam ex carcere produxit in aulam. Jam vero si *Quintus* annus Jech. respondet anno xxx. Epochæ ab Nabopollassari initio ductæ, tum utique xxxvii. Jech. annus incurrit in annum LXII. istius Epochæ, qui tunc necessario ultimus foret Nebucadnezaris. Atqui ultimus Nebucadnezaris debet omnino esse LXIV. ab initio Nabopollassari, siquidem Hic XXI. annos, & Nebucadnezar ipse XLIII. regnavit, quod eos fecisse constat ex Beroso simul, & Canone Nabonassareo seu Ptolemaico. Quod si concederetur nobis in Ezechielis loco pro *Trigesimo anno* legere *Secundo & Trigesimo*, seu 22 pro 21 omnia forent expeditissima.

Sed

Sed quia hoc impetratu difficillimum est, relinquamus *Trigesimum* illum annum suæ incertitudini. Nam quod alii Eum repetunt ab Aetate ipsius Ezechielis, vel ab Jubilæo, vel ab invento Legis Libro tempore Josiæ, alienissima sunt: debuissent enim ea, & facile potuissent, saltem uno exprimi verbo. Ceteroquin enim intelligi & agnosci non potest nuda adeo temporis designatio, & ideo, ut nunc fit, in varias spargitur interpretandi conjecturas. At publica & cognita tunc Epochæ ut nuda tali & absoluta annorum designatione intelligatur, & denotetur, usitatum est. Sic Seleucidarum vel *Græcorum* Epocham videas in Maccabaicis raro nominatim exprimi, sed passim per annos absolute & simpliciter positos designari. Verum faciamus hæc missa, & aliis investigemus rationibus mortem Nabopolassari. Ostendit nobis eam *Trigesimus* & *Septimus* ille Jechoniæ annus cum *Ultimo* Nebucadnezaris concurrens. Hinc enim si retro regrediamur per illos xxxvii. & Sex insuper ultimos Jehojakimi, qui xi. regnavit in universum, habebimus in *Sexto* Jehojakimi Primum xliii. annorum, qui a Babyloniis constanter tribuuntur Nebucadnezari, & in *Quarto* Primum xlv. annorum. Satis ex eo manifestum, mortuum ergo Nabopol-

pollassarum anno *Quinto* vel *Sexto* Jehojakimi, certe *Sextum* hunc fuisse apud Babylonios Primum Nebucadnezaris. Adde ex Daniele II. 1. *Annum Secundum Regni Nebucadnezaris*, qui Alius ante *Septimum* Jehojakimi esse non potest, sed *Septimus* esse potest. Etenim abductus est Daniel anno quarto Jehojakimi Babylonem, & istic jussu Regis *tribus annis* lingua & literis Chaldæorum institutus, ut *exactis illis confisteret coram Rege Dan. 1. 5.* Deinde vero §. 18. dicitur re ipsa *exactis illis Diebus*, h. e. tribus annis, *quibus exactis edixerat Rex, ut adduceret eos Princeps Aulicorum*, adductus ad Nebucadnezarem, & illi præ ceteris placuisse. At *Cap. 2.* refertur, quid acciderit *anno Secundo Regni Neb.* quomodo jusserit Rex omnes Magos & Sapientes occidi, & ideo etiam Daniel ad necem fuerit quaesitus, sed qui adierit Præfectum Satellitum Regis, & dein Regem, atque enarraverit & exposuerit ejus Somnium; quapropter Rex eum *præfecerit regioni Babylonie*, & *extulerit supra omnes Sapientes Babylonie*, *Dan. II. 48.* Tres ergo illi anni educationi Babylonicæ Danielis impenſi, *exacti* jam fuerunt ante *Secundum Regni Nebucadnezaris*, quippe quo anno Daniel jam inter Magos & Sapientes Babylono-

byloniæ erat receptus, & quo ad summam fuit dignitatem evectus. Congruunt autem illi *Tres anni* cum exeunte *Quarto* (nam *Tertio* cœpit Bellum) *Quinto*, *Sexto*, & *Septimo* ineunte Jehoakimi. Ille autem *Sextus* est Nebucadnezaris *Primus*. Et ita *Septimus* illius, Hujus est *Secundus*. Neque vero potest Hic *Secundus* fuisse proximus a *Quarto*, seu *Quintus*, Jehoakimi, quia tum Daniel adhuc inter Pueros educabatur, & Nebucadnezar sine dubio adhuc hæsit in Syria. Neque enim credibile est, illum tam facile occupasse omnia usque ad Aegyptum, ut uno anno ea absolverit. At *Secundo* illo sui *Regni anno* sedebat jam Nebucadnezar domi in Urbe Regia otiosus. Hunc autem Annum Daniel *Secundum* dixit, Babylonios secutus, inter quos tum vivebat, & apud quos ille annus erat Nebucadnezaris *Secundus*, plane uti in Belsazaris, Darii Medici, & Cyri annis Babylonios itidem sequitur. Nam alius etiam Darii erat & Cyri *Primus annus* apud Medos & Persas, alius apud Babylonios. Adde jam his, non satis probabile videri, Nabopollassarem *Quarto* jam vel *Tertio* Jehoakimi anno decessisse, atque ita Filium tunc vere accepisse jam *regnum* paternum, ut ait Josephus; & tamen hunc Filium ita statim a Morte Patris,

tris, & Primo apud Babylonios sui Regni anno, ausum tam gravem & ancipitem in remotiores terras suscipere expeditionem, quod utique in Novo Regno, quale Hoc istius Familiæ tunc erat, satis fuisset periculofum. Quæ etiam causa, quare Filius accepta morte Patris statim cum paucis reverterit, ut tradit Berosus, & raptim advolaverit Babylonem, haud dubie, ne qui res novas istic molirentur, ut ferme fit, quando satis cessit ille, qui primus novum condidit sibi & suæ familiæ imperium. Sed & ex Beroso manifestum, vixisse Patrem, quando Filius in hanc expeditionem ab eo missus & profectus est; vixisse etiam aliquandiu, dum Filius in ea fuit expeditione, in qua, victo Hoste, τὴν χώραν ὑπὸ τὴν αὐτῆς βασιλείαν ἐποίησατο, *regionem Judææ & Cœlesyriæ sub sui Regni ditionem redegit*: nam audita morte Patris demum Filius confestim, rebus, ut potuit, ordinatis, *cum paucis* brevissima via *per Desertum* revertit Babylonem; denique vixisse igitur Patrem etiam post debellatum a Filio Jehojakimum, post occupatam Hierosolymam, atque adeo post Quartum Jehojakimi annum, & forsan Quintum, si non Totum, saltem magnam ejus partem. Quapropter, ut omnia in justum redigamus ordinem, videtur omnino Pater misisse Filium

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIII. 495
lium in hanc Expeditionem anno *Tertio*
Jehojakimi exeunte: Filius vero vicisse
Nechaonem Aegyptium anno *Quarto* Je-
hojakimi, jamque Victor progressus in Ju-
dæam, facile eam eodem anno debellasse,
quæ causa fuit haud dubie, quare Hebræi
seu Sacri Scriptores hunc Annum dixerint
& computaverint *Primum* Nebucadneza-
ris ^a: *Quinto* dein anno Jehojakimi *subje-*
cisse suo Regno totam Regionem usque ad
Aegyptum, adeo, ut Aegyptius Rex non
amplius suo ex Regno in Syriam excurre-
re fuerit ausus. Sed eodem anno exeunte
Pater videtur morbo vel senio extinctus,
& ideo Filius revertisse quam primum Ba-
bylonem, ut adeo *Primus* ejus Annus apud
Babylonios fuerit idem, qui *Sextus* Jeho-
jakimi. Forsan & ideo Jehojakimum, quem
jam *vinxerat catenis, ut Babylonem abduce-*
ret 2. *Chron.* xxxvi. 6. restituit tunc in
Regnum, sed sub Lege Tributi sibi pen-
dendi, ut factum ab eo tribus annis, sed &
postquam Daniele atque alios jam dudum
per Aschpenazum, præfectum aulicorum,
præmiserat Babylonem, literis & moribus
Chaldæorum imbuendos. Ita ergo Ne-
bucadnezar Sexto Jehojakimi anno ineun-
te,

^a Huc quoque addi volebat Auctor ea, quæ
pag. 466. & 467. his signis [] inclusa sunt.

te, vel Quinto exeunte, rediit Babylonem constitutis in Syria rebus, & ideo jussis subsequi ducibus reliquis cum copiis ipsis & captivis. Atque ita Primum ille annum Regni Babylone egit, ac *Secundum* itidem, quo somniavit istic somnium, quod Daniel exposuit *Dan. Cap. II.* Sed & ita ille *Primus* & *Vigefimus annus*, quo mortuus est Nabopollassar, congruet cum anno Jehojakimi *Quinto*, non *Tertio* vel *Quarto*; atque adeo *Primus* in S. Scriptura Nebucadnezaris annus cœpit non a Morte Patris, sed ab Judæa tunc domita & in servitutem ab ipso redacta, ac proinde duobus minimum annis discrepat a *Primo* ejus anno apud Babylonios. Quocirca tribui ei debebunt ex calculo S. Scripturæ anni in universum XLV. quot etiam Judæi in *Seder Olam Cap. 28.* diserte ei tribuunt, quum Babylonii ei adscribant annos tantum XLIII. quia Hi Regni ejus initium, ut oportebat, a Morte Patris derivabant. Accedit, si qua in his est, auctoritas Sulpicii Severi, qui *Historiæ Sacræ II. 5.* narrat in libello jam per ætatem interpolato, h. e. attrito, oblitterato, in quo *Regum Babylonicorum tempora continebantur*, se reperisse, Nabuchodonosorum post victum Zedekiam, & Babylonem translatum, regnasse XXVI. annos. Vicit autem & certe Babylonem deportavit Zedekiam

kiam *anno Regni XIX.* ut diserte traditur *Jerem. LII. 12.* Jam vero ex XIX. & XXVI. annis conficiuntur plane XLV. anni, qui Regno Nebucadnezaris ex Judæorum calculo tribuendi sunt. Hi autem ipsi anni valde etiam opportuni sunt ad explendum Servitutis Babylonicæ LXX. annorum intervallum a Quarto Jehojakimi anno usque ad Cyrum. Nam si XLV. tribuamus Nebucadnezari, duos Evilmerodacho, quatuor Neriglissori, comprehensis hoc spatium Laborofarchodi IX. mensibus & ideo in Canone Babylónico prætermisissis, Tum XVII. Nabonadio, Duos denique Dario Medo, quem sequitur Cyrus, sic habebimus ipsos LXX. Servitutis annos ante Cyrum. Lubens ergo mea hic vineta cædam ipse; nec enim is sum, qui non discere me agnoscam in docendo & scribendo, quando demum, quæ sparsim antea legimus, in unam & arctiorem nectimus seriem, & inter se comparando singula, diligentius omnia denuo investigamus & exploramus. Multo vero minus is esse aut haberi volo, qui mordicus mea tueri studeam, si humani quid me passum sentiam, aut meliora vel saltem speciosiora dein videam ac probare debeam. Hinc ergo, quod disputavi, sed quasi prætereundo, contra hoc duplex initium Nebucadneza-

ris ex sententia Petavii, in *Babylonicis pag.*
 118. 119. factum jam ferme nollem. Ve-
 rum quidem est, quod secundum illam
 computationem, quæ *Septem* annos tri-
 buit Nebucadnezari ante deportationem
 Jechoniæ, si his *Septem* addantur dein
 xxxvii. anni post deportationem, quod
 incidant illi sic juncti in annum xlv.
 quorum ultimus recte possit Evilmeroda-
 cho tribui, qui Jechoniam tunc restituit:
 tanto magis, quoniam non perhibetur
 post annos xxxvii. restitutus, sed in
anno Septimo & Trigesimo, qui insuper di-
 citur *Annus Evilmerodachi*. Sed tamen
 ex calculo illo, quo *Octo* Anni ante de-
 portationem Jechoniæ adscribuntur Nebu-
 cadnezari, ut fieri vidimus, etiam xlv.
 hic reperiemus annos. Nam *Octo* additi
 illis xxxvii. faciunt ipsos xlv. annos,
 quot Nebucadnezaris Regno in S. Scrip-
 tura ex iis, quæ disputavimus, erunt as-
 signandi. Sed ita statuendum erit, Evil-
 merodachum statim in initio Regni sui,
 ut solent talia tunc maxime fieri, seu il-
 lo ipso anno, quo Pater est mortuus,
 produxisse Jechoniam ex carcere, tanto
 magis, quoniam Jechonias ultima anni
 parte, seu *quinto ac vigesimo die Mensis*
Duodecimi, carcere liberatus traditur ab
 Evilmerodacho, ergo haud dubie ipso

xxxvii. anno, qui xlv. est Nebucadnezaris, eo anno mortui secundum hanc rationem, a cujus morte incipit *Annus Evilmerodachi*.

Ceterum Josephum hic miror, qui Historiam hujus Expeditionis & Jehojakimi annos longe aliter ordinat, ac debuisset. Scribit enim Antiq. x. 7. *Anno quarto Jehojakimi Nabuchodonosorum quendam suscepisse Babyloniorum Regnum, τὴν Βαβυλωνίων Ἀρχὴν παραλαμβάνειν*; qui eodem tempore, magno cum apparatu aggressus Carchemischum, ad Euphraten vicerit Nechaonem, accurrentem ad eripiendam obsidione suam tunc Urbem. Tum vero Nabuchodonosorum *transiisse Euphraten, totamque Syriam usque ad Pelusium, Urbem Aegypti, occupasse, παρὲς τῆς Ἰσδαίας, excepta Judæa*. At quare, quæso, Judæam ille reliquisset intactam, quæ tunc erat amica & tributaria Aegyptiis, & in recta via ferente in Aegyptum sita? Deinde vero diserte Daniel I. 1. 2. Nebucadnezarem ait in hac prima expeditione, cujus initium ille refert ad annum Jehojakimi *Tertium*, venisse in Judæam, obsedisse & cepisse Hierosolyma, ac Regem ipsum rede gisse in suam potestatem, denique ita se, & alios juvenes secum, abductos tunc Babylonem. Sed aliter Josephus *Tertium*
illum

500 J A C. P E R I Z O N I I
illum annum accepit. Nempe addit, Nebucadnezare demum Quarto sui Regni anno, & Octavo Jofakimi, bellum fecisse Judæis magno cum exercitu, & postulasse ab Rege Tributum, qui & quantum imperatum erat, illi præstiterit, ἐπὶ ἑτὴ τρία, in tres annos. Sed Tertio anno (qui fuit hac ratione ultimus & undecimus Jehojakimi) Hunc, quum audivisset Aegyptios proficisci contra Babylonium, non amplius misisse Tributum; quapropter mox ab adventante Rege Babyl. & in Urbem recepto, fuerit interfectus. Arripiens hæc Marshamus pag. 496. ^a affirmat quoque Jehojakimum octavo demum Regni sui anno a Babylonio fuisse victum, sed & restitutum sub lege tributi sibi pendendi. Ab hoc ergo renovati regni exordio Annum tertium Jehojakimi numerare Daniele I. 1. ait. At vero apud Danielem simpliciter & plane Annus Tertius למלכות Regni Jehojakimi memoratur, quod utique non aliunde, quam a primo Totius Regni initio est repetendum. Quapropter non est illud, quod Marshamus facit & Josephus, interpretari, sed planam Scripturæ S. sententiam suis glossis pervertere & extinguere. Certe res longe aliter se habuit, ut ex Sacris Codicibus patet. Scilicet Nebucadnezar in illa prima
expe-

^a Pag. 531. E. L.

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIII. 501

expeditione venit quoque in Judæam, & Regem ejus Jehojakimum vicit, anno ejus Regni jam *Quarto*. Hinc initium, seu *Primus* annus, Nebucadnezaris in istum Jehojakimi ab Judæis refertur, quippe qui tunc primum cognoverunt eum, & senserunt; & Dominum sunt experti. Jehojakimus itaque victus, & victus & Babylonem abducendus (2. *Chron.* xxxvi. 6.) Tributum polliceri Nebucadnezari debuit, & solvit tribus annis, quibus elapsis anno jam Regni sui Octavo, non amplius pendere illud voluit, forte quia tunc Nebucadnezar audita Morte Patris in Babyloniam jam dudum redierat, ut & Exercitus, cum Captivis subsequi jussus. Quocirca Nebucadnezar, tribus fere annis post, secundam in Judæos expeditionem adornavit, præmissis, quæ Jehojakimum invaderent, variarum Gentium turmis, a quibus & captus ille, & occisus, & insepultus abjectus est. Quum vero Populus ejus Filium Jechoniam ipsi dedisset successorem, Nebucadnezar, qui interim ipse advenerat, eum quoque Hierosolymæ obsessum, & se dedere coactum, Regno spoliavit, idque transtulit in ejus Patrum Zedekiam. Hic verus videtur istius Historiæ ordo & nexus, cui concinit etiam Syncellus, sed bis hac in parte corruptus, & ideo hic emendandus.

dus. Tradit ille pag. 218. Nechaone victo
 & sublato, Nebucadnezare *Quarto Jeho-*
hojakimi anno venientem in Judæam κατα-
 δελώσασθαι τὸν Ἰωακείμ ἔτει Γ, τῷ ἔτιν, ἕως
 τῷ Η ἔτις αὐτῷ Ἰωακείμ. Lege omnino ἔτη
 Γ: ut manifestum ex sensu, qui est, Eum
 in servitutem rede gisse *Jehojakimum* annis
 tribus, h. e. usque ad annum ipsius *Jeho-*
iakimi *Octavum*, scil. incuntem. Simili-
 ter pag. 221. καὶ ἐλθὼν ἐπὶ Ἰωακείμ καὶ
 τὴν Ἰουδαίαν, κατεδελώσατο τὸν Ἰωακείμ Γ.
 ἔτει (lege iterum ἔτη, ut patebit & hic ex
 seqq.) ὡς φησιν ἡ Δ. τῶν Βασιλείων, καὶ ἡ
 Β. τῶν Παραλειπομένων, καὶ Μετὰ Τρεῖς ἔτη
 ἠθέτησεν αὐτῷ, *Et profectus contra Jeho-*
jakimum & Judæam, subegit Jehojakimum in
annos tres, ut ait Liber Quartus Regum, &
Secundus Chronicorum. (Sed Hic tantum in
 Versione Græca, non item in Hebraico
 Codice, ubi nulla fit mentio trium anno-
 rum) *Et post TRES ANNOS defecit ab*
illo, scil. a Nebucadnezare *Jehojakimus*.
 Vides emendationem esse manifestam; vi-
 des etiam, Lector, *Tres* illum annos statim
 post *Quartum* *Jehojakimi* ponere, ut oportebat
 ex Scriptura Sacra, quæ nullam nobis
 memorat Nebucadnezaris in *Jehojaki-*
mus expeditionem, nisi anno Hujus *Quar-*
to, & Ultimo sive *Undecimo*. Ceterum
 quum *Jehojakimus* anno illo *Quarto* tribu-
 tum

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIII. 503
tum polliceretur Nebucadneziari, relictus
est in Regno: & spoliatum quidem Tem-
plum, sed deportatio Hominum, licet ab
ea incipiant LXX. Servitutis & Deporta-
tionis Babylonicæ anni, non magna tamen
fuit, quantum ex S. Historia possumus
colligere. Hanc ergo causam esse arbitror,
quare Jeremias xxxvi. 9. etiam *Quinto*
Jehojakimi anno jam ad finem vergente,
seu *Mense* ejus *Nono*, recitari per Baru-
chum curaverit volumen Propheticum,
quod Rex laceraverit & combusserit, quia
scriptum in eo erat (vide §. 29.) *omnino*
venturus est Rex Babyloniæ, & perditurus
terram hanc, facturusque ut cessent ex ea Ho-
mines & Jumenta. Satis enim apparet di-
ci ista non de *Prima* hac expeditione, sed
de duabus sequentibus, & maxime de ulti-
ma, in qua destructa est Hierosolyma, &
Gens ipsa in servitutem deportata. Ratio
ergo hujus Prophetiæ est, quasi Propheta
voluisset dicere; Non esse, quod se de-
functos jam putent malis, quæ a Nebu-
cadnezare ipsis expectanda jussu Dei de-
nunciaverat, siquidem Nebucadnezar jam
venisset in Judæam, & abductis licet ali-
quot captivis & spoliis, Regem tamen in
Regno reliquisset; nam venturum etiam
deinceps, & terram plane perditurum.
Quin addit deinde §. 30. Deum in ipsum

hunc Regem Jehojakimum quoque animadversurum, & cadaver ejus abjectum iri sub dio insepultum.

Satis ex his omnibus liquere jam puto, Nabopollassarum, Nabuchodonosori Patrem, regnasse *Unum & Viginti* tantum Annos, ac dein Mortem ejus incidisse in Annum Jehojakimi *Quintum* vel *Sextum*, postquam Filius duos minimum, vel summum tres fere annos Expeditioni in Judæam & Syriam impendisset. Hæc autem si vera sunt, ut videntur, tum sane Fragmentum illud Berosi, de quo agere jam coepimus, ad Primam hanc Nebucadnezaris expeditionem *anno Quarto Jehojakimi* factam necessario est referendum, quia Mortem Nabopollassari affirmat accidisse post illam jam dudum coeptam. Adde ex ipsis Berosi verbis liquere *Primam* hanc fuisse Nebucadnezaris expeditionem, siquidem Pater dicitur *non amplius potuisse labores bellicos tolerare*, & ideo, & quia Filius jam *erat in robore ætatis*, permisisse illi exercitum. Manifestum ex his, Filium ergo, antea nondum idoneæ ætatis, nullas ante hanc expeditiones, sed Patrem eas per se, obiisse. Falluntur idcirco Scaliger & Alii, qui ad seriora tempora hoc Berosi fragmentum rejiciunt. Sed tamen repugnat hujus Tem-
poris

poris Rationi & Historiæ tota Gentium, quæ ibi fit, Descriptio. Dicitur enim (Vide supra pag. 480. 481.) *Satrapen in Aegypto & Cœlesyria constitutum ab Nabopollassarō defecisse, & ideo contra Eum a Patre jam Sene missum cum copiis Filium, qui Satrapen illum vicerit, & Regionem sibi denuo subjecerit. Interim vero Patrem optetiisse mortem, quo audito Filius raptim advolaverit Babylonem. Atqui ille, contra quem missus & profectus est Nabuchodonosorus, fuit Pharao Nechao, Rex Aegypti, qui tantum abest, ut fuerit Satrapes Regis Babylonicæ in Aegypto, ut e contrario ante tres minimum annos ipse bello aggressus ultro fuerit Babylonios, & Carchemischum ad Euphraten cepit: Immo si credimus Josepho *Antiq. x. 7.* (nec tamen rationem habemus idoneam, cur ei fidem hic negemus) *totam sibi Syriam habuit subiectam, ὑπὸ τῷ γὰρ ἦν ἅπανα ἡ Συρία*, ait. Quod vero Syria, nedum Aegyptus, in Nabopollassari ditione jam antea fuerit, id nusquam reperimus, nec quisquam id sibi repertum aut lectum ostendit. Nam quod Petavius *de Doctrina Tempp. ix. 67.* *verisimile* ait, *Nabopollassarum perdomita Syria & Aegypto, & sub tributum redactis Regibus, quo illos in officio contineret, Satrapam illic**

*constituisse : qui fortasse cum Nechao , Aegypti Rege , aliisque conspirans , a Nabopollassarō defecit , & a Nabuchodonosoro victus est : Ego illud neutiquam verisimile dixerim , quum neque in Judaica , neque in Aegyptiaca , quæ hoc jam tempore paulo est locupletior , Historia ullum ejus rei vel minimum deprehendatur vestigium. Cum Nabopollassarō nihil belli fuit Josiæ , nihil Nechaoni , nisi postquam Hic ultro eum oppugnavit , haud dubie , ut Syriam Assyriorum imperio antea subjectam sibi nunc vindicaret , & novum Babyloniorum imperium ex ea excluderet. Scaliger in Notis ad hoc *Fragm.* per illum *Satrapen* qui *desciverit* , designari putat hunc Nechaonem. *Verum id minime Berosi Historiæ congruere* censet Petavius *d. l. quæ unum duntaxat Regionibus illis præfectum fuisse Satrapen doceat.* Nihil hic video argumenti , quare Scaligeri sententia non-fatis congruat Berosi Historiæ , aut saltem his ejus verbis , & quare hic Nechao non fuerit *Unus ille Satrapes.* Ego in Scaligeri sententia hoc tantum desideraverim , quod credidisse videtur Vir Summus , rem , de isto Satrapa traditam a Beroso , fuisse veram. Nam *Satrapen* , inquit , *Aegypti* (Berosus) *vocat* , *quod Aegyptiis Rex impositus esset a Nabopollassarō , a quo postea defecerit.* Sed de hac*

re Herodotus nihil monet, quod Sacerdotes Aegyptii id non indicarint. Non indicarunt, quia non fuit verum; Nam Nechao Regnum accepit a Patre Psammeticho, Rege satis potente & bellicoso, qui & Azotum Syriae, ab Assyriis occupatam, in suam ditionem redegerat obsidione longissima; non *Satrapiam* a Nabopollassarō Babylo-
nio. Deinde, etiam victus tandem a Babylo-
niis, *Regnum* tamen sibi retinuit & asseruit, sed non ausus est dein multum excurrere in Syriam, ut antea fecerat. Liber ergo & sui juris etiam post illam cladem fuit Rex, ac Regnum reliquit Filio Psammi. Non ergo inculaverim in his Aegyptios Sacerdotes, sed Berosum Chaldaeum, suis Babylo-
niis hic nimis fa-
ventem. Hoc enim æque præstitit ille suis, ac Manetho Aegyptiis, ut obser-
vavit Syncellus pag. 17. ubi eorum Hi-
storiam pariter dicit ἐπίπλεον *confictam*,
dum quisque voluit τὸ ἴδιον ἔθνος δοξάσαι,
propriam sibi Gentem gloria extollere. Eadem
fere disertius notat pag. 37. ubi Berosum
& Manethonem falsi arguit (Græca ad-
scribam, quia corrupta sunt) ἐξ ὧν ἑκάτε-
ρος αὐτῶν ἑαυτὸν συνιστῶν, θάτερος (lege θά-
τερος) ἔ μέμνηται, ἔδὲ συνιστᾷ ὁ τῶν Αἰγυπ-
τιακῶν καὶ (lege omnino τὰ, ut manifestum
ex sequentibus) τῶν Χαλδαϊκῶν, περὶ αὐτὰς,
ὥς

ὡς φασί, ψευδόμενοι (lege ψευδόμενα) γεγρονότα, ἐδ' ὁ τῶν Χαλδαϊκῶν τὰ τῶν Αἰγυπτιακῶν. ἀλλ' ἕκαστος τὸ ἴδιον ἔθνος καὶ τὴν πατρίδα δοξάζων, ἀράχνας ὑφαίνει, eo quod uterque ipsorum se ipse commendans, alterius non meminit, neque laudat Aegyptius Scriptor res Chaldaicas, tanquam de se ipsis, ut ajunt, falsa tradentes, neque Chaldaeus res Aegyptiacas, sed singuli propriam Gentem & patriam extollentes, araneorum telas texunt. Tali autem spiritu agitatus revera fuit Berosus, quando isthæc illius Fragmenti verba scripsit. Nec enim quidquam juris aut potestatis Nabopollassarus habuit in Aegyptum, & tamen ille, ab Εο τεταγμένον ἐν Αἰγύπτῳ Σατράπην, constitutum in Aegypto Satrapem, nobis obtrudit. Neque vero in Syria quidquam tenuisse Babylonius videtur, certe nihil ejus reperimus: nec credibile est, novum Regem, qui ab Assyriis defecit, eosque cum Cyaxare Medo debellavit, ausum statim remotas longitus regiones bello petere, quum satis haud dubie negotii habuerit in ordinandis rebus Babyloniae, Mesopotamiae, & ipsius Assyriae, quæ illi cesserunt. Sed tamen quia Syria quoque & Arabia, immo ipsa Israëliti Regni terra, in ditione fuerunt Assyriorum, iisque quasi successerunt hi Babylonii Reges, ideo Berosus omnia hæc Nabopollassaro confiden-

dentius tribuit, eorumque Reges pro *Satrapis* illius habet, male id quidem; at vero etiam Regem Ægyptium pro eo haberi, omnium minime ferri potest. Nihilominus Ægyptias quoque res ille tamen, sive vanitate quadam, seu æmulatione potissima in Ægyptios, his Babyloniiis voluit subjectas. Quamobrem & mox ibidem ait, Nabuchodonosorum accepto de Patris morte nuncio, prius, quam reverteretur Babylonem, ordinasse etiam τὰ κατὰ τὴν Αἴγυπτον πρᾶγματα, *res Ægypti*, quasi ab se occupatæ; quod tamen falsum esse ex Historia non modo Ægyptiaca, sed & Judaica scimus. Nam certe Judaica *Regem Ægyptium* in superioribus nominatum, qui erat *Nebao*, non debellatum ait, & in *Satrapæ* fortunam redactum, sed non ausum amplius congregi cum Babylonio, & *excurrere ex sua regione* in terras illi subjectas; sed & Babylonium occupasse omnia ab Euphrate, *usque ad rivum Ægypti*, qui est ad Rhinocoruram, ejus regionis terminum versus Judæam; non igitur ipsam Ægyptum, 2. *Regum* xxiv. 7. Videtur ergo Berosus nimium in his auxisse fortunam & gloriam suæ Gentis, ac Regi Babyloniorum Novo & Primo tribuisse eam imperii amplitudinem, quam Assyrii ante eum obtinuerant, immo etiam majorem, quando-

qui-

quidem neque illi Aegyptum antea tenuerant. Nisi tamen malimus dicere, Eum tribuisse jam Nabopollaffaro Patri per errorem, quæ Filius demum fecit ac tenuit. Nam is revera postea, & post captas jam Hierosolymam & Tyrum, subjecit sibi quoque Aegyptum, & Satrapen in ea constituit, ut *seq. Cap. declarabimus.*

Quid vero de Marshamo hic dicemus? qui omnem iterum Chronologiam & Synchronismum Aegyptiorum, Babyloniorum, & Judæorum, mirifice hic perturbat, quasi consulto id unum semper spectaret & ageret. Etenim ita contrahit suum ad arbitrium adscitis subinde Filiis in Societatem Regni Paterni, Chronologiam Judæorum, ut Septuaginta illos Servitutis Babylonicæ annos inveniat & ponat integros inter destructam plane Hierosolymam & Templum Undecimo & Ultimo Sedekiaë Ultimi Judæorum Regis anno, & Cyri Babylonicum Regnum ac Primum ejus Annum. Ita vero Josiæ & Nechao- nis æqualem, non Nabopollassarum facit, sed Cyniladanum, qui Regnum Babyloniæ tenuerit usque in Tertium Jehojakimi annum: Nabopollassarum autem, quem ille in S. Scriptura semper *Nabuchodonosorum* dicit appellari, h. e. eodem

eodem nomine, quo Filius istic designatur, vixisse & regnasse ait usque post Hierosolymam destructam. Quando autem Quintus a destructa Urbe annus *Jerem.* LII. 30. & apud Josephum *Antiq.* x. II. dicitur *Tertius* & *Vigefimus Nabuchodonosori*, id ita accipere nos jubet, ac si Patris anni etiam ultra mortem ibi computentur. Vide Eum pag. 536 ^a. Quando porro Je-
chonias xxxvii. anno post suam deportationem ex carcere productus dicitur ab Evilmerodacho, & quidem in *anno, quo is regnare cœpit*, id tamen credere nos vult factum anno xlii. Nabuchodonosori Filii, quo anno is inciderit in amentiam, atque ita Evilmerodachus Filius ejus regnaverit, licet Pater post septem istius amentię annos, non ad se modo, sed & ad Regnum redierit, & xlii. insuper annos regnaverit ^b. Quia vero Aegyptiorum Chronologia manifeste prorsus hanc Marshami sententiam refutabat, nec in Synchronismum ea ratione redigi poterant Nechao & Josias, ille nihil his territus fingit nobis vel simpliciter ponit Annos Undecim Interregni alicujus ^c inter Patrem & Filium Reges Aegyptios, cujus tamen nusquam vel minimum profertur indicium. Sed hæc omnia ejus sunt generis, ut refutari non
me-

mercantur, nec refutari possint, quia pro arbitrio affirmantur, sed pari jure & modo abjici prorsus debeant.

C A P. XXIV.

Psammis Nechaonis F. Ejus Regnum & Anni. Manifestus Marshami error. Hophra, seu Apries, Psammis F. Rex valde potens. Percussit Gazam Palestinæ. Jeremias XLVII. I. explicatur. Maximus dissensus inter Sacros & Profanos Scriptores de extremis Apriis, & Regno Amasidis, ac fortunis Aegypti in illo Regno. Apries Herodoti & Partames Hellanici est idem. Aegyptii res suas ornare & Historiam corrumpere solebant. Orientales Hyperbolico sermone maxime delectati. Eo & Propheta usi. Græci ignorarunt Nebucadnezarem, & tamen ejus memoria a quibusdam, sed paucissimis, servata. Marshami perversissima interpret-

interpretatio Megasthenis de Nebucadnezare. Abydenus apud Eusebium Præpar. Euang. ix. 41. exponitur. Iberi Asiatici ex Hispania orti, & hinc eo ducti per Nebucadnezarem. Strabo explicatur. Versus Dionysii apud Stephanum de Urbibus ostenditur. Libyam quoque domuit Nebucadnezar, in quam utique aditum sibi facere non potuit, nisi Ægypto prius occupata. Ægyptus quoque nominatim vastata dicitur a Nebucadnezare in Phœnicum Historiis. Syncellus emendatur. Ægyptii dissimularunt suas clades. Reges Victores in Oriente solebant victis ab se Gentibus præficere novum Regem vel Satrapen ex iisdem Gentibus. Amasis videtur sic Ægypto impositus a Nebucadnezare. Ezechielis xxix. 17. illustratur. Refutantur sententiæ Scaligeri, Marshami, & Judæorum in Seder Olam. Ezechiel utitur Epo-

cha ab Jechoniae deportatione deducta. Septimus & Vigésimus Jechoniae deportati annus incidit in penultimum Obsidionis Tyriae, si Tredecim hæc annos duravit. Sed Hoc potest in dubium vocari ex illo Ezech. loco. Ultimus Tyri obsessæ, & Primus Aegyptii Belli annus indagatur. Anni Aprii & Amasidis. Usserius male statuit Aprien post Babylonicum Bellum mansisse Regem, & novo Bello contra suos Aegyptios implicitum, ac tunc demum ab suis occisum. Septem Anni alienatæ mentis in Nebucadnezare non in ultimo ejus Vitæ tempore, sed potius in intervallo, quod inter Jechoniae deportationem, & Hierosolymæ obsidionem sub Zedekia intercessit, ponendi videntur: Amasis neququam fuit adeo potens Rex. XL. anni desolationis effluxerunt sub ejus Regno. Regnum Aegypti mansit deinceps debile, & sub aliorum fere potestate.

Ne-

Nechaoni, de quo jam egimus, successit Filius *Psammi*, ut Herodotus, vel *Psammutbis*, ut Africanus eum appellat. Pariter autem tribuunt hi Scriptores ei *Sex* annos. Eusebius tamen & Syncellus, sed & ipsi in his annis parum inter se concordantes, plures ei largiuntur. Nihil ille rerum gessisse traditur, nisi quod expeditionem suscepit in *Aethiopiam*, quo facto statim sit mortuus, teste Herodoto II. 161. Certe nihil de eo reperimus, quod pertineat ad Judæam, Syriam, aut Babyloniam. Marshamus tamen suo more recipit quidem *Sex* tantum Regni ejus annos, sed *intra hoc Sexennium* pronunciat pag. 541^a. *contigisse defectionem Zedekiae, Hierosolymorum Tyrique excidia, & Aegypti Vastationem per Nabuchodonosorum, adeo ut Expeditio Aethiopica de Regis hujus fuga intelligi possit.* Sic ergo *Psammi* iste fuisset ille *Pharao*, qui apud *Jeremiam* Cap. 37. dicitur cum copiis profectus ex Aegypto contra *Nebucadnezarem*, ut *Zedekiae* suppetias ferret, & obsidione eum eximeret; ille ad quem se contulerunt Judæorum reliquiae post *Hierosolymam* captam; ille contra quem *Nebucadnezar* dein bellum gessit, & ita, ut Aegyptum vastaverit, eoque redegerit,

Kk 2

ut

ut non amplius haberet *Regem* vel *Principem*, (נִשְׁרָף) *Ezech.* xxx. 13. Atqui Pharaon ille, ad quem Judæi se in Aegyptum contulerunt ante vastationem Aegypti, diserte vocatur ab *Jerem.* xliv. 30. *Hophra*, qui Psammios hujus fuit Filius & Successor. Deinde huic Psammi *successit* utique Filius Hophra, vel Apries, Rex potentissimus, antequam a Nebucadnezare fuit oppressus: Non ergo relicta tum fuit Aegyptus *sine Rege*. Porro Pharaon iste non *fuga* evasit in *Aethiopiam*, sed occisus fuit. Vide *Jerem.* xliv. 30. xlvi. 26. & *Ezech.* xxix. 5. Denique Nebucadnezar demum anno xxvii. post deportationem Jechonix, atque adeo longe post Psammis Regnum, missus est a Deo in Aegyptum, ut liquet ex *Ezech.* xxix. 17. qui, ut ubique, ita & istic, annos hujus Epochæ adhibet, & ideo ab initio *Cap.* i. comparavit eos cum annis Epochæ alterius, ut ita ex ea quoque illi ab suis Lectoribus tanto certius cognosci possent. Ille autem annus xxvii. est sextus decimus a Capta Hierosolyma. Taceo jam isthæc Marshami ne convenire quidem suæ ipsius Chronologiæ, secundum quam Psammis hic ne captæ quidem Hierosolymæ annum attigit. Nam si maxime primum Nechaonis annum statuamus fuisse ultimum Josiæ, inde tamen, eo an-
nume-

numerato, ut oportet, xxiii. est annus ille ipse, quo capta est Urbs. At vero Sextus Psammios ab illo initio est tantum Secundus & Vigefimus, siquidem Nechoeni ipse quoque Marshamus tribuit xvi. annos. Tantum ergo abest, ut Psammios Regnum *intra hoc Sexennium* extendi possit ad res aliquandiu post Hierosolymam destructam gestas. Vides ergo etiam hinc, Lector, qualis sit illa Marshami Chronologia, quam ejus asseverationes non paradoxæ tantum, sed & manifesto falsæ sint & absurdæ.

Mortuus itaque fuit hic Psammis jam anno Zedekiae quarto vel quinto, cum cœpisset regnare anno x. vel xi. Jehojakimi. Ei vero successit Filius, *Hophra* in S. Scriptura dictus, at ab Interpretibus *Vaphres*, ab Herodoto & aliis Græcis *Apries*. Fuit hic Rex potens valde & felix, adeo ut Herodotus tradat II. 161. fuisse *felicissimum præ superioribus Regibus*, & cap. 169. *credidisse Eum adeo valide se firmatum habere regnum, ut neque Deus quispiam illud extinguere aut sibi eripere posset*. Convenit cum eo, quod Ezechiel, xxix. 3. hunc Pharaonem Regem Aegypti vocat *balenam maximam, quæ cubet inter rivos suos*, quasi in regione munitissima, unde vinci aut expelli non possit; sed additur nomine Dei

§. 4. *Inferam hamos maxillis tuis, faciamque ut adhæreat multitudo piscium fluviorum. tuorum squamis tuis, & educam Te e medio fluviorum. tuorum &c.* Adde XXXII. 2. ubi comparatur *Juveni leoni inter Gentes, & balenæ maris, quæ prodiens per fluvios suos conturbet aquas pedibus suis, & perturbet fluvios aliorum.* Declaratur hisce liquido satis, Regem hunc elatum fuisse animo, quasi Regnum haberet adamante vinctum, & rivis munitissimum, sed unde tamen Deus eum sit extracturus & ejecturus. Tantum ergo abest, ut hoc jam tempore Reges Aegyptii fuerint *Satrapæ* Regis Babylonii, quod Berosus videtur dixisse, aut Aegyptum jam sub Psammi, hujus Patre, vastatam, & in servitutem Babyloniorum reductam, quod vult Marshamus. Immo vero hic ipse Apries Cyprios & ipsos *Phœnices navali pugna vicit, Sidonam cepit*, aliasque *Phœnices Urbes* terrore suæ victoriæ *ad deditionem adegit*, uti tradunt Diodorus Sic. I. 43. C. D. & Herodotus II. 161. Hæc vero egregie illustrant Jeremiam, & vicissim ex eo confirmantur, quando is significat XLVII. 1. *Gazam* Palæstinæ Urbem valde celebrem, & in finibus Aegypti fere sitam, *a Pharaone percussam*, & tum demum, quando Propheta ejus & aliarum Philistearum seu Phœnicicarum Urbium exitium

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIV. 519
 exitium jam prædixerat. Illustris Grotius
intelligit hic Phar. Nechaonem, qui Ga-
zam obsederit post victoriam in Mageddo.
 Accedit Doctiss. Conringius in *Advers.*
Chronol. cap. 15. Sed probabilius longe
 est, Prophetam non regressum subito ad
 tempora tanto superiora, quum in ulti-
 mis his *Capitibus* agat de rebus a Nebu-
 cadnezare post Hierosolymam jam cap-
 tam perpetrandis, & hujus temporis Pha-
 raonem habeamus, quem ex Historiis
 constat Phœnices quoque vicisse & va-
 rias eorum Urbes occupasse. Quocirca
 & Judæi in *Seder Olam cap. 26.* ad hunc
Phar. Hophram referunt. Gazæ percussæ
 Historiam, & illud quidem tempus, quo
 egressus ex Aegypto ad eximendam ob-
 sidione Hierosolymam, re infecta, réver-
 ti fuerit coactus, quod, ut incertum,
 nos in medio relinquimus. Contra enim
 Josephus x. 10. tunc *victos* a Nebu-
 cadnezare Aegyptios, & in fugam actos,
 & tota Syria expulsos ait. Non pu-
 tem tamen omnia illius *Capitis* in Jere-
 mia ad Pharaonem referenda, sed mul-
 ta etiam ad Nebucadnezare[m], quum &
 Tyrus ibi dicatur *exscindenda*, quam non
 Ille, sed Hic per xiii. annos obsessam
 expugnavit, ac porro reliquas tunc Phœ-
 nicum Urbes sibi item subjecit, ut adeo

exitium illis intra breve tempus a duobus diversis Hostibus, Aegypto & dein Babylonio, fuerit illatum.

Ceterum potentem hunc atque inflatum suis opibus Regem deprehendit tandem Nemesis, & destituit sua Fortuna. At hic plane in diversa abeunt Sacri Scriptores & Profani ^a. Hi enim narrant Eum missis contra Cyrenenses copiis, maximam retulisse cladem, propter quam quasi culpa & voluntate illius factam, ut tanto securius sibi imperaret, desciverint ab eo Aegyptii: Ad hos vero cum misisset ille Amasin, Hunc ipsum ab istis designatum esse Regem: Hinc Bellum Civile exstitisse, & Prælium, in quo Aprien vicerit Amasis & ceperit, ac tandem postulantibus cum Aegyptiis tradiderit, qui Hominem strangularint: Amasin autem justum & prudentem fuisse Regem, varias in Cypro Urbes cepisse, totamque insulam ad tributum sibi ferendum adegisse; Aegyptum ipsam sub eo fuisse fertilissimam, & habuisse Urbium, quæ incolerentur, xx, millia, Herod. II. 177. & Pomp. Mela I. 9. Eadem de successione ejus in Regnum, remoto vel occiso Aprie, habemus apud Athenæum

^a Vid. quae Doctissimus Driebergius ad *Humfr. Prideaux* in Ann. ICLXXIV. ante C. N. adnotavit.

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIV. § 21
 næum XII. pag. 560. ex Ctesia, & xv. pag.
 680. ex Hellanico, sed qui Aprien vocat
Partamin. Nam quin Idem fuerit Homo,
Apries ille, & *Partamis* Hellanici, nullum
 est dubium, licet in dubium vocet aut neget
 Marshamus, tantum, ut plures habeat Re-
 ges, quibus intervallum ab Nechaonis ini-
 tio usque ad Cyrum, quod amplius vero
 constituit, expleat. Etenim Utrique suc-
 cessisse eadem ratione dicitur Idem Ama-
 sis: Uterque etiam propter odium Gentis
 publicum ab Aegyptiis destitutus. Tan-
 to magis miror, Pezronium quoque *l'An-
 tiq. des Temps*, pag. 225. Partamin ab Aprie
 distinguere, & Sex annos, Hujus Regno
 ademptos ex corruptis Africani numeris,
 tribuere illi, cujus ipsius Regis & Regni
 nullam prorsus facit Africanus mentionem.
 Hæc Græci; at nihil illi tradunt de *Ne-
 bucadnezaris* contra Aprien expeditione,
 de Aprie a *Babyloniis* occiso, de Aegypto
 ab iisdem *vastata* & in *solitudinem* XL. an-
 norum *reducta*, quæ omnia multis & em-
 phatice, ac repetita sæpius, exponunt Pro-
 phetæ Jeremias & Ezechiel, vaticinantes
 quidem, sed diserte adeo, ut non tam vi-
 deantur futura prædicere, quam enarrare
 jam facta. Vide Jeremiam *Capp.* xxxvii.
 xliii. xlii. xlv. & Ezech. xxix.
 xxx. xxxi. xxxii. Etenim monet Je-

remias id præcipue Judæos, ne diruta a Babyloniiis Hierosolyma, conferant se in Aegyptum, quoniam ibi certissime affecuturus eos sit gladius, & venturus in eam quoque sit Nebucadnezar, ejusque Urbes vastaturus. Ipsum Pharaonem *Hophram traditum iri in manus inimicorum* & *querentium animam ipsius*, Cap. XLIV. 30. *traditum immo iri in manus Nebucadnezaris* & *servorum ejus*, Cap. XLVI. 26. *Memphim desolatam fore* & *inflammata*, ita ut nemo in ea habitet, *ibid.* §. 19. Ezechiel autem, post Tyrum a Nebucadnezare captam & destructam, denunciat divinitus Aegypti vastationem propediem futuram per illum Babyloniorum Regem, a Deo in eam regionem nunc ablegandum, Cap. XXIX. *extr.* in solitudinem redactum iri Aegyptum & singulas ejus Urbes, *ut nullus ex ea terra sit amplius Rex aut Princeps*, Cap. XXX. *dispersum iri Aegyptios in varias regiones* & *Gentes*, ipsam autem Aegypti terram fore desolatissimam, excisum iri ex ea homines & jumenta, *ut non transeat per eam neque hominum neque jumentorum pes*, duraturamque vastitatem per XL. annos, quibus elapsis Deus eos sit ex regionibus, in quas dispersi erant, *reducturus*, sed in regnum prorsus exiguum, Cap. XXIX. & XXX. & XXXII. Ipsum Pharaonem *cum tota multitudine sua*

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIV. § 23
occubiturum inter confossos gladio, xxxi. §.
ult. & abductum iri ex rivis suis in deser-
tum, ubi cadat in superficie agri, nec sepelia-
tur, sed exponatur in cibum bestiis terræ &
cæli avibus, xxix. §.

Hæc vero, & similia plura, & ex illo
quidem tam sero tempore, haud scio, quo-
modo ab Sacerdotibus Aegyptiis apud He-
rodotum & Diodorum dissimulari potue-
rint. Solebant tamen illi res suæ Gentis
ornare, ipso Herodoto teste, qui proinde
III. 2. credit, Aegyptios *corrumpere Hi-*
storiam in eo, quod fingunt se Cyri familie
affines, & III. 16. illos *temere* ea, quæ de
Amasidis cadavere & sepultura tradunt,
(σεννῶν) *exornare*. Vide &, quæ supra sæ-
pius de dissimulata penitus, vel adulterata,
Israëlitarum ex Aegypto exeuntium Hi-
storia jam monuimus, & quæ mox de Ne-
chaone addemus. Sed dicet quis, male in
hujus temporis rebus Aegyptios tantum
memorari, quasi ex quibus solis Herodo-
tus & Diodorus eas acceperint, quum di-
serte ipse Herodotus II. 147. ita distinguat
temporis ante & post Psammetichum elap-
si res gestas, ut illas ab Solis Aegyptiis,
has etiam ab Aliis Hominibus pariter cum
Aegyptiis tradi, atque adeo esse jam quen-
dam in his consensum, & certiolem lu-
cem, affirmet : immo Cap. 154. ex eo,
quod

quod Jones & Cares Psammeticho suppetias tulerunt, & ideo in Aegypto manserunt, *Græcos omnia in Aegypto gesta sub Psammeticho, & deinceps, liquido scire pronunciet.* Non ergo esse, quod hic miremur adeo solam Aegyptiorum in dissimulanda suæ Gentis per Babylonios afflictione & servitute fraudem; nam & ceteros, ac Græcos quoque mirari Scriptores nos debere, quod istas res tanti momenti, atque ipsum Nebucadnezarem Babylonium, Aegyptiorum victorem, silentio prorsus prætermiserint, immo, quod longe est majus, plane contraria de Aegypto sub Rege Amasi, atque hujus tempore ac Regno, tanquam Aegyptiis felicissimo, & Urbium multitudine frequentissimo, memoriæ prodiderint, in quod tamen tempus illa XL. annorum desolatio & vastitas necessario & unice inciderit.

Quid ergo hic excogitabimus ad inveniendam in his aliquam inter Prophetas Hebræos & Scriptores Græcos concordiam, vel potius, quia concordia inter eos constitui nullo modo potest, quam dabimus rationem tantæ discordiæ & dissensus? Duo tantum habeo, quæ in medium ad hæc expedienda proferre queam. Unum, quod in *Babylonicis Orig. pag. 125. 126.* jam allegavimus, sermonem Orientalium fuisse

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIV. §25
fuisse prorsus hyperbolicum. Dicebant
illi, *Servire* alteri eum, qui tributum mo-
do illi pendebat; & *Rebellare*, quando id
negabat. Ita Ezechias 2. Reg. XVIII. 7.
rebellasse dicitur contra Regem Assyriae, &
non servivisse illi amplius. Atqui Rex As-
syriae non vicerat antea, neque debellave-
rat, vel Ezechiam vel Achazum ejus Pa-
trem, sed tantum terrore virium suarum,
vel forte quod Hostes Achazi, Syriae &
Israëlis Reges, invaserat, Patrem ad tribu-
tum sibi pendendum adegerat, quod dein
& Filius ejus aliquandiu praestitit Assyrio,
sed dein negavit. Hoc erat istic *servire*
& *rebellare*. Sic *servire alicui* pro auscul-
tare habemus in consilio Seniorum, quod
dabant Rehabeamo 1. Regum XII. 7. *Si*
hodie servus eris huic populo, & servieris
ei, & bene responderis, servient tibi sem-
per, h. e. si auscultaveris populo, & be-
nigne responderis, facient semper, quod
voles. Sed vel maxime liquet isthæc lo-
quendi ratio ex verbis Mephibosethi, qui,
Filius Jonathanis, Nepos Sauli, dixit 2.
Samuel. IX. 8. ad Davidem, *Quis est Ser-*
vus Tuus, ut respexeris ad Canem Mor-
tuum, qualis Ego sum? Nam quanta est
hæc hyperbole, ut se *Canem mortuo* assimi-
let ille, qui Regis erat Nepos, & Filius
illius, cui David quam maxime fuerat
obli-

obligatus, & qui etiam tunc dominus erat Tzibæ, sub se habentis alios viginti servos? Hæc ergo tam usitata istic hyperbolica locutio etiam in Prophetis, nihil mirum est, si reperiatur scriptis. Exemplo sit, quod Daniel II. 38. dicit Nebucadnezari in ejus Secundo Anno, ante præcipuas illius victorias, *ubique habitant Filii hominum & bestiae agri, & volucres cæli, Deus ea dedit in manum tuam, & dominatorem te constituit in ea omnia*: & quod IV. 20. tribuit ei *dominium usque ad finem terræ*. Non enim hæc ad literam sunt exigenda, quum multæ fuerint utique regiones & habitationes hominum, quæ Nebucadnezaris non fuerunt subiectæ imperio. Similiter ergo quod a Prophetis de vastata & subjugata dicitur Aegypto, immo & de Tyro ac Babylone, in eo agnoscenda est omnino quædam hyperbole, quæ tamen non tam spectanda est Historico, quam ipsa rerum summa. Nempe victi sunt a Nebucadnezare Aegyptii, occisus Rex, quam plurimi illorum perempti, vel fuga dilapsi in alias regiones, reliquiis Gentis impositus Satrapa, qui tamen dein se pro Rege gessit, denique incubuit Aegypto deterior hæc fortuna per XL. annos. Hæc summa est rerum, sed Hyperbolicis locutionibus expressa.

Alterum, quod in his, seu in hoc Sacrorum ac Profanorum Scriptorum dissensu, considerare debemus, hoc est, quod, quicquid dicat Herodotus, Græcos omnia, quæ in Aegypto gesta post Psammetichum, ἀπρεκίως, *liquido* scire, nihil tamen illi Aegyptiarum & Asiaticarum rerum factis per se habuerint exploratum, ut vel ex ipso hoc Nebucadnezare constat, sicuti jam ostendimus in *Babylonicis* pag. 123. 124. Certum enim est, debellasse illum Judæos, & in servitutem abduxisse, ac destruxisse Hierosolyma, immo Cœlesyriam omnem domuisse, ac Tyrum expugnasse. At Herodotus, aliique Græci, certe quorum scripta habemus, nihil de tam illustri Rege aut ejus rebus gestis & victoriis nostræ prodiderunt memoriæ. Exstitisse tamen revera, & magnum fuisse Regem, non modo ex S. Scriptura, sed & ex Canone Nabonassaræ constat, immo & ex Auctoribus, qui interciderunt, & ex quibus mentionem ejus, & magnas res etiam supra fidem, memorant inter Ethnicos Strabo, sed verbo tantum, inter Judæos Josephus, inter Christianos Eusebius & Syncellus. Non modo enim Berosus in *Chaldaicis* illius potentiam majorem in modum, ut vidimus, extulit, sed & Megasthenes eum celebravit in *Indicis*, Diocles

in

in *Perficis*, & Philostratus in *Phœnicicis*, ut docet nos Josephus *Antiq.* x. ii. Ex Megasthene vero Regem hunc laudant etiam Strabo, Josephus, & Abydenus, atque ex hoc iterum Eusebius, ut adeo illorum auctoritate satis superque eluceat Nebucadnezaris, ceteris Græcis ignoti, potentia.

Ceterum verba illorum operæ pretium erit, ut excutiamus accurate, quia miris iterum modis ea explicat, vel pervertit potius, Marshamus pag. 551. 552 ^a. Nam quum Josephus *d. l.* tradat, Megasthenem ostendisse, hunc Regem fortitudine & magnitudine rerum gestarum ipsum Herculein superasse, quia vastaverit non *Libyæ* modo *regionem*, sed & *Iberiam*; Ille in his non *Hispaniam* intelligit, ut oportebat, sed *Iberiam Asiaticam*. Atque adeo, quando Strabo *lib. xv. pag. 687.* ex eodem Megasthene refert, Babylonium hunc, celebratum supra Herculem, ἕως Στελλῶν ἐλάσαι, usque ad Columnas processisse cum suo exercitu; Ille Columnas, non Herculis ad fretum Gaditanum (de quibus Vide inter alios Aelian. *Var. Hist.* v. 3. & Meistic in Notis) sed alias intelligit longe post in *Sarmatia Alexandri M. nomine erectas*. Denique quando Abydenus apud Euse-

Eusebium *Præpar. Evang. lib. ix. cap. 41.* ait itidem ex Megasthene, Nebucadnezarem Hercule validiorem fuisse, ἐπὶ τῇ Λιβύῃ καὶ Ἰβηρίᾳ στρατεῦσαι, ταύτας δὲ χειρωσάμενον, ἀποδασμὸν αὐτέων εἰς τὰ δεξιὰ τῆ Πόντι κατοικίσαι, in *Libyam & Iberiam exercitum duxisse, easque regiones cum in potestatem suam redegisset, partem vel coloniam earum ad dextram partem Ponti collocasse*; Ille *Abydenum* affirmat *Iberiam* hanc collocare ad dextram *Ponti Euxini*. At vero quin Megasthenes, & qui ejus auctoritatem sequuntur, *Iberiam* Europæam, h. e. *Hispaniam*, intellexerint, nullum est dubium, si consideremus primo illam *Libyæ & Iberiæ* conjunctionem, quippe in quam *Iberiam* ex Africa seu *Libya* proximus erat progressus & transitus, quum *Iberia* Asiatica toto, quod ajunt, cælo ab *Libya* distet. Neque vero *Abydenus* *Iberiam* Megasthenis collocat ad dextram *Ponti*, sed plane alibi, siquidem ex ea jam occupata, partem quandam ejus, seu coloniam, inde ad dextram *Ponti* duxisse & collocasse *Nebucadnezarem* ait. Non ergo fuit jam tunc istic *Iberia*, sed colonia *Iberorum*, aliunde adventantium, istic tunc temporis demum collocata est. Nimirum Megasthenes quoque existimasse videtur, *Iberos* Asiaticos ab *Iberis* Euro-

pæis, & quidem per hanc coloniam Nebucadnezaris, ortos. Miror illud in istis Abydeni vel Megasthenis verbis non animadvertisse Marshamum, quum utique communis fere Veterum ea fuerit sententia, Iberos Asiaticos ab Europæis ortos. Diserte Strabo *lib. 1. pag. 61.*

Ἰβήρων μὲν τῶν ἐσπερίων εἰς τὰς ὑπὲρ τῆ Πόν-
τος καὶ τῆς Κολχίδος τόπους μετῴκισμένων, *Ibe-
rorum Occidentalium in loca supra Pontum
& Colchidem translatorum.* Vide ibi No-
tas, & imprimis verba Dionysii Periege-
tæ v. 697. diserte Orientales Iberos a
Pyrenæis montibus repetentis. Hinc er-
go Eustathius ad eundem Poëtam v. 282.

Ἀποικοὶ τῆτων οἱ ἐῷσι Ἰβήρες, *Coloni illorum
Europæorum sunt Orientales Iberi.* Egre-
gius ergo est iste locus Abydeni, seu Me-
gasthenis, qui, vere an falso, docere cer-
te voluit, quod nemo alius Græcorum
nos docuit, nec ullus Interpretum, opi-
nor, observavit, Iberos hoc tempore *per
Nebucadnezare*m ex Europa in Asiam trans-
latos.

Porro pessime in Strabonis *lib. xv. Στή-
λας* de aliis, quam *Herculis columnis* in-
terpretatur Marshamus, quum istic ipsius
utique *Herculis* mentio fiat, & ille eous-
que processisse a nonnullis perhibeatur,
atque ipsa Hispania ab istis *Herculis co-
lumnis*

lumnis vulgo describatur. Unde Stephanus de *Urbibus*, Iberias duas esse ait, unam πρὸς ταῖς Ἡρακλείαις στήλαις, juxta *Herculis columnas*. Sed & ita absolute, ut hic, Dionys. Perieg. v. 282. Iberos Europæos habitasse ait Ἀρχὴ στήλαων *prope columnas* scil. *Herculis*. Versum hunc ex Dionysio, Ἀρχὴ στήλαων μεγαθύμων ἔθνος Ἰβήρων, adfert ibidem quoque Stephanus, non tamen, quasi in eo agatur de Iberis Asiaticis, de quibus proxime fuerat locutus, sed ut probet tantum Gentilicii istius vocabuli, Ἰβηρες, quod utrorumque commune fuit, usum. Male autem istic notatur a Cl. Berkelio, *versum hunc non esse desumptum ex Dionysio Alexandrino de situ Orbis*, quum revera istic reperitur, & sit, quem dixi, versus 282. Sed res ipsa, de qua agimus cum Marshamo, manifestissima est ex illo ipso Strabonis lib. xv. loco, quem adeo perperam ille interpretatur, ut nihil supra. Etenim comparantur istic inter se *Tearco Aethiops*, & *Nauocodrosorus*, ut istic scribitur, *Chaldaeus*. Ille progressus dicitur ἕως Ἑυρώπης *usque ad Europam*. Hic vero celebrior Hercule apud Chaldaeos, ἕως Στηλῶν *usque ad columnas Herculis*; sed additur jam, μέχρι μὲν δὴ δεῦρο καὶ Τεάρχωνος ἀφικέσθαι, *huc autem usque etiam Tearconem*

progressum. Ergo idem erat, ex Libya
 progredi *usque ad Europam*, & *usque ad*
columnas, unde clarissimum, quænam
 intelligantur *columnæ*. Hactenus vero
 res erant Tearco & ille Chaldæus
 jam subtextitur, quousque Hic etiam
 peraverit Tearconis expeditionem &
 etoriam. Nam additur, Illum vero (Næ-
 codrosorum) *etiam ex Iberia in Thraciam*
& Pontum duxisse exercitum. Venit
 que ex Occidentali & Europæa Iberia
 ad Columnas Herculis sita, primum
 Thraciam, deinde, ulterius versus Ori-
 tem progrediendo, in Pontum, atque
 istuc inter Euxinum & Caspium
 collocavit coloniam Iberorum, quos
 Europa secum duxerat in Asiam. Re-
 puto clarissimam, Megasthenem non
 designasse Iberiam, quam quæ Libyæ
 & extremo ejus angulo ad Herculis
 columnas, proxima, h. e. Hispaniam.

Ceterum si id ita est accipiendum,
 certissime est, tum vero liquet ex
 Megasthene, si quam ei fidem tribuere
 volumus, totam Africæ longitudinem
 cundum mare Mediterraneum suis vi-
 riis Nebucadnezare peragrassæ. Sed
 tuamus, auxisse Eum res istius Regis
 tra modum & veri speciem, ut feci
 credo & ipse in iis, quæ de Hispania

illo domita, & colonia inde in Afiam ad Pontum Euxinum ducta; narrat; aliquid tamen veri haud dubie in illa Historia tradidit. Neque certe illud a verisimilitudine abhorret, Libyam, si non omnem ad Herculis columnas usque, saltem magna ex parte, vicisse Eum & in suam rede-
 degisse ditionem. Quin hoc ipsum ex S. quoque Scriptura liquido satis affirmari potest. Nam *Jerem.* XLVI. 9. Aethiopes & *Phutæi*, h. e. Libyes (Vide *Bocharti Phalegum* IV. 33.) inter Socios Aegyptiorum contra Nebucadnezaremem memorantur; & *Ezech.* xxx. 5. inter illos, qui una cum Aegyptiis & reliquis horum Fœderatis sint *Gladio perituri*. Ad illos autem pervenisse Nebucadnezar non potuit, nisi prius Aegyptum debellasset & oppressisset, quippe per quàm necessario aperire sibi aditum ad Libyam debuit. Nec enim alia terrestri via penetrasse ex Babylonia & Syria in Libyam potuit. Satis ergo ex illo Auctore, qui nullas nec invidendi nec assentandi Babyloniis habuit rationes, & ex ista *Phut* seu *Libyæ* quoque domitæ Historia, confirmari, tacite licet, videtur, quod de Aegypto a Nebucadnezare vastata referunt Prophetæ Sacri.

Sed & nominatim *Aegyptum* hic memorant *Phœnicum Historiæ Veteres*, quas lau-

dat Syncellus, sed manifeste in his corruptus. Nam quum attulisset & ipse *pag.* 221. Megasthenis auctoritatem ex *Libro* ejus *Quarto Indicorum*, & ex eo illam Nebucadnezaris & Herculis comparisonem, qui *pleraque Libyæ & Iberiæ vastaverit*, quod tamen Interpres Goarius imperite prorsus adscripsisse videtur Herculi; subjicit, Συμφωνεῖ δὲ αὐτῷ καὶ Φιλόστρατος ἐν ταῖς Ἱστορίαις, ἐνθα καὶ περὶ τῆς Τύρου πολιορκίας, καὶ τῶν Φοινίκων πάλαι, αἰτινες Ἱστορίαι φέρονται περὶ τῆ Ναβουχοδονόσορ· ὅτι Συρίαν καὶ Αἴγυπτον, καὶ πᾶσαν τὴν Φοινίκην κατεσρέψατο πολέμοις. Sic ea distinxit & edidit Goarius; ac vertit deinde: *Concordi voce loquitur Philostratus in Historiis, ubi de Tyrionum obsidione, & de antiquorum Phœnicum excidio tractat: illæ siquidem de Nabuchodonosor, & de illius in Syriam, Aegyptum & Phœnicen, bellis ac victoriis narrationes instituerunt.* At vero legendum est omnino, sine ullius literæ mutatione, Καὶ τῶν Φοινίκων παλαιαί τινες Ἱστορίαι &c. Quo facto cohærebunt omnia optime, & sensus erit, qui esse debet; *Consonat autem illi (Megastheni) etiam Philostratus in Historiis, ubi & de Tyri obsidione agitur* (id quod addit Syncellus, quia eam s. quoque Scriptura memorat) *Et Phœnicum. Veteres quædam Historiæ circumferuntur de Nabuchodonosoro,*

nosoro, scil. tradentes, quod *Syriam*, & *Aegyptum*, & omnem *Phœnicen* bellis everterit. Ita videmus Veteres quoque Phœnicum exstitisse Historias, quæ nominatim *Aegyptum* a Nebucadnezare subactam tradiderint. His vero si jam addamus consentientes, non Sacram modo Scripturam, quæ Historia est, ut nihil aliud dicam, Gentis Aegyptiis finitimæ, sed & Berosum, Megasthenem, Dioclem, Philostratum, qui res Orientalium Gentium indagarunt & tractarunt, nihil nobis hæsitationis objici amplius par est, ex illo dissensu reliquorum Græcorum, qui nihil per se aut aliunde de rebus Aegyptiorum, quas cum aliis habuerunt illi Gentibus, istius antiqui temporis sciverunt, sed omnia, nisi si quid Græcis Asiaticis, vel Europæis, forte in Aegypto acciderit, ab Aegyptiis acceperunt Sacerdotibus. Hi autem, æque ac Manetho, dissimularunt omnia, quæ ad gloriam suæ Gentis minuendam, vel certe infra Babylonios deprimendam, pertinebant, ut vel ex eo constet, quod Herodoto narrarunt Victoriæ Nechaonis de Syris, at cladem ipsius ex Syria vicissim expulsi a Nebucadnezare, & in Aegyptum suam reiecti, unde deinceps haud amplius excurrere fuit ausus, silentio plane involverunt, immo nullam omnino Nebucad-

nezaris, celebris adeo & potentis Babyloniorum Regis, fecerunt mentionem. Quocirca, ut hanc rem tandem absolvamus, pro eo, quod Aegyptii, vel ex eorum ore Herodotus & Diodorus, narrant, Hophram five Aprien a Cyrenæis victum, & ideo domestica seditione exagitatum, regnum amisisse, ac a suis interfectum, substituto illi Amaside, qui dein beatissimus fuerit Rex, usque dum a Persis bellum metuens animam efflaverit; Nos nihil amplius fluctuantes aut hæsitantes, ex Sacris Judaicæ Gentis Prophetis credimus, Hophram illum a Nebucadnezare bello petatum, victum, & occisum. Acceperim etiam lubens, Amasin ad Nebucadnezarem defecisse, vel jam ante vel post Hophram cæsum, atque ideo illum Victorem hunc Amasin Aegypti ab se vastatæ reliquiis præfecisse, tanquam suum Satrapen, vel *Regem*, ut Josephus ait *Antiq.* x. 11. Hoc enim in Oriente Victoribus istis erat solitum. Atque ita legimus hunc ipsum Nebucadnezarem Judææ jam exhaustæ præfecisse prius occisi Regis Fratrem, Zedekiam, dein hoc quoque deficiente & debellato, Gedaliah Judæum; sed & in Tyro ab se capta constituisse Reges ac dein Judices, Homines Tyrios, ut ostendimus jam in *Babylonicis pag.* 123.

Immo Herodotus III. 15. ait, Cambyſen, Regem ceteroqui truculentum & effertum, & qui crudeliter ac insolenter victoriam exercuit in mortuum jam Amaſin, & vivi Regis liberos, tamen quum viciffet jam Amaſidis F. Pſammenitum, *relicturum fuiſſe ei, ſi res novas non fuiſſet molitus, Aegyptum, ut eam regeret; ſolitos enim Perſas honorare Filios Regum, & licet Hi ab ſe defecerint, tamen Eorum Filiis regnum reddere.* Perſis hoc erat in uſu, haud dubie, quia antiquiores aliarum Orientalium Gentium Reges ſoliti jam fuerant devictæ Gentis Hominem Terræ ab ſe vaſtatae & exhaustæ præficere, ut in Judæa & Tyro ab Nebucadnezare factum vidimus. Hophra autem obviam progreſſus videtur Nebucadnezari in deſertum, quod eſt in finibus Aegypti & Arabiæ, ſed ibi cæſus, & relictus inſepultus atque ita expoſitus beſtiis terræ, & alitibus cœli. Hoc enim eſt, quod docet nos cum Jeremias XLIV. 30. & XLVI. 26. qui ait nominatim *Hophram traditum iri in manus inimicorum ſuorum, ſeu Nebucadnezaris & ſervorum ejus, tum maxime Ezechiel. xxix. 4. 5. in verbis Dei ad Regem, veluti balænam maximam, cubantem in rivis ſuis, Inferam bamm maxillis tuis, & extraham te e media rivorum tuorum, omnesque piſces rivorum*

tuorum, squamis tuis inherentes. Ac abducam te in Desertum, Te, omnesque pisces rivorum tuorum, ubi in superficie agræ cades, non recipieris ad sepulturam, neque conderis in sepulchrum, Bestiis terræ & volucribus cæli dedi te in cibum. Hoc igitur ita cæso, *κατέσθην ἐρεπον*, ut dicit Josephus d. 1. constituit alium Nebucadnezar, seu Regem sibi subjectum seu Satrapen, hunc ipsum Amasin, quem Manetho, Herodotus, Ctesias, Diodorus, aliique, Aprii seu Hophræ uno consensu successisse tradunt.

Quando autem hæc clades Aegypto & ejus Regi acciderit, nunc inquirendum est. Viam nobis aliquam monstrat Ezechiel xxix. 17. ubi ait *anno Vigesimo Septimo* verbum Dei ad se factum, sibi que significatum, fore, ut, quoniam Nebucadnezar non magnum operæ pretium ferat ex Tyro capienda, in qua tamén omnes copiæ ejus defatigentur, idcirco se daturum Nebucadnezari Aegyptum &c. Sed incertum est per Chronologos & Interpretes, quis fuerit ille xxvii. annus, qui ita absolute ab Ezechiele memoratur. Scaliger in *Animadv.* ad Eusebium n. 51. & n. 545. acriter contendit designari annum xxvii. Jubilæi Duodevigesimali, qui annus inciderit in *Decimum Zedekiae*, ab Ezechiele in initio *Capitis* illius expressum: Quin

Quin ex hoc loco suum ille Jubilæorum initium & seriem constituit, quam ipsos ait Judæos ignorare. Sed tamen certissime falsa est hæc istius annorum Numeri interpretatio. Nam Ezechiel nusquam alibi per Jubilæorum annos tempus rei gestæ describit, atque ideo quum semper alia utatur Epochæ, debuisset hic addere, & addidisset haud dubie, vocabulum *Jubilei*, ut intelligi posset. Dein certum satis est, Tyrum non fuisse ante Hierosolymæ destructionem obsessam, nedum captam, quod ille tamen vult, dum ad annum Zedekiæ *Decimum* hanc rem refert, quando ex illius sententia jam aliquandiu ante capta fuisset Tyrus. Vide, quæ jam contra hanc sententiam disputavimus in *Babylonicis pag. 103. & seqq.* & *pag. 115.* Absurdior longe est sententia Marshami, qui hunc quidem *xxvii. annum* Ezechielis silentio prætermittit, &, ut videtur, exponere non est ausus, licet verba Ezechielis ex illo *Capite* adferat satis multa *pag. 545.* sed tamen *Ægypti devastationem per Nabuchodonosorum intra Regnum & Sexennium Regis Psammis* includit, adeo ut ejus *expeditionem Aethiopicam*, quam memoret Herodotus, de Regis Fuga in Aethiopiam metu

tu Nabuchodonosori *intelligi posse* putet pag. 541 ^a. Quin pag. 542 ^b. videtur *velle*, Pharaonem Hophram non fuisse Nomen Proprium Regis, sed designare Pharaonem *Fraetum* ex Chaldaica Paraphrasi; vel Pharaonem Claudum ex Syriaca; Græcos quidem, & inde omnes Patres, ac Scaligerum, habuisse pro nomine Proprio, & intellexisse Aprien Herodoti; Verum Hunc in potestatem venisse non Nabuchodonosori, sed Amaseos inimici sui: ante quod tempus prospere regnaverit 25. annis: at Reges, qui inter Psammitichum & Apriem (h. e. Reges Phar. Nechaonem & Psammin) *infortunatos fuisse*. Talia autem hæc sunt, ut ea ne ipse quidem cum Prophetarum verbis, quæ exhibet, conciliare studeat, sed tacite, ea in medio relinquens, refutare quodam modo Prophetas videatur. *Quadraginta* tamen desolationis annos *Posteriora Nabuchodonosori Secundi tempora spectare* affirmat pag. 545 ^c. Hic autem *Secundus Nabuchod.* regnare ex ejus sententia demum cœpit post captam Hierosolymam, destructam Tyrum, & Aegyptum desolatam. Quare ergo *Posteriora* illius tempora, & non *Priora*, quæ desolationi utique fuissent proxima, referuntur ad *Quadraginta* illos annos? Haud dubie, ut Aprius

Apriis Regnum, quod Psammis Regno & Sexennio, intra quod illa Aegypti devastatio per Nabuchodonosorum contigisset, fuit omnium consensu proximum, maneat prorsus fortunatum. Sed tædet hīs immorari. Judæi vero in suo *Seder Olam* Cap. 26. in fine illos xxvii. annos Ezechielis Nebucadnezari tribuunt, cui isto Regni sui anno Aegyptus fuerit in manus tradita, qui ceperit multitudinem ejus, & spoliaverit spolia ejus, unde fuerit merces copiis ejus. Hoc vero, licet sequatur etiam Abarbanel, erroneum tamen est penitus, æque ac illud, quod præcedit, *Decimo tertio Nebucadnezaris anno traditam in manus ejus Tyrum*. Hæc enim ita 14. annis ante, quam Aegyptus vastari cœpta, fuisset jam capta, & 5. vel 6. annis ante Hierosolymam destructam, quæ nihil habent verisimilitudinis. Nusquam vero Ezechiel per istos Nebucadnezaris annos tempus designat, & ideo eam designationem hoc uno in loco non ita absolute adhibuisset, sed quodam saltem verbo distinxisset ab solita ceteroqui, immo perpetua, sibi temporis designatione. Hæc autem est illa, quæ ab Jechoniæ abductione in Servitutem Babylonicam initium suum trahit. Eam idcirco in ipso Libri sui initio diserte explicuit, & cum Epocha, ut videtur, Babylonica contulit, ut
ita

ita quilibet Lector, etiam in Babylonica Monarchia, annos suos intelligere posset. Quocirca Ego quidem cum Usserio hos *Annos xxvii.* ita absolute ab Ezechiele positos, ut fieri ab eo solet, de annis deportati Jechoniæ accipio, de quibus reliqui anni ab ipso ubique expressi accipiuntur, & quorum hic *Vigefimus Septimus* in penultimum Tyri tunc obsessæ annum incidit. Quod ipsum sequitur ex iis, quæ in *Babylonicis* disputavimus pag. 115. Etenim cœpit obsideri Tyrus *anno xxiii.* Nebucadnezaris, secundum computationem Josephi, qui anno *xviii.* Nebuc. captam dicit Hierosolymam, & anno *Quinto* post obsideri cœptam Tyrum. Verum hic annus ex alia computatione, ad annum Nebuc. *xix.* referente destructam Hierosolymam, ut fieri debet, quando *Primus* Nebuc. & *Quartus* Jehojakimi idem habetur annus, erit Nebucadnezaris non *xxiii.* sed *xxiv.* Iste ergo annus *Primus* fuit Obsidionis Tyriæ, quæ duravit *xiii.* fere annis. Capta ergo fuit Tyrus anno *Quinto*, vel *Sexto*, & *Trigesimo* Nebucadnezaris, & *Septimo decimo* a destructa Hierosolyma. Jam vero annus destructæ Hieros. est *Undecimus* deportati Jechoniæ; Hinc *Quintus* est *Sextus decimus*, & simul *Primus* Obsidionis Tyriæ.

Tyriæ. Ergo *Tertius Decimus* Obsidionis Tyriæ est *Septimus Decimus* destructæ Hier. & *Duodetrigesimus* Jechoniæ deportati, plane uti *Ezech. xl. i. Quartus decimus destr. Hier.* comparatur cum *Quinto & Vigesimo Jechoniæ*. Neque vero necesse est, ut statuamus captam jam fuisse Tyrum, & finitam plane ejus obsidionem, hoc *Septimo & Vigesimo Jechoniæ anno*. Nec enim Deus id dicit ad Ezechielem, sed tantum, quod Nebucadnezar adegerit suum exercitum ad magnum laborem in Tyri, unius Urbis, obsidione tamdiu sustinendum, quo omnia ejus exercitus *capita calvitiam contraxerint, omnes humeri sint attriti*, nec tamen habeat ille & Exercitus ejus in una Tyro justum satis *tantæ operæ pretium*; Se ergo illi dare Ægyptum subigendam & dispoliandam. Commode enim satis & opportune hæc ita dicta videntur, quando jam instabat Tyri excidium, sicuti sequente anno capta & excisa est; prout solet Deus apud Prophetas de iis, quæ brevi futura sunt, loqui, tanquam de præsentibus: plane uti jam supra *Cap. xx. p. 408. 409.* vidimus Terram Abrahamo promissam a Deo, dici jam tunc Suam & Propriam Abrahamo & Jacobo, quando in ea necdum proprii

544 J A C. P E R I Z O N I I
prii possidebant quidquam. Vide Acton
vii. 5. & *Genes.* xxiii. 4.

Nec tamen valde repugnaverim iis, qui volent ex hoc Ezechielis loco, Tyrum captam referre ad annum xxvi. Ezechoniæ, & Quintum Decimum ab Hierosolyma destructa, atque ita eam nec xiii. quod unius Philostrati fide nititur apud Josephum, sed xi. tantum anni statuere obsessam, quod vel sic satis magnum est obsidionis unius spatium. Nec ejus initium quin in *Quintum* ab Hierosolyma destructa, seu xxiii. Nebucadnezaris exeuntem annum conferri debet nullum videtur esse dubium, quum Scriptura simul & Josephus consentiant in novam expeditionem Babyloniorum in hoc anno in Judæam, Coelesyriam & Tyrum factam. Neque vero refragabit hæc opinio iis, quæ jam in *Babylonicis* 114. & *seqq.* disputavimus. Nec enim in iis quærebat, quamdiu vere obsideret credi Tyrus, sed quomodo Josephus ex annis Judæorum & Nebucadnezaris, cum Chronologia Tyriorum collatis, confecerit rationes suas ad inveniendum Lxx. annos a primo Nebucadnezaris anni usque ad obsidionem Tyri, & inde per Annales Tyriorum usque ad Primum Christi annum; atque ita probandam Judæorum

rum Chronologiam istius intervalli etiam ex Tyriorum consensu. Discrepantia quidem duorum nunc foret annorum, sed qui facile, in Annis Regum Tyriorum hac in parte corruptis, vel per interregnum aliquod, excidisse potuissent. In illis autem rationibus Josephi requiritur, ut obsidioni Tyriæ tribuantur a nobis XIII. anni, non quia vere tot annis fuerit obsessa, sed quia Josephus illi ex Philostrato tot annos tribuerat. At alia jam est quæstio, utrum recte & vere Philostratus tot annos Tyro oppugnandæ impensos tradiderit, an vero ex hoc Ezechielis loco rectius & certius huic rei XI. tantum annos adscribamus. Sed tamen quum hæc interpretatio Ezechielis istum in sensum non sit prorsus necessaria, rem in medio relinquimus.

Ex annis autem Hophræ seu Apriis nihil argumenti proferre hic possumus, quum Herodotus, Diodorus, Africanus, Syncellus, singuli diversos illi tribuant annos, ut incertum plane sit, quem potissimum sequi debeamus, quum nullam habeamus rationem unius magis quam alterius præferendi. Quia tamen auctoritas Herodoti est præcipua, qui ei xxv. annos tribuit, dicendum est omnino, pulcherrime hos annos convenire in illam sententiam, quæ

statuit cum Josephi calculo, Tyrum captam tertio decimo obsidionis anno, seu Septimo decimo a destructa Hierosolyma, atque adeo seq. anno illatum a Nebucadnezare Aegyptiis bellum, cujus primo anno videtur periisse Hophra. Etenim Hic Patri successit, qui mortuus anno Zedekiae Quarto, etiam ex Eusebii Chronico. Superfunt hinc usque ad destructam Hierosolymam *Septem* anni: Qui si addantur *Septendecim* annis usque ad captam Tyrum, habemus jam annos Apriis XXIV. Sequenti anno, qui ita est *Quintus & Vigésimus* Apriis, seu *Octavus Decimus* a destructa Hierosolyma, coepit bellum, in cujus primo anno ipse periit. Accedit quod Amasidi ab Herodoto & Africano pariter tribuantur anni XLIV. quorum initium necessario ducendum ab anno Undevigésimo destructæ Hier. seu Anno xxxviii. Nebucadnezaris. Hinc enim usque ad illius Mortem superfunt *Octo* anni. Adde 2. Evilmerodachi, 4. Neriglissori, 17. Nabonadii, 9. Cyri ex Canone Ptolemaico, denique 4. Cambyfis: sic habemus XLIV. annos. Mortuus autem Amasis anno Quarto Cambyfis exeunte.

Quocirca si non Unum ex istis Duobus Annis, habeamus ergo Alterutrum, pro Certo satis, quo bellum a Nebucadnezare
mo-

moveri cœperit in Aegyptum. Cœpit igitur vel *Sexto decimo ab Hier. destructa* anno, & *Nebucadnezaris Quinto & Trigesimo*, vel forsan potius *Octavo Decimo destr. Hier. & xxxvii. Nebucadnezaris*. Hoc autem primo Belli anno, ut diximus, periiſſe videtur Hophra seu Apries, & ita dein Aegyptus plane debellata, vaſtata, & in ſolitudinem redacta. Nam neutiquam probare poſſum, quod Doctiſſ. Uſſerius, Hophram poſt Aegyptum jam plane vaſtata, ſuperſuiſſe per integrum fere bien- nium, ac tum demum conductis Jonum & Carum Triginta millibus, conſlixiſſe apud Memphin cum Amaſide, ſed quo prællo victus, captus, & aliquandiu in cuſtodia habitus, tandem volente & efflagitante populo, ſtrangulatus fuerit. Vide Eum ad Ann. Mundi 3433. & 3435. Nequaquam enim hæc conveniunt illis, quæ a Prophetis Jeremia & Ezechiele ſunt prædicta. Pariter Hi Aegypto & Pharaoni, qui tunc erat, eventura omnia mala dicunt ab Nebucadnezare: Eum *Pharaonem*, & *qui confidunt ei, traditum iri in manus Nebucadnezaris & ſervorum ejus*, Jerem. XLVI. 25. 26. cum quo conferri debet XLIV. 30. ubi hic Pharao diſerte nominatur *Hophra*. Similiter Ezechiel, ſed quæ ne repetam, velim videas ſupra jam pag. 522. a me allata.

Deinde si Hophra mansit Rex post decesum Nebucadnezaris ex Aegypto, & ita ut conduxerit 30000. extrariorum militum, & depugnauerit cum suis denuo Aegyptiis, ubi tunc illa desolatio Aegypti maxima, per Nebucadnezare[m] facta? ubi ille status rerum Aegypti, ut non amplius habeat Præsidem, nedum Regem? Sine dubio itaque periit Hophra in initio Belli, occisus a Babyloniis, pugna in finibus Aegypti commissa, quod Aegyptii Sacerdotes apud Herodotum diffimularunt, eaque gratia aliam finxerunt Mortis ejus, & Successionis Amasidis, Historiam, sicuti pro Israëlitis ex Aegypto tam gloriose exeuntibus obtrudunt nobis modo Pastorum, modo Leproforum Historiam. .

Sed neque admiserim facile, quod idem Usserius *Septem annos*, quibus Babylonius ille Rex vitam egit bestiis agri similem, conjicit in ultimum plane vitæ illius tempus, adeo ut proximo anno post Septem illos mortem obierit *. Neque enim videtur id ferre ratio temporis inter bellum in Aegyptios coëptum, & Nebucadnezaris mortem. Ponamus, quod tunc omnino ponendum foret, bellum coëpisse Prior

re

* Sic quoque Humfr. Prideaux in Ann. ante N. C. 1511. Sed vid. quæ ibi adversus hanc sententiam disputat Dribergius.

re ex Duobus illis annis, quorum alterum fuisse primum illius Belli modo ostendimus, h. e. anno *Neb. Quinto & Trigesimo*, seu *Jechoniæ Deportati* xxvii. Non credibile est, Eum uno & altero anno omnia hæc peregrisse, quæ fecisse dicitur, redegisse Aegyptum omnem in solitudinem desolatissimam, cepisse & destruxisse omnes ejus munitas Urbes a Pelusio & Heliopoli, usque ad ipsas Thebas, quæ cum Memphi & aliis nominatim recensentur *Ezech. xxx. 14. 15. 16. 17. 18.* Domuisse etiam finitimos ultra Aegyptum sitos, *Putæos, Ludæos, Cubæos*, *Ezech. xxx. 5.* subegisse Libyam omnem, & certe tantas res gessisse, ut Megasthenes, aliique cum eo, illum victoriis suis peragrasse omnem Africam usque ad Herculis columnas, immo in Hispaniam transiisse, tradiderint. Falsum hoc sit, & immodice auctum, sed tamen oportet magnas & multas Nebucadneza-rem res in Libya gessisse, ut illi eo usque ejus victoriam extenderint. Impenderit jam huic Bello tres vel quatuor annos, qui Uni Hierosolymæ duos impendit, & Tyro tredecim, vel, si vis, xi. Ita vero *Septem anni* a Daniele *cap. iv.* memorati excedent vitæ illius terminum. Nam debuisset post hoc bellum rediisse Babylonem, & ibi aliquandiu *sedisse otiosus in palatio*

suo, tum somniasse somnium, quod Daniel illi exposuit, ac dein post integrum demum annum incidisse in illam mentis deminutionem, unde post *Septem annos* resipiscens ad se redierit & ad *Regni* pristinam gloriam, & *requisitus a Gubernatoribus & Proceribus suis, ita fuerit in Regno confirmatus, ut amplitudo major ipsi sit addita*, Dan. iv. 36. quod ipsum postea ad gloriam Dei Supremi, a quo hæc omnia ipsi obvenerint, declarandam, publico edicto palam fecerit omnibus populis, ut in eodem *Capite* traditur. Jam vero, si, ut diximus, Belli Aegyptii initium inciderit in xxvii. Jechoniæ, ante quem annum ut illud statuamus non permittit Ezechielis locus, ac dein si maxime contrahamus tempus, quantum potest, & proinde huic bello tres tantum demus annos, post quos statim redierit Babylonem, & statim somniaverit, jamque addamus Integrum Annum inter somnium & delirium, atque ipsius delirii Septem annos; ita habebimus xi. annos, quot summum, immo vix, ab illo xxvii. *Jech. deportati anno* vixit Nebucadnezar, atque adeo hac ratione incidet Finis delirii in ultimum vitæ ejus momentum. Id vero neutiquam convenit cum iis, quæ modo de restitutione illius

AEGYPT. ORIG. INVEST. CAP. XXIV. 551
*& confirmatione in Regno, & majore am-
plitudine illi addita ex Daniele memora-
vimus; ut quilibet, opinor, mecum ju-
dicabit. Quo ergo referemus illos An-
nos imminutæ mentis in Nebucadneza-
re? Putem omnino. rejiciendos esse in il-
lud intervallum, quod inter Jechoniam
deportatum & Hierosolymam ultimis Ze-
dekiaë annis obsessam intercessit ^a. Satis
enim amplum id est huic negotio, quip-
pe quod habet integros octo annos: nec
quidquam rerum illo tanto temporis spa-
tio gessisse Nebucadnezar legitur, quum
dein maximas res continua serie gesserit,
in qua octo illos annos Somnii & Deli-
rii reperire haud possumus. Et forsan
hæc mentis valetudo in Nebucadnezare,
causam tunc dedit Regi Aegypto, Ho-
phraë, iterum invalescendi eum in mo-
dum, quem Sacra nobis Scriptura simul
& Græci Auctores referunt, ac Zede-
kiaë Judæorum Regi deficiendi ab illo
Babylonio, a quo tamen Rex constitutus
fuerat.*

Ceterum, ut ad primum Aegyptii bel-
li annum revertamur, sive is jam xxxv.

M m 4

feu

^a Driebergius *l. d.* putat referendos esse ad id
tempus, quo Tyrus obsidebatur, eamque potuis-
se esse causam in tot annos tractæ obsidionis
suspiciatur.

seu xxxvii. fuerit Nebucadnezaris, censemus isthoc anno periisse Hophram, a Babyloniis victum & relictum insepultum. Nebucadnezarem tum porro omnes majores Aegypti Urbes occupasse, diripuisse, & inflammasse, quod sine vi bellica, & aliqua in singulis mora fieri non potuit. Dein quum vastasset jam Aegyptum, contendisse in Libyam, eamque itidem domuisse, quoniam auxilium tulerat Aegyptiis, quod utrumque ex *Jerem. xlvi. 9. & Ezech. xxx. 5.* videtur colligendum; praefecisse autem reliquiis Aegypti Amasin, Aegyptium quidem, sed *plebejum* hominem, ut notum est ex sua ipsius confessione apud Herodotum II. 172. Fuit itaque ille tunc non Rex Aegypti, sed Satrapes Babylonius, æque ac Godolia in Judæa post destructionem Hierosolymam, & Reges ac Judices Tyrii post dirutam Tyrum. Verum ille post mortem Nebucadnezaris, quum Regni Babylonici vis & potentia intestinis malis, Regumque mutationibus ac cædibus, concideret, vel magis indies debilitaretur, palam se pro Rege Aegypti vero, ac sui juris, gessit. Nec tamen adeo potens dein fuit, qualem Herodotus ac Diodorus eum nobis prædicant. Nam certe, ut ex ipso Herodoto III.

1. constat, Persis imparem prorsus se ipse duxit, & Cyrus ab eo, tanquam qui obsequi sibi deberet, postulavit, *præstantissimum oculorum Medicum, qui esset in Aegypto*; porro ipse Amasis metuit valde Cambyfis offensam, nec ausus est illi negare suam Filiam, licet dare gravaretur, atque ideo aliam pro Filia suppositam illi submisit. Suaferat autem ille Medicus Cambyfi, ut Amasidis Filiam postularet sibi in matrimonium; nam ita ille vindictam de Eo percepturum se credebat, *aut data filia dolituro, aut non data offensuro Cambysen*, cujus vires horrere eum ac formidare satis sciebat. Sed & facillime deinceps Filius cum suis Aegyptiis fuit victus a Cambyse, licet tunc illi XL. anni Desolationis jam præteriissent. Nam vel sic manebat Aegyptus humile & debile regnum, quod semper fere ex illo tempore in aliarum gentium fide ac tutela ideo egit. Unde Ezechiel xxix, 15. post XL. illos annos, *præ reliquis regnis erit humile, neque se extollet amplius supra Gentes; imminuam enim eos, ne dominantur in Gentes*, ut fecerant sub ultimis Regibus, Psammeticho, Nechaone & Hophra. Desierunt ergo illi XL. anni in Regno Cyri, intra quod tempus Amasis paulatim sua prudentia & æquitate Aegyptios in varias gentes dilapsos in

suam collegit denuo patriam, immo & aliunde incolas invitavit, Græcos inprimis, quibus Naucraticum, præcipuum & ferme unicum Aegypti emporium, concessit. Vide Herod. II. 178. 180. Ita vero solitudinem Aegypti paulatim ille imminuit, ut tamen deinceps esset & maneret humile regnum, nec diu sui juris. Hanc unam Ego rationem reperio constituendi Aegyptiacam hanc ultimi temporis Historiam, de qua adeo in diversum abierunt Scriptores Sacri & Profani.

F I N I S.

T A B U L A

Synchronismorum Historicorum in Rebus Ægyptiis, Hebraicis, Aliisque.

DILUVIUM.

*Dispersio Homi-
num ex Sinear.*

*Mestrai, Heroës,
feu SemiDei,
qui post Deos,
h. e. Antedilu-
vianos, in Æ-
gypto dicuntur
regnasse.*

*Menes primus
Rex Ægypti
post Deos &
SemiDeos.*

Abrahamus.

*XIV. vel XV.
Dynastia Ma-
nethonis fabu-
losa.*

Isacus.

Jacobus.

*Israëlita in Æ-
gypto egerunt
430. annis.*

*Pastores in Æ-
gypto Dynastia-
rum XV. XVI,
XVII.*

Ma-

TABULA SYNCHRONISMORUM

Inachus primus
 Rex Argivo-
Moses. rum cœpit x. *Pyramides* ex-
 annis ante na- structæ.
 tum Mosen.

Exitus Israëlita- rum ex Aegy- pto. *Phoroneus* *Inachi* *F.* *Apis* *Phoronei* *F.* *Exitus Pastorum ex Aegypto.* *Amosis* vel *Teth- mosis*, primus Rex *Dynastia XVIII.* cœpit statim post exitum Israëlitis ex Aegypto.

Josuas.
Servitutes.

Cananaa.

Sesostris, qui & *Rameffes*, vel *Rhamfes* inter ultimos *Dynastia XVIII.* Reges.

Ninus Affyrio-
 rum Monar-
 chiæ conditor.

Sethos, qui & *Proteus*, Pri-
 mus *Dyn. XIX.*
 Rex.

TABULA SYNCHRONISMORUM

Judices Ultimi. Troja Capta.

*Rhamesses, sub
quo captum
Ilium.*

Salomon.

*Vaphres, seu Vene-
phes, Socer
Salomonis, Rex
ultimus Dynast.
xx.*

Rehabeam.

*Sisacus, seu Sme-
des, Rex primus
Dyn. xxi.*

*Hoseas, Rex
Israëlis ulti-
mus.
Hiskias, Rex Ju-
dæ.*

*Sennacheribus,
Rex Assyrio-
rum.*

*Zethus, ultimus
Dyn. xxiii. Se-
shon Herodoti,
Sous Scripturæ
Sacræ.*

*Bocchoris, Rex
Dyn. xxiv.*

Manasses,

*Esfarhaddon, As-
saradinus, Sar-
chedon, Sarchon,
cepit Babylo-
nem & Azo-
tum.
Saosduchens.*

*Tirhaks, Tara-
cus, Tearco, Sa-
laco, Aethiops,
Rex potentissi-
mus in Dynastia
xxv.*

TABULA SYNCHRONISMORUM

Chyniladanus, ultimus *Assyriorum*.

Josias.

Nabopolassar, *Phar. Necho*, primus Rex *Babyloni*orum *F. Rex Quintus* post depulso*s* *Dynast. xxvi.* *Assyrios*, regnavit annos *xxi.* regnavit annos *xvi.* mortuus anno *Jehojakimi* Quinto.
Epocha Babylonica.

Jehoachaz, a *Necho*ne abductus in *Aegyptum*, eique substitutus

Jehojakims.

Nebucadnezar coepit secundum *Judæos* anno *Jehojakimi* *iv.* & regnavit *xlvi.* annos: secundum *Babylonios* autem anno *Jehojakimi* *vi.* & regnavit *xlvi.* annos.

Psammetis *Necho*nis *F.* regnavit annos *vi.*

TABULA SYNCHRONISMORUM

*Jechonias depor-
tatus Babylo-
nem.*

*Ejus septem An-
ni Delirii.*

*Zedekias, ulti-
mus Rex Judæ.*

*Capta & destru-
cta Hierosolyma.*

*Quinto anno
post; & ----*

*xxiii. Nebucad-
nezaris bello
petita Tyrus, &
xiii. annis post
expugnata.*

*post xxvii. a
deportatione Je-
chonia annum,*

*seu anno xxxviii.
Nebucadneza-
ris, - - - - -*

*Hophra S. Scrip-
turæ, Apries
Herodoti, Va-
phres Manetho-
nis vel lxx. In-
terpretum, Rex
potentissimus
Aegypti, per-
cussit Gazam:
regnavit xxv.
annos.*

*Vastata Aegyp-
tus.
Amasis, Satrapes
Aegypto præ-
fectus a Nebu-
cadnezare, po-
stea se pro Re-
ge gessit, &
ideo*

TABULA SYNCHRONISMORUM

	ideo tribuuntur ei XLIV. anni ab Aegyptiis.
Nebucadnezar domuit <i>Libyam, Hispaniam,</i> & inde colonia ducta <i>Iberos ad Pontum Euxinum</i> condidit.	<i>Aegyptus</i> sub eo mansit debile Regnum, quod & statim post ejus mortem redactum est a <i>Cambyse, Cyri F.</i> in provinciam <i>Perfarum.</i>

INDEX

Rerum, & Auctorum, qui explicantur vel emendantur.

A.

A*brabamus* dicitur fuisse *Rex Damasci.* pag. 392.

Nic. Abrami comparatio Regum Aegyptiorum cum Historia S. rejicitur & refutatur. 228. 229.

Aegialeus, Primus Sicyoniorum Rex, vixit tempore Mosis. 34. Fuit Inachi F., Phoronei Frater. 34. 35.

Aegyptus Nomen primum a Chamo Noachi F. habuit. 6. Alterum & Præcipuum ejus Nomen convenit cum Chami Filio Mizraimo. 6. *Aegypti* ipsum Nomen a Græcis est Terræ, & Fluvio, & Regi impositum. 12. &c. Formatum non a *Cepto*, sed ab *Αἰγυπτιῶς*, h. e. Vulturibus, qui Fusci & Nigri sunt coloris, qualis erat & Terra illa & ejus Homines. 15. Plures simul habuit Reges diversarum Urbium tempore Mosis. 75. 76. & tempore Regum Judæ. 114. 251.

Aegyptus vere fuit domita & vastata a Nebucadnezare. 533. &c. Quando id acciderit. 538. &c. 547. mansit etiam deinceps debile Regnum 553.

Aegyptiorum Antiquitas maxima. 3. &c. Ea tamen immodice & fabulose augetur insuper ab illis. 18. &c. Regum tres classes.

I N D E X

26. &c. Dii & SemiDei videntur fuisse Homines ante Diluvium & proximi post Diluvium. 24. 25. 26. Deorum Historia valde incerta. 85. Chronologia Aegyptiorum est incertissima & fabulofissima. 29. 38. &c. 53. &c. Hiatus in ea non animadversus. 54. 55. Dynastiæ Manethonis: vide *Manethonis*. Concurfus Regum diversissimi temporis in eadem Nomina, Ordinem, Annos, suspectam facit Aegyptiam Chronologiam. 111. 235. 269. 270. 314. 450.
- Aegyptii* Judæorum origines & res consulto depravarunt falsis narrationibus. 388. 389. 427. 428. corruerunt Historiam. 523. dissimularunt suas clades. 535.
- Aryétios* pro Nigro. 15.
- Aethiopiam*. Poëtæ vocant omnem superiorem Aegyptum, & maxime Thebaidem. 286. 291.
- Africanus* defenditur. 113. notatur. 364. 365. 389. 390.
- Alorus*, Primus Homo & Rex Chaldæorum, unde ita dictus. 28.
- Amasis*, Rex Aegypti, primum Satrapes Babylonius. 538. 552. 553. Ejus Anni. 546.
- Amazones* unde ita dictæ. 447.
- Amedes*, seu *Smedes*, Rex Aegypti. 53.
- Amenophis*, sub quo ex Aegypto Israëlita dicuntur exiisse, est falsus, & alienus, certe ab illo tempore, 225. 226. 231. 236.
- Ammianus Marcellinus* exponitur. 350. &c.
- Amosis* primus Dynastiæ xviii. Rex, sub cuius Regnum Israëlita exierunt ex Aegypto. 362. &c. & a quo ejecti dicuntur Pastores Aegypti. 365. 367. Primus proprie fuit Rex post Exitum Israëlitarum ex Aegypto. 431.

Anni

RERUM & VERBORUM.

Anni antiquissimi Aegyptiorum, aliorumque Veterum, fuerunt Unius Mensis, ac dein etiam plurium. 20. &c. 200.

Anysis, Rex Aegypti apud Herodotum, videtur Tacito restituendus. 312.

Aphophis, unus ex Pastoribus, Aegypti Regibus. 495. 496.

Apollonii Rhodii Schol. exp. & tentatur. 357. 358.

Ἀπὸ μυριάδων. 207. 208.

Apries. vid. *Hopbra*.

Arabici Annales rerum Aegyptiacarum sunt fabulosissimi. 24. 455.

Aristoteles exponitur. 4. 5.

Asdodi seu *Azoti* Urbs capta ab Esarhaddone, sed dein recepta a Psammeticho & destructa. 256. 257. Hinc *ejus residuum* apud Jeremiam. 258.

Affyriorum imperium, ex quo coepit, non fuit interruptum, usque dum plane destructum est. 160. &c.

nondum fuerunt potentes tempore Israëliitarum in Aegypto agentium. 430.

Avaris, Pastorum Urbs in Aegypto, ab Amosif everfa. 365. 366.

Aurita, Primi Aegyptiorum Reges & Dii. 26. &c.

N etiam est signum Nominativi, cum Passivis, Neutris, & Substantivo Verbo conjunctum. 411.

B.

Babylonii distinguunt suos Reges, æque ac Aegyptii, in Tres Classes, Ante Diluvianorum, Postdiluvianorum, & Regum, qui

I N D E X . . .

qui ab Euechoo incipiunt. 25.

Berosi Fragmentum de Nabopollassaro & Nabuchodonosoro examinatur. 479. &c.

— de prima Nabuchodonosori expeditione, & anno Jehojakimi quarto, omnino est interpretandum. 504. 505.

— Errat, quando jam Nabopollassaro adscribit imperium in Syriam & Aegyptum. 505. &c.

Favit nimium suis Babylonis contra Aegyptios. 507. 508.

Franc. Blanchini Veronensis, Historia Universalis refutatur in rebus Aegyptiis. 293. &c.

Error in explicando *Herodoto*. 294. 295.

— — — *Iustino*. 295.

— de Psammeticho 298. 299.

miris modis ex Bello Trojano facit Bellum totius Asiae & Aegypti, & ex Diis Deabusque Homeri Populos Asiae. 294. &c.

Bonjourins. 454. 455.

Βραχὺ λήπειτα τῶν πεντακισχίλιων. 207. 208.

Bujsiris. 210. ejus aetas. 308.

C.

Cadytis, Urbs magna apud Herodotum, non fuit *Hierosolyma*, sed potius *Cades Barnea*. 473. 474.

Cananaea Terra Abrahamo & Jacobo jam *Sua* & *Propria* dicebatur. 408. 409.

Caphthoræi, fuerintne Cappadoces, an alii. 338. &c.

Jac. Cappelli Chronologia Aegyptiaca refutatur. 222.

Error vel Conjectura prorsus absurda. 260.

Cephren, Rex Aegypti. 270.

Cheops

RERUM & VERBORUM.

- Cheops & Chemmis*, Rex Aegypti. 270. 271.
Chronicon Vetus Regum & Dynastiarum Aegyptiacarum, a Manethone & Syncelli *Serie* discrepans. 39. &c. 171. &c. & 453.
Chronologia, ex Catalogis Regum, & Numeris Annorum solis, confecta, est incertissima. 31. &c. 61. 62.
 — Historica ex Synchronismis Historicis confecta longe est potior. 33. & 244.
Chronologiae Varietas maxima. 204.
 Annos certos singulis rebus & Regibus assignare temerarium est. 219. 243. 311.
Chronologiam immodicam Veterum expedire student multi per Annos Lunares, aut paucorum Mensium. 23. &c. 200.
Chronologia Græcorum antiquissimi temporis est incerta valde. 318.
Chronologica: ab Exitu Israëlitarum ex Aegypto usque ad exstructum ab Salomone templum statui debet intervallum non 480. sed 580. annorum. 321. 322.
 à Mose & Inacho usque ad Danaum, & inde usque ad Trojam captam 325. &c.
Clemens Alexandr. explicatur. 365.
Colchi ab Aegyptiis, & Mizraimi Filio, *Cassuchim* dicto, creduntur orti, sed incertum plane, an ab Sesostride demum istic relictæ & collocati. 341. 342. 343.
Conringius refutatur. 137. &c. 203. 204.
Coptus, Urbs in interioribus Aegypti. 12. 13. antiquissimis Græcis ignota. *ibid.*

D.

Danai ætas. 327. 328.
 - - non videtur fuisse Sethosis, primus
 N n 3 Dyn.

I N D E X

- Dyn. xix. Rex. 332. nec Armais, Sefostri-**
dis Frater. 334. 335.
- Deorum Aegyptiorum & Græcorum Historia**
& Chronologia est incertissima. 85.
- Dii Aegyptii** incertum est, utrum Historici
 quid, an Physici, an Astrologici significant.
 450.
- Deportatio Judæorum Babylonica Prima, quæ**
facta est Quarto Jehojakimi anno, non fuit
magna. 503.
- Diodori Siculi Chronologia Aegyptiaca ex illo**
ipso refutatur. 204. 205. est incerta. 216.
217. Ejus series. 210. 211. ipse tentatur.
206. exponitur & vulgata ejus lectio vindicatur.
207. 208. 209. & 213.
- Diospolis, trium in Aegypto Urbium Nomen.**
96. &c.
- - No Ammon in inferiore Aegypto. 98.**
- Diospolitani Reges in Dynastiis Manethonis**
non sunt Thebani. 92. &c. fuerunt alterius
Urbis in inferiori Aegypto sitæ. 101.
- Henr. Dodwellus laudatur. 318.**
- Domus, & habitatio in iis, serius inventæ.**
438.

E.

- E***pocha*, seu designatio temporis, qua *Eze-*
chiel utitur. 538. &c.
- Eratoſthenis Catalogus Regum Thebanorum**
 nihil juvat nos in constituenda Aegyptio-
 rum Chronologia. 68. &c.
- exponitur. 82.
- eo fundamento nititur Marshamus.
 89.
- in Europam tempore Ifaci nondum videntur
 Ho-

RERUM & VERBORUM.

Homines trajecisse ex Asia. 324.

Eusebii Chronologia refutatur. 220.

Eusebius in *Præp. Euang.* exponitur. 8. & 529.

— in *Chronico Can.* refutatur. 54. 55. 374. 375.

— explicatur & tentatur. 463.

Eustathius notatur & explicatur. 280. 281.

Exitus Israëlitarum ex Aegypto non est factus sub Amenophi. 225. 381. nec sub Bocchori. 227. 384. sed sub Amosi, Primo Dynastiæ XVIII. Rege. 362. &c. vel potius proxime ante Hujus Regnum. 431. Fabula *Leprosorum* rejicitur. vid. *Judæorum seu Israëlitarum origo.*

F.

Filius sæpe notat Nepotem, quod ex Genealogiis videtur ortum. 416.

G.

Genæ apud Herodotum. 201. 202. 214.

— apud Diodorum. 212. &c.

— notat singulos Homines succedentes alteri. 212. ætatem Hominum eodem tempore viventium. 214. certum annorum numerum. 214.

in Genealogiis omittuntur multi, & sæpe exprimuntur ex singulis sæculis singuli tantum Homines. 410. 414. &c. 418.

Genealogia Mosis examinatur. 414.

— Majorum Davidis. 417. 418.

Gosen Aegypti, ubi habitarunt Israëlita. 445.

Græci Asiatici prius scripserunt, & omnes

I N D E X

artes excoluerunt, quam Europæi. 150.
 non potuissent ignorasse ætatem Sefostri-
 dis, si hic Rehabeami tempore demum vi-
 xisset. 146. multo minus ætatem Memno-
 nis. 159. solent Barbarica nomina flecte-
 re in Græcorum & sibi usitatorum speciem.
 300.
Græcorum Chronologia antiquissimi temporis
 valde est incerta. 318. 323.
 ——— ignorarunt pleraque Orientalium re-
 rum. 527. 535.
Hugo Grotius. 260.

H.

H*ammon* non est idem, qui proprie Jupiter
 Aegyptiorum. 83.
Herodoti narratio & Series rerum Aegyptiaca-
 rum est incertissima. 198. &c. Chronolo-
 gia immodica. 200.
 ——— arguitur & notatur a Manethone &
 Diodoro Siculo. 199.
 ——— explicatur. 200 201.
 ——— emendatur. 202. 475. 476.
 ——— notatur. 292.
Hieronymi Versio Eusebiana notatur. 464.
Hispania per Columnas Herculis designatur.
 528. &c.
Historia, quæ a Scriptoribus Gentium diver-
 sarum diversis modis narratur, si summa
 tamen rerum conveniat, pro eadem haberi
 potest & sæpe debet, licet circumstantiæ
 quædam discrepent. 392. &c. 422. 427.
Historia antiquissima est incerta, & sæpe fa-
 bulosa. 429. 430.
Homerus nullam Sefostris facit mentionem,
 factu-

RERUM & VERBORUM.

facturus haud dubie, si Sesostris tempore
Rehabeami vixisset. 147.

Memnonem, Sarpedonem, Glaucum,
arripuit ex alijs sæculis, & in suum con-
tulit Poëma, ut id varietate quadam rerum
ornaret. 287.

Hophra, Rex Aegypti, fuit potentissimus. 517.
518.

occupavit *Gazam* Palæstinæ. 518.

Partamis dicitur Hellanico. 521. fuit idem,
qui *Apries* Herodoti, quod male negat
Marshamus. 540. victus & occisus & ab-
jectus insepultus a Nebucadnezare. 536.
537. 548. Quando id acciderit. 538. &c.
546. 547. Ejus Regni Anni. 545.

Hyperbolica locutiones in Oriente & in S.
Scriptura frequentes. 525. 526.

I.

Iberia Asiatica nomen accepit & originem
traxit ex Iberia Europæa, seu ex Hispania.
529. 530. & quidem per Nebucadnezarem.
Ibid.

Jechoniae annus xxxvii. cum quo Nebucad-
nezaris anno concurrat. 498. ab ejus de-
portatione tempus semper designat Ezechiel.
541. &c.

Jebojakimi annus Tertius apud Daniele. 499.
500. Ejus Historia recto ordine exposita.
501. 502.

77. absoluto & neutrali sensu pro *fertilis est*
alicui. 412.

Inachus vixit tempore Moſis. 34. 35. 223, 323.
&c. 325. &c. 363. 364.

Josephus Jacobi F. potens in Aegypto; Ejus
N n 5 Histo-

I N D E X

Historia videtur originem dedisse Historiæ
Pastorum in Aegypto *Regnantium*. 396. 397.
425.

— an sub Aphophi, Rege Aegyptio, flo-
ruerit potentia. 434.

Iosephus explicatur. 119. &c. Emendatur. 234.
430. 473. 480. notatur vel refutatur. 130.

&c. 481. 499. 500. defenditur. 225. 372.
non sensit aut dixit Sesostrin fuisse eun-

dem, qui Sisacus. 119. &c. non ignoravit
Sesostrin Herodoti. 127. 128.

Judeorum seu Israëuitarum Origo ex profa-
nis Auctoribus. 380. &c. Vide & *Exitus*
& *Pastores*. Lepre fabula refutatur. 236. &c.
364. 365. 380. &c. 427. 428.

Iidem sunt, qui *Pastores* Manethonis. 394.
&c.

Habitarunt in Aegypto per annos 430. 408.
&c.

Iustinus explicatur. 321.

— refutatur. 385. 386. 392.

Iustini Martyris socordia in describendo, vel
mala fides. 364. 365. 366.

K.

Athanas. Kircheri Annales Arabici refutantur.
24.

— Chronologia est falsissima & insul-
sissima. 86.

L.

L & N. inter se permutantur. 346.

Lactantius arguitur. 22.

Vilb. Langii error. 452. 453.

RERUM & VERBORUM.

Leprosorum Aegypto expulsi fabula. vid.
Judeorum seu Israëlitarum origo.
Libyam domuit Nebucadnezar. 528. 529. 533.

M.

M*agdolus* Urbs in finibus Aegypti. 471.
 472.

Manetho Scriptor rerum Aegyptiacarum. 198.
 fabulosus. 18. non hausit sua ex Græcis,
 sed Eos, & nominatim Herodotum, in
 Aegyptiis rebus rejicit. 155. 199. Hebræo-
 rum res & antiquitatem consulto imminuit
 & obscuravit. 245. 380. &c. 391. 425.

Manethonis Dynastiae ascendunt longe supra
 initium Mundi. 66. notantur. 259. neuti-
 quam conveniunt cum *Dynastiis Veteris*
Chronici. 39. &c. 171. &c. 453. successe-
 runt altera alteri, nec fuerunt plures simul
 eodem tempore ex ipsius Manethonis sen-
 tentia. 67. 68. 104. &c. 114. 168. Multa
 in iis conficta. 105. 237. 314. multa iis de
 suo addidere Africanus & Eusebius. 237.

—— *Dynastiae Vigesima* Reges, qui fue-
 rint: Eorum tres, reperiuntur etiam in *Pri-*
ma Dynastia. 269. &c. Ad eandem perti-
 nere videntur Tres alii Reges, quos habet
 Herodotus & Diodorus. 270. 271. cum his
 ipsis itidem Tres alii *Dynastiae Quarta* con-
 venire videntur. 273. &c.

—— *Dynastiae XIX.* Reges conveniunt fe-
 re omnes in B. Trojani Tempora. 291.
 292.

—— *Dynastiae XII.* Reges suspecti. 313.
 314. unde sumpti. 357... 360.

—— *Dynastiae XVII.* Reges. 374. &c.

—— *Dy-*

I N D E X

—— *Dynastie* omnes ante xv. vel xvi. sunt suspectæ, vel magnam partem confictæ. 314. 359. 360. 450. 451.

—— neglectæ ab Eusebio in Canone Chronologico. 219. & ab aliis. 450. 451.

Marsham Chronologia examinatur & refutatur. 68. &c. &c. 77. &c. 88. &c. nititur primum Eratosthenis Catalogo Regum Thebanorum, qui nihil eam juvare potest. 68. 69. eique necit Reges *Diospolitanos Dynastie* xviii. in quo refutatur. 89. &c. dein quod *Menes* fuerit Chamus, in quo errat certissime. 70. &c. Denique eo, quod *Sesostris* fuerit *Sisacus*, quod clarissime refutatur. 118. &c. *Dynastias Manethonis* mirifice turbat. 105. &c. Defenditur. 96. Ejus Errores. 275. 277. 372. 373. 510. 511. 515. 516. 528. &c. 539. 540.

Mazor Nomen Aegypti, postea mutatum in *Mizraim*. 7. Hinc *Miroa* apud Josephum, & *Miræa* apud Stephanum Byz. 10.

Megasthenis traditio de Nebucadnezare. 528. &c.

Megiddo Urbs, ad quam Nechao percussit Josiam. 470. 471. 472.

Memnonis ætas non potuit ignorari a Græcis, si vixisset diu post Rehabeamum. 159. meminit ejus Homerus, quod male negatur a Marshamo. 159.

Quis fuerit. 285. &c. 355. 356.

an vere Trojanis auxilium tulerit. 286. 287. unde ortum apud Græcos id Nomen. 290.

Memphiticum Regnum non defuit, nec coailuit cum Thebano. 108.

Menelai Urbs, & Portus in Aegypto, non videntur nomen a Menelao Græco accepisse. 300. Me-

RERUM & VERBORUM.

Menes, Primus Aegyptiorum post Mestrazos Rex. 28. 70. &c. Ergo ab eo incipit Historia Aegyptiorum. 74. 84. ex Thebaide veniens exstinxit Mestrazorum Regnum in inferiore Aegypto. 29. 74. 75. non fuit Chamus, nec Mizraimus. 70. &c. affirmari nequit, quando vixerit. 77. dicitur *Διόνιος*, & quare. 82. an fuerit Osiris Aegyptiorum. 85. 456.

Mercurius Aegyptiorum Deus, an fuerit Athotes, Menis F. quod negatur. 456. excidisse videtur ex Catalogo Deorum apud Syncellum. 457.

Mestrai, Aegyptiorum Semidei, fuerunt proximi post Diluvium usque ad Menem. 28. *Reges dicti. ibid.*

Mizraim Chami F. non videtur nomen hoc dedisse Aegypto, sed ab ea potius accepisse apud Moysen, tanquam Progenitor Aegyptiorum. 7. 8. Non opus, ut statuamus eum ipsum jam pervenisse in Aegypti terram. 9.

—— Nomen hoc ortum ab Aegypti divisione in Superiorem & Inferiorem. 7. fuit antiquissimum, & in Oriente semper usitatum 361.

—— Nomine eo maxime denotatur in S. Scriptura Aegyptus inferior respectu Thebaidis. 73.

Mosis antiquitas. 382. 383. mater non videtur ipsius Levi fuisse Filia. 413. Pater non videtur Filius fuisse primi Kehathi. 415.

Multiplicationis Israëlitarum in Aegypto non videntur expertes fuisse præcipui & peculiariter a Deo electi, quorum Genealogiæ nobis exhibentur. 414. 420.

My-

I N D E X

Mycerinus, Rex Aegypti. 270. 271.

Myris, Rex Aegypti. 307. quis fuerit. 360.
361.

N.

N*abopolassar* Pater Nebucadnezaris quot annos regnaverit, & quando mortuus. 481. &c. 491. 494. 496. 504.

ab eo nova videtur coepisse Babyloniorum Epochæ. 482. 483. 489. 490. 491.

Non tenuit Syriam, nedum Aegyptum. 505. & 508.

Nebucadnezaris Primus Annus incidit in Annum Quartum Jehojakimi. 484. singuli tamen ejus Anni concurrunt proprie cum duorum Annorum Regis Judaici partibus. 484. 485. Initium diversum, seu Primus Annus alius apud Judæos, alius apud Babylonios. 488. &c. 496. &c. *Secundus* Nebucadnezaris Annus apud Danielelem quis fuerit. 492. 493.

Ordo & Historia Expeditionis ejus Primæ in Judæam & Syriam tempore Jehojakimi. 494. 500. ut & Expeditionis Secundæ in Jehojakimum & Jechoniam. 501.

ignorarunt eum Græci plerique, & ejus res gestas tacent. 527.

Exstitisse tamen ex ipsis Græcis constat. 527.

Domuit Aegyptum. 534 535. Domuit Libyam, & transiit in Hispaniam. 528 529. 533. Iberiam Asiaticam condidit, ducta in eam colonia ex Hispania. 530.

Septem ejus Anni, quibus vitam bestiis similem egit, indagantur. 549. &c.

Nechaonis Pharaonis Regnum & Anni. 462.
An.

RERUM & VERBORUM.

Annus Mortis ejus. 470. non est cæsus a Nebucadnezare anno Jehojakimi quarto. 464. 465. non fuit Satrapes Babylonii Regis in Aegypto, sed tenuit aliquandiu Syriam. 505. 506. 507.

Necherophes, primus Rex Memphitarum. 105. 106.

Nilus antea dictus *Aegyptus*. 15.

Nini Assyrii ætas. 336. 347.

Nomina Noachidarum Dualis & Pluralis Formæ non tam videntur Hominum Propria fuisse Nomina, quam Gentium, quarum illi Progenitores fuerunt. 7.

Nomina Propria a diversis Scriptoribus, & in diversis maxime Linguis, diversis exprimuntur plerumque modis. 121. &c. 234.

Nomina Regionibus imposita, vel retenta, ab aliis Gentibus, plerumque sumpta sunt ex Urbe aut Loco in aditu Regionum sita. 12.

Numeri antiquissimis jam temporibus unica litera notati. 31. Eorum frequens ideo Corruptio in Libris, & Varietas inter Auctores. 32.

O.

Obelisci apud *Tacitum* & *Ammianum Marcellinum* ad quos Aegypti Reges sine referendi. 348. &c.

Obelisci fuerunt complures. 353.

ad eos extruendos Sesostris non adhibuit indigenas. 442.

Ὀνομα Βασιλέως simpliciter pro *Βασιλεύς* positum. 125.

Orus, seu *Horus*, Osiridis F. unde dictus. 28.

— for-

I N D E X.

- forsan idem, qui Chamus. 28.
Ofiris an fuerit Menes. 85. 456.
Osymandys, Rex Aegypti, an fuerit Memnon,
 an Sesostris. 349. 356.

P.

- P***artamis* Hellanici est *Apries*, vel *Hopbra*,
 Rex Aegypti. 521.
Pastores tempore Amosios, Primi *Dynastiae*
 XVIII. Regis, Aegypto ejecti. 365. 367.
Pastores Sex Primi male ab Eusebio & Syn-
 cello in *Dynastiam* XVII. relati. 374. &c.
 433. 434. forsan sic dicti, quia faverunt
 Israëlitis Pastoribus. 432. 435.
Pastorum nullus meminit, nisi Manetho, &
 qui ex eo habent. 379. 391.
Pastores cum Israëlitis comparantur, & Eos-
 dem fuisse, ostenditur. 394. &c. 429. ab
 iis diversos fecit Manetho. 426. non fue-
 runt Phoenices ab Rubro mari venientes.
 400. dicuntur *Tanitz*. 402. non trahunt ori-
 ginem suam ab adventu Abrahami in Ae-
 gyptum. 423.
Pezronii, Auctoris *Restitutæ Temporum Anti-*
quitatis, Chronologia examinatur & refuta-
 tur. 165. &c. *Dynastias Manethonis* mirifi-
 ce conturbat. 167. refutatur in Historia Sa-
 baconis. 259. Error in Jeroboamo. 263.
Pharao, quid significet, & unde dicatur.
 447.
Pharaones, qui Israëlitas afflixerint, male
 constituit Nic. Abramus. 228. &c. is, qui
 primus afflixit Israëlitas, non fuit Sesostris.
 238 239.
Philistei unde orti. 338. 339.

Phœ-

RERUM & VERBORUM.

Phœnicis Avis singulis quingentis annis visæ traditio est fabulosa. 310.

Phœnices an ab Rubro mari venerint, & occuparint maritima Syriæ. 400.

Plinius tentatus. 443.

ex *Poëtis* Chronologia non est petenda, quippe qui ex alio sæpe tempore arripiunt celebres Homines ad suum opus varietate quadam rerum illustrandum. 287. &c.

Proteus, Rex Aegypti circa B. Trojani tempus, & Deus Marinus. 281. &c. quare sic dictus. 283. est idem, qui *Ceten* Diodoro, *Sethos* Manethoni, *Tithonus* Poëtis. 284. &c.

Fabulosum videtur, quod Proteus dicitur apud Herodotum Helenam detinuisse. 292.

Psamis, Rex Aegypti. 515.

Ptolemæus, Mendefius Sacerdos, & Scriptor Aegyptiarum rerum. 363.

Pyramides non fuerunt factæ ante Abrahami tempora. 437. neque post Belli Trojani tempus. 439. incertissima Veteribus Græcis & Aegyptiis ipsis earum origo. 437. 440. 441. ab Israëlitis in Aegypto videntur factæ. 441. &c. Earum extruendarum causa. 446. 447. fuerunt sepulchra Regum. *ibid.* apud Memphis potissimum positæ. 444. 445. dictæ sunt, non a *Πῦρ*, Ignis, nec a *Πῦρ*, *Triticum*, sed ab Aegyptia voce *Πῦρ*, h. e. Fortis & Bonus. 446. 447.

Pyramus Babylonius videtur ab eadem origine nomen suum traxisse, a qua *Pyramides*. 447.

R.

Ramesses, five *Rhamfes*, fuit Sesostris 346.
348. ejus Obeliscus. apud Tacitum
Sesostrin referendus. 348. &c.

Ramesses, sub quo Ilium fuit captum, Pro-
tei Filius. 284. 351. 352. ad eum referen-
dus videtur Obeliscus apud *Ammianum Ma-*
cell. 352.

Reges iidem apud diversos Scriptores diversi-
rum fuisse dicuntur Urbium vel Regionum
Aegypti Reges. 273. & 282. 291.

S.

Sabaco, Rex Aethiopum & Aegyptiorum
videtur idem fuisse, qui *Taraco*, seu
bakus. 188. &c. 250. forsan & idem quoque
Senectus. 250. Ejus Historiae ordo. 251. 252.
quare & quando recesserit in Aethiopia
257. 258.

Sacra Scriptura loca illustrantur.

Genes. xv. v. 13. 409.

Exod. II. v. 23. 229. &c. & XII. v. 408.

Numer. xxvi. v. 59. 410.

I. Regum vi. v. 1. 322.

II. Regum xxiv. v. 7. 466. & xxiv. v. 1. 486.

Jesae xx. 256.

Jeremiae xiv. v. 20. 258. xxxiii. v. 1. 4

xxxvi. v. 9. & 29. 503. xlvi. 465. xlvi. v. 7

487. xlvii. v. 1. 518. lii. v. 12. & 29. 4

486. 487.

Ezech. i. v. 1. 481. 482. 488. 489. 4

RERUM & VERBORUM.

- . XXIX. v. 3. 517. XXIX. v. 4. 5. 537. XXIX.
 v. 17. 538. &c.
 . Daniel. I. v. 1. 487. 499. 500. II. v. 1. 492.
 493. IV. 549. 550.
 . Nahumi III. v. 8. 98.
 . Act. Apostol. XIII. v. 20. 321. 322.
 . ad Galatas III. v. 16. 409. 410.
 . LXX. *Interpretum* versio notatur. 420. 466.
 468. tentantur. 263.
 . *Sargon* apud *Esaïam* cap. xx. est *Efarhaddon*
 . *Assyrius*. 256. 257.
 . *Sarpedon* & *Glaucus*, qui auxilium dicuntur
 . tulisse Trojanis, videntur ab Homero con-
 . fecti, vel potius ex superiori tempore arre-
 . pti. 287.
 . *Scaligeri* principium Jubilæorum refellitur. 538.
 . 539.
 . *Seder Olam* Judæorum refutatur. 256. 541.
 . *Servire alicui* pro tributum pendere. 525.
 . *Sesonchis*, Rex Aegypti primus *Dynastiæ* XXII.
 . 263. &c. an fuerit *Sisacus*. *Ibid.* non vide-
 . tur. 265.
 . *Sesonchosis* Dicæarchi, Rex Aegypti, qui fue-
 . rit. 357. 358.
 . *Sesostris* non fuit *Sisacus*, nec vixit tempore
 . Rehabeami. 118. &c. neque id dixit, aut
 . sensit Josephus. 119. &c.
 . omnium Græcorum Aegyptiorumque con-
 . sensu antiquior est Sisaco. 142. &c.
 . ad tempora Judicum referendus. 307. &
 . forsan ad tempus Servitutis Cananææ. 319.
 . 320. 325. &c.
 . Ejus Victoria quare in S. Scriptura non
 . occurrat memorata. 131. 137. 319. 320.
 . Ejus nullam mentionem facit Homerus.
 . 146.

I N D E X

- Græci non potuissent ejus ~~etatem~~ ignorasse,
 si tam sero vixisset. 146.
- Ejus Historia ab Sisæci rebus diversissima.
 156.
- Imperium non diu duravit, sed enim ipso
 videtur desisse. 347. 348. 355. non agnoscunt
 illud Annales Regum Israëlitarum. 158.
- Non vixit ante Moysen, nec fuit ille Rex,
 qui primus Israëlitas affixit. 238. 239. &c.
 337. &c. non fuit Arabs aut Aethiops, 294.
 295. non fuit Rex *Duodecima Dynastia*. 313.
 neque fuit *Sethosis*, Rex Primus *Dyn.* XIX.
 315. &c. sed potius *Rameffes*, inter ultimos
Dyn. XVIII. Reges. 316. 332. 333. non vi-
 detur fuisse *Aegyptus*, Frater Danaï. 334. 335
- Sesostridis* Obelisci. 348. 354.
- Sesostridis* Filius obscurus & ignavus. 346. 347.
- Sethosis*, primus Rex *Dyn.* XIX. videtur fuisse
Proteus Græcorum. 283. &c. non videtur
 fuisse *Sesostris*, 315. &c.
- Sicyoni* Regni initium non supra Abrahamum,
 sed in tempore Moysi collocandum. 33.
- Regnum id prorsus, sed male, rejicit Mars-
 hamus. 35.
- Sisæcus* videtur Primus Novæ *Dynastia* fuisse
 Rex. 263.
- Smedes*, Rex Primus *Dynastia* XXI. 53.
- Sons*, Rex Aegypti, an fuerit idem, qui *Se-
 nechus*, vel *Sabaco*, vel *Bocheris*. 246. &c.
- Videtur fuisse *Zetus* Manethonis, & *Setbon*
 Herodoti. 251. 252. *Soi* Nomen varie mu-
 tatum & flexum. 247.
- Stephanus de Urbibus* exponitur. 10.
- Strabo* explicatur & illustratur. 298. 531. 532.
- Salpicius Severus* notatur. 253. 254. 264. de-
 fenditur contra Interpretem suum Vor-
 stium.

RERUM & VERBORUM.

Stium. 255. 256.

Syncellus exponitur. 92. 452. emendatur. 275. 283. 375. 376. 457. 502. 507. 508. 534. notatur. 375. 376. 433. 434. 464. refutatur. 23. 53. 54. 57. 58. 264. 369. &c.

Ejus Series Regum Aegypti. 58. 59. non videtur sumpta ex *Veteri Chronico.* 171. &c. 174. *Seriei* istius Reges conveniunt cum *Dynastiis* Manethonis. 58. 184.

Quinquagesimi usque ad LXI. Regum ratio in illa *Serie* exponitur. 48. 184.

Synchronismus Historicus Rerum longe præferendus Chronologiæ ex solis annorum Numeris constitutæ. 33. &c. 244.

T.

T*acitus* explicatur & emendatur. 308. &c. 348. 384. 385.

Taracus, seu *Tirhacus*, Rex proprie Aethiopum, diversus fuit a Rege Aegypti, Aegyptum tamen tenuit dein, & idem fuisse, qui Sabaco, videtur. 185. 188. 250. 253. Victus non est a Sennacheribo. 255. 256.

Tatianus exp. 365. 366.

Thebani Reges Eratosthenis. 68. &c. non sunt Diospolitani Manethonis. 92. Eorum & Memphitarum Regna coaluisse in unum, non satis probatur. 108. 109. 110.

Thonis Aegyptius apud Homerum, quis fuerit. 280. &c. 292.

Thueris, Rex Aegypti circa tempora B. Trojani. 280. &c. 222.

Tobia liber emendatus. 257.

Trojanum bellum incidit in Dynastiam XIX. Aegyptiorum. 289.

INDEX RERUM & VERBORUM.

Tyrus quo proprie anno fuerit obsessa & capta.
542. 543. 544.

V.

V*aphres*, vel *Venephes*, **Rex** Aegypti, **So-**
cer Salomonis. 267.

Victis regionibus & vastatis solebant **Victores**
in Oriente præficere **Satrapen** vel **Regem**
ex victa Gente. 536. 537.

Ufferii Chronologia Aegyptiaca refutatur. 223.
&c. Ejus error. 399. 400.

F I N I S.



ERRA.

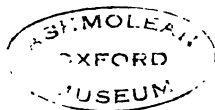
ERRATA.

Pag. 6. v. ult. *leg. aliisve* pag. 10. v. 1. l.
 terrarum pag. 13. v. 3. l. temporibus
 pag. 16. v. 5. l. vel Meltræos pag. 33. v. 8.
 l. *οἰκου*. pag. 78. v. 18. l. Marshamo. pag.
 99. v. 30. l. aquarum hieme admodum luto-
 sa Ibid. v. ult. l. Boeotias pag. 110. v. 29.
 l. reliquis pag. 140. v. 9. l. *inter quos ab se.*
 pag. 142. v. 22. l. Nam cum pag. 163. v. 23.
 l. tractat pag. 172. v. 2. l. studet pag. 180.
 v. 8. l. cui Josephus pag. 256. v. 20. l. *Aegyp-*
tios pag. 305. v. ult. l. Danai Frater pag. 333.
 v. 28. l. Cananzam pag. 368. v. 15. l. *ἐξήσαν*
 pag. 377. v. 14. l. ultimos

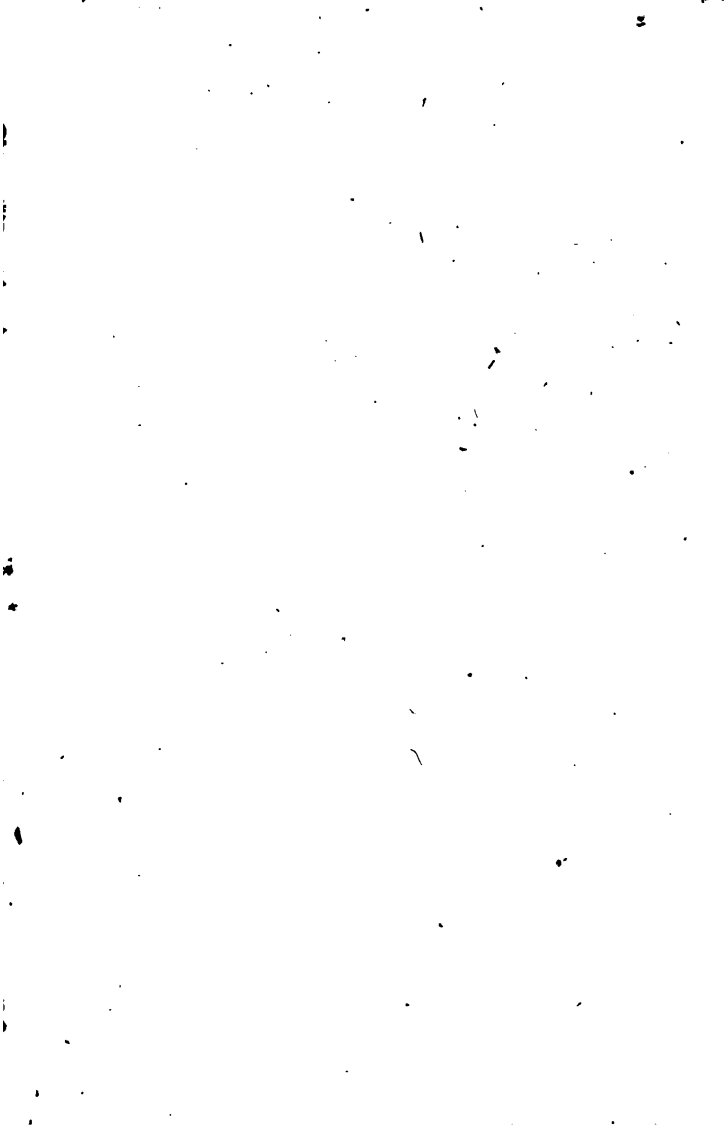


TRAJECTI ad RHENUM.

Typis GULIELMI JOANNIS REERS.









83. 2m Bfy.

